

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Zemánkovou v právní věci žalobce: PXXXXR s.r.o., xxx xxx, xxx, IČO xxx, za nějž jedná opatrovník Mgr. Ondřej Toul, advokát, 110 00 Praha 1, Na Poříčí 1070/19, jmenovaný soudem, zastoupen: Mgr. David Satke, advokát, 110 00 Praha 1, Na Příkopě 1047/17, proti žalovaným:
1. Ing. M. D., nar. xxx, xxx xxx, xxx,
2. J. P., nar. xxx, xxx xxx, xxx,
o zaplacení částky 3 243 295,36 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

I.

V řízení 81 Cm 72/2016, které bylo přerušeno usnesením zdejšího soudu 81 Cm 72/2016-40 ze dne 1.8.2017, **se p o k r a č u j e .**

II.

Řízení 81 Cm 72/2016 o zaplacení částky 3 243 295,36 s příslušenstvím **se z a s t a v u j e .**

III.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Mgr. Ondřej Toul, jako opatrovník společnosti PXXXXR s.r.o., IČO xxx (dále jen společnost), jmenovaný soudem, podal jménem společnosti žalobu proti Ing. M. D. a J. P., jednatelům společnosti z důvodu, že při výkonu funkce jednatele vypláceli z účtu společnosti platby v celkové výši 3 243 295,36 Kč, které nejsou v obhajitelném zájmu společnosti, neboť proti těmto platbám nebylo společnosti poskytnuto přiměřené protiplnění.

Soud konstatoval, že podle výpisu společnosti z rejstříkové vložky xxx má společnost tři společníky, a to J. P. s obchodním podílem 67/1000, Ing. M. D. s obchodním podílem 866/1000 a Ing. M. L. s obchodním podílem 67/1000. Žalovaní Ing. M. D. a J. P. jsou samostatně jednajícími jednatelem společnosti.

K osobě opatrovníka společnosti Mgr. Ondřeje Toula pak soud zjistil, že usnesením zdejšího soudu 2 Nc 1010/2015-155 ze dne 25.2.2016, které nabylo právní moci dne 19.3.2016, byl podle § 165 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (o.z.) Mgr. Ondřej Toul, advokát, ustanoven opatrovníkem společnosti, aby:

- 1) usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti PXXXXR s.r.o.,
- 2) činil veškerá právní jednání společnosti PXXXXR s.r.o. zejména vůči:

- společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., se sídlem Želetavská 1525/1, PSČ 14092 Praha 4 - Michle, IČO 649 48 242;
 - společnosti PRAGOMETAL, spol. s r.o. se sídlem U trati 12, 100 00 Praha 10, IČO 148 92 600;
 - orgánům státní správy a samosprávy;
 - OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, PSČ 18600 Praha 8 - Karlín, IČO 264 318,
- 3) Měl přístup do datové schránky společnosti PXXXR s.r.o., se sídlem xxx, xxx xxx, IČO: xxx.

Soud dospěl k závěru, že opatrovník společnosti k podání předmětné žaloby nebyl oprávněn, a proto usnesením 81 Cm 72/2016-15 ze dne 26.8.2016 řízení zastavil z důvodu, že šlo o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit.

Vrchní soud v Praze poté usnesením 6 Cmo 248/2016-25 ze dne 28.2.2017 rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že řízení se nezastavuje.

Poté soud zjistil, že v obdobné věci 81 Cm 82/2016, v níž opatrovník Mgr. Ondřej Toul rovněž podával žalobu za společnost PXXXR s.r.o., bylo proti obdobnému rozhodnutí Vrchního soudu v Praze 8 Cmo 243/2016-31 ze dne 28.2.2017 podáno dovolání. Soud proto usnesením 81 Cm 72/2016-40 předmětné řízení do rozhodnutí Nejvyššího soudu přerušil, neboť měl za to, že rozhodnutím Nejvyššího soudu bude postaveno na jisto, zda opatrovník je či není oprávněn jednat v rozsahu práv a povinností statutárního orgánu korporace, či jeho oprávnění jsou omezena.

Nejvyšší soud rozhodl usnesením 27 Cdo 1382/2019-108 dne 17.12.2019 tak, že rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 8 Cmo 243/2016-31 zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení s tím, že soud, jenž jmenuje právnické osobě opatrovníka podle § 165 odst. 2 o. z., je povinen ve výroku svého rozhodnutí vymezit rozsah jeho působnosti (§ 487 odst. 2 část věty za středníkem o. z.). Působnost kolizního opatrovníka se přitom může týkat pouze těch záležitostí právnické osoby, jež nemohou řešit (při nichž nemohou právnickou osobu zastupovat) členové statutárního orgánu pro trvalý střet zájmů. Kolizní opatrovník má právnickou osobu zastupovat jen a pouze při těch právních jednáních, při nichž ji nemohou zastoupit (pro trvalý střet zájmů) členové statutárního orgánu. Ve zbývajícím rozsahu zůstává členům statutárního orgánu zástupčí oprávnění (stejně jako ostatní práva a povinnosti plynoucí z členství ve statutárním orgánu) zachováno. Proto nepřichází v úvahu, aby soud jmenoval kolizního opatrovníka s tím, že je oprávněn zastupovat právnickou osobu při všech právních jednáních, resp. že na něj přechází veškerá působnost statutárního orgánu (nenastane-li zcela výjimečná situace, kdy trvalý střet zájmů brání členům statutárního orgánu zastupovat právnickou osobu při jakýchkoliv právních jednáních). Stejně tak (logicky) nepřichází v úvahu, aby soud uložil koliznímu opatrovníku, aby s "odbornou" péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu (tato povinnost, předjímaná § 487 odst. 2 částí věty před středníkem o. z., svědčí toliko opatrovníku jmenovanému podle § 165 odst. 1 o. z.). Nejvyšší soud proto právní posouzení věci označil za nesprávné.

Soud ve světle rozhodnutí Nejvyššího soudu věc znovu posoudil, a dospěl k závěru (tak jak i uvedl Nejvyšší soud), že nepřichází v úvahu, aby soud jmenoval kolizního opatrovníka s tím, že je oprávněn zastupovat právnickou osobu při všech právních jednáních, resp. že na něj přechází veškerá působnost statutárního orgánu, tak jak tomu bylo u jmenování Mgr. Ondřeje Toula (usnesení Městského soudu v Praze 2 Nc 1010/2015-155).

Soud prvního stupně proto setrval na svém stanovisku (nyní podpořeném právním názorem Nejvyššího soudu), že jmenování opatrovníka soudem je opatřením dočasné povahy, jehož účelem není prověřování ekonomického stavu společnosti a činnosti jejích stávajících jednatelů. Rozsah činnosti opatrovníka Mgr. Ondřeje Toula byl vymezen (byť vadně – viz rozhodnutí NS), přičemž podávání žalob proti jednatelům společnosti v jeho činnosti zahrnuto nebylo (a ani být nemohlo). Mgr. Ondřej Toul tedy v postavení hmotněprávního opatrovníka společnosti nebyl k podání předmětné žaloby oprávněn.

Soud proto řízení za použití ustanovení § 104 odst. 1 o.s.ř. zastavil, neboť šlo o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit.

Protože soud řízení zastavil, o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků již nerozhodoval.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Proti výrokům II. a III. tohoto usnesení **l z e** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha dne 27.11.2020

JUDr. Jarmila Zemánková, v. r.
soudkyně