

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatelky:

GRUNT, s r.o. v likvidaci, IČO: 28 16 66 71,
sídlem Mníšek pod Brdy- Klínek 187, 252 10
právně zastoupen Mgr.Janem Jandou, advokátem,
AK Revoluční 13, 110 00 Praha 1

účasti:

Indra-Šebesta v.o.s., IČO: 26 91 98 77, sídlem Čechyňská 361/16,
602 00 Brno

o návrhu na zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8.ledna 2019, č.j. 84 Cm 1497/2018 – 5 (ve znění opravy usnesením č.j.84 Cm 1497/2018-7 ze dne 24.1.2019), o zrušení obchodní společnosti GRUNT, s.r.o. a nařízení její likvidace,

t a k t o :

- I. Soud revokuje rozhodnutí, učiněné ve výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8.ledna 2019, č.j. 84 Cm 1497/2018-5(ve znění opravy č.j.84 m 1497/2018-7 ze dne 24.1.2018), o zrušení společnosti, nařízení likvidace a jmenování likvidátora společnosti GRUNT, s.r.o., IČO: 28 16 66 71, sídlem Mníšek pod Brdy- Klínek 187, PSČ 252 10, tak, že se společnost GRUNT, s.r.o., IČ: 28 16 66 71, sídlem Mníšek pod Brdy- Klínek 187, PSČ 252 10, **n e z r u š u j e** a její likvidace se **n e n a ř i z u j e** .
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8.ledna 2019 , č.j. 84 Cm 1497/2018-5, bylo výrokiem I. rozhodnuto o zrušení společnosti GRUNT, s.r.o. s likvidací (dále též „společnost“), výrokiem II. byla likvidátorem společnosti jmenována společnost Indra-Šebesta v.o.s. , výrokiem III. byla společnosti uložena poplatková povinnost za řízení ve výši 2.000Kč a výrokiem IV. bylo rozhodnuto o nákladech řízení. Zjevná nesprávnost týkající se označení a sídla účastníka byla opravena usnesením č.j.84 Cm 1497/2018-7 ze dne 24.ledna 2019.

2. Navrhovatelka se návrhem, doručeným soudem dne 23.10.2022, domáhá změny shora uvedeného usnesení tak, že se společnost neruší a její likvidace se nenařizuje, a to z důvodu projektu fúze sloučením vypracovaného dne 3.9.2022.
3. V podání, doručeném soudem dne 22.11.2022, likvidátor uvedl, že souhlasí s podaným návrhem.
4. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále též „zákon o přeměnách“), nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace, rozhodnutím soudu o zrušení společnosti nebo družstva s likvidací, jestliže soud zrušil své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva.
5. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva na návrh společnosti nebo družstva, které se má účastnit přeměny, jestliže a) pominul důvod, pro který byla společnost nebo družstvo zrušena, b) společnost nebo družstvo dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku a c) soud je předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
6. Z předloženého společného projektu fúze sloučením vyplývá, že společnosti GRUNT, s.r.o. v likvidaci, IČO: 49 82 44 22, sídlem Mníšek pod Brdy- Klínek 187, PSČ 252 10, a společnost ROSENFORST, s.r.o., sídlem Antala Staška 1859/34, 140 00 Praha 4, IČO: 13 97 24 48, vyhotovily projekt přeměny - fúze sloučením dle zákona o přeměnách. Zanikající osobou zúčastněnou na přeměně je společnost GRUNT, s.r.o. v likvidaci (dále též „zanikající společnost“). Nástupnickou společností je společnost ROSENFORST, s.r.o.
7. Z dikce ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o přeměnách je zřejmé, že zákon výslovně počítá s možností soudu změnit, resp. zrušit své rozhodnutí o zrušení právnické osoby s likvidací. Citované ustanovení podmiňuje přípustnost přeměny společnosti skutečností, že dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, a dále v případě přeměny společnosti zrušené rozhodnutím soudu tím, že soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách je pro rozhodnutí o zrušení společnosti nezbytné splnění 3 kumulativních podmínek. Konkrétně a) pominutí důvodu, pro který byla společnost zrušena, b) existence společnosti, tj. nedošlo k zániku společnosti výmazem z obchodního rejstříku, c) soud byl předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
8. Splnění podmínky obsažené v ust. § 4a odst. 1 písm. b) zákona o přeměnách vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku; podmínka pod písm. c) byla splněna předložením dokumentu označeného „Projekt fúze“ ze dne 3.9.2022. Ohledně poslední podmínky, tj. pominutí důvodu vedoucího ke zrušení, dospěl soud k závěru, že i tato podmínka byla splněna. Společnost byla zrušena soudem s odkazem na ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soud dovodil neschopnost společnosti vykonávat svou činnost po dobu delší 1 roku (jakožto důvod pro zrušení společnosti) ze skutečnosti, že společnost byla nekontaktní a nezakládala zákonem stanovené listiny do sbírky listin obchodního rejstříku. Tento nedostatek společnost napравила založením účetních uzávěrek do Sbírký listin obchodního rejstříku; společnost kontaktní je. Z těchto skutečností má soud za prokázané, že pominuly důvody, pro které soud společnost zrušil s likvidací.
9. Za situace, že navrhovatelka splnila zákonné podmínky pro zrušení rozhodnutí o zrušení společnosti ve smyslu ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách, rozhodl soud tak, že návrhu na zrušení usnesení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace, vyhověl. Tím pozbyl relevance výrok II. předmětného usnesení, neboť se jedná o akcesorický výrok k výroku I. o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a z dikce § 170 občanského zákoníku plyne,

že o zrušení tohoto výroku o jmenování likvidátora soud výslovně nerozhoduje, výroku III., jímž byla společnosti uložena poplatková povinnost za řízení, a výroku IV., týkajícího se nákladů řízení, se toto rozhodnutí nedotýká.

10. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.
11. O odměně likvidátora bude rozhodnuto v rámci řízení, v němž likvidace probíhala, tj. v němž bylo vydáno rozhodnutí o zrušení společnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může účastník 2 (společnost AGM-T, s.r.o.) podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, navrhovatelé a účastník 1 (Finanční úřad pro hlavní město Prahu) se práva podat odvolání výslovně při jednání soudu vzdali.

Praha 12.prosince 2022

JUDr. Hana Kynšetrová, v.r.
soudkyně