

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatele: **Plastové obaly s.r.o. v likvidaci**, IČO: 63 67 31 77  
sídlem Nad Údolím hvězd 488, 155 31 Praha 5  
právně zastoupeného JUDr. Ing. Pavlem Bürgerem,  
advokátem, AK Šrobárova 2002/40, 101 00 Praha 10

za účasti: 1) **Ing. Josefa Nožičky**, likvidátora společnosti Plastové obaly s.r.o.,  
IČO: 63 67 31 77, sídlem Nad Údolím hvězd č.ev.488, 155 31 Praha 5 ,  
narozeného 14.3.1957, sídlem Šilingrovo náměstí 257/3, 602 00 Brno

2) **H. F.**, narozené xxx, bytem xxx  
xxx, xxx xxx,  
právně zastoupené zastoupeného JUDr. Ing. Pavlem Bürgerem,  
advokátem, AK Šrobárova 2002/40, 101 00 Praha 10

**o návrhu na zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10.prosince 2018, č.j. 84 Cm 1674/2018 - 6, o zrušení obchodní společnosti Plastové obaly s.r.o. a nařízení její likvidace,**

**t a k t o :**

- I. Soud revokuje rozhodnutí, učiněné ve výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10.prosince 2018, č.j. 84 Cm 1674/2018 - 6, o zrušení společnosti, nařízení likvidace a jmenování likvidátora společnosti Plastové obaly s.r.o., IČO: 63 67 31 77, sídlem Nad Údolím hvězd 488, 155 31 Praha 5, tak, že se společnost Plastové obaly s.r.o. v likvidaci, IČ: 63 67 31 77, sídlem Nad Údolím hvězd 488, 155 31 Praha 5, n e z r u š u j e a její likvidace se n e n a ř i z u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10.prosince 2018, č.j. 84 Cm 1674/2018 – 6, bylo výrokem I. rozhodnuto o zrušení společnosti Plastové obaly s.r.o. s likvidací (dále též „společnost“), výrokem II. byl likvidátorem společnosti jmenován ing.Josef Nožička, výrokem III. byla společnosti uložena poplatková povinnost za řízení ve výši 2.000Kč a výrokem IV. bylo rozhodnuto o nákladech řízení.
2. Navrhovatel se návrhem, doručeným soudem dne 5.1.2021, domáhá změny shora uvedeného usnesení tak, že společnost se neruší a její likvidace se nenařizuje. Návrh odůvodnil tím, že společnost spolu se společností CHK488 s.r.o., sídlem Petrská 1426/1, 110 00 Praha 1, IČO: 11 89 94 25, vypracovaly dne 30.11.2021 projekt přeměny, konkrétně projekt fúze sloučením, na základě kterého má dojít ke sloučení navrhovatele jako společnosti zanikající se společností CHK488 s.r.o. jako společností nástupnickou, projekt přeměny byl založen do Sbírky listin u obou zúčastněných společností, za popsání stavu je tedy dán postup podle § 4a, odst.1 zákona č.125/2008 o přeměnách obchodních společností a družstev.
3. K výzvě soudu likvidátor společnosti podáním, doručeným soudem dne 7.9.2022 sdělil, že likvidační zůstatek zatím nebyl rozdělen a že souhlasí s návrhem na zrušení rozhodnutí o zrušení společnosti a nařízení její likvidace.
4. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále též „zákon o přeměnách“), nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace, rozhodnutím soudu o zrušení společnosti nebo družstva s likvidací, jestliže soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva.
5. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva na návrh společnosti nebo družstva, které se má účastnit přeměny, jestliže a) pominul důvod, pro který byla společnost nebo družstvo zrušena, b) společnost nebo družstvo dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku a c) soudem je předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
6. Z předloženého společného projektu fúze sloučením vyplývá, že společnosti Plastové obaly s.r.o. (navrhovatel) a společnost CHK488, s.r.o., IČO: 11 89 94 25, sídlem Petrská 1426/1, 110 00 Praha 1, vyhotovily projekt přeměny fúze sloučením dle zákona o přeměnách. Zúčastněnou společností jakožto osobou zúčastněnou na přeměně je společnost navrhovatele (dále též „zanikající společnost“). Nástupnickou společností je společnost CHK488, s.r.o., IČO: 11 89 94 25, sídlem Petrská 1426/1, 110 00 Praha 1.
7. Z dikce ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o přeměnách je zřejmé, že zákon výslovně počítá s možností soudu změnit, resp. zrušit své rozhodnutí o zrušení právnické osoby s likvidací. Citované usnesení podmiňuje přípustnost přeměny společnosti skutečností, že dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku a dále v případě přeměny společnosti zrušené rozhodnutím soudu tím, že soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách je pro rozhodnutí o zrušení společnosti nezbytné splnění 3 kumulativních podmínek. Konkrétně a) pominutí důvodu, pro který byla společnost zrušena, b) existence společnosti, tj. nedošlo k zániku společnosti výmazem z obchodního rejstříku, c) soudem byl předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.

8. Splnění podmínky obsažené v ust. § 4a odst. 1 písm. b) zákona o přeměnách vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku; podmínka pod písm. c) byla splněna předložením dokumentu označeného „Projekt fúze“ ze dne 30.11.2021. Ohledně poslední podmínky, tj. pominutí důvodu vedoucího ke zrušení dospěl soud k závěru, že i tato podmínka byla splněna. Společnost byla zrušena soudem s odkazem na ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soud dovodil neschopnost společnosti vykonávat svou činnost po dobu delší 1 roku (jakožto důvod pro zrušení společnosti) ze skutečnosti, že společnost byla nekontaktní a nezakládala zákonem stanovené listiny do sbírky listin obchodního rejstříku. Tento nedostatek společnost napravila založením účetních uzávěrek do Sbírk listin obchodního rejstříku; společnost je kontaktní. Z těchto skutečností má soud za prokázané, že pominuly důvody, pro které soud společnost zrušil s likvidací.
9. Za situace, že návrhovaatel splnil zákonné podmínky pro zrušení rozhodnutí o zrušení společnosti ve smyslu ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách, rozhodl soud tak, že návrhu na zrušení usnesení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace, vyhověl. Tím pozbyl relevance výrok II. předmětného usnesení, neboť se jedná o akcesorický výrok k výroku I. o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a z díkce § 170 občanského zákoníku plyne, že o zrušení tohoto výroku o jmenování likvidátora soud výslovně nerozhoduje, výroku III., jímž byla společnosti uložena poplatková povinnost za řízení, a výroku IV., týkajícího se nákladů řízení, se toto rozhodnutí nedotýká.
10. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.
11. O odměně likvidátora bude rozhodnuto v rámci řízení, v němž likvidace probíhala, tj. v němž bylo vydáno rozhodnutí o zrušení společnosti.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nebyl podán odvolání, neboť účastníci se jej před soudem výslovně vzdali.

Praha 31. října 2022

JUDr. Hana Kynštetřová v. r.  
soudkyně