

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatele: **Intermarko, s.r.o. v likvidaci**, IČO: 271 54 432,
sídlem Smetanova 389, 252 64 Velké Přílepy
právně zastoupena Mgr. Ludvíkem Matouškem, advokátem,
AK Kovářská 549/12, 190 00 Praha 9

za účasti: **NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ v.o.s.**, IČO: 275 88 106.
sídlem Ječná 550/1, 120 00 Praha 2, likvidátor obchodní korporace
Intermarko, s.r.o., IČO: 271 54 432, sídlem Smetanova 389,
252 64 Velké Přílepy

o zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3.ledna 2022 č.j. 84 Cm 972/2021-6 o zrušení obchodní korporace Intermarko, s.r.o.,

t a k t o :

- I. Soud revokuje rozhodnutí, učiněné ve výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3.ledna 2022, č.j. 84 Cm 972/2021-6, o zrušení společnosti, nařízení likvidace a jmenování likvidátora společnosti Intermarko, s.r.o., IČ: 271 54 432, sídlem Smetanova 389, 252 64 Velké Přílepy, tak že se společnost Intermarko, s.r.o., IČ: 271 54 432, sídlem Smetanova 389, 252 64 Velké Přílepy, **n e z r u š u j e a n e n a ř i z u j e** se její likvidace.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Stát má právo na náhradu nákladů řízení, sestávajících se z nákladů spojených s likvidací, a jejichž výši a lhůtě k plnění bude rozhodnuto v samostatném usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 3.ledna 2022 č.j. 84 Cm 972/2021-6, rozhodl soud výrokem I. o zrušení společnosti Intermarko s.r.o. s likvidací (dále též „společnost“), výrokem II. jmenoval likvidátorem společnosti NEŠTICKÁ-NEŠTICKÝ v.o.s., výrokem III. rozhodl o poplatkové povinnosti a výrokem IV.o nákladech řízení.
2. Navrhovatel se návrhem, doručeným soudem dne 3.1.2023, domáhá změny shora uvedeného usnesení tak, že společnost se neruší a její likvidace se nenařizuje. Návrh odůvodnil tím, že pominul důvod pro zrušení společnosti s likvidací, neboť společnost odstranila stav, pro který byla dříve zrušena, dále, že navrhovatel vyhotovil projekt fúze,

kdy nástupnickou organizací bude společnost Intermarko Invest s.r.o. a zanikající společností bude navrhovatel, tento zveřejnil v souladu se zákonem.

3. Likvidátor při jednání soudu, konaném dne 26.června 2023, uvedl, že rozhodnutí ponechává na úvaze soudu
4. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále též „zákon o přeměnách“), nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace, rozhodnutím soudu o zrušení společnosti nebo družstva s likvidací, jestliže soud zrušil své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva.
5. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva na návrh společnosti nebo družstva, které se má účastnit přeměny, jestliže a) pominul důvod, pro který byla společnost nebo družstvo zrušena, b) společnost nebo družstvo dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku a c) soudu je předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
6. Z předloženého projektu fúze sloučením vyplývá, že navrhovatel a společnost Intermarko Invest s.r.o., IČO: 177 89 583, vypracovali k datu 1.12.2022 projekt fúze podle zákona o přeměnách obchodních společností, zanikající společností je podle tohoto projektu navrhovatel, nástupnickou organizací pak společnost Intermarko Invest s.r.o.
7. Z dikce ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o přeměnách je zřejmé, že zákon výslovně počítá s možností soudu změnit, resp. zrušit své rozhodnutí o zrušení právnické osoby s likvidací. Citované ustanovení podmiňuje přípustnost přeměny společnosti skutečností, že dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku a dále v případě přeměny společnosti zrušené rozhodnutím soudu tím, že soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách je pro rozhodnutí o zrušení společnosti nezbytné splnění 3 kumulativních podmínek. Konkrétně a) pominutí důvodu, pro který byla společnost zrušena, b) existence společnosti, tj. nedošlo k zániku společnosti výmazem z obchodního rejstříku, c) soudu byl předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
8. Splnění podmínky obsažené v ust. § 4a odst. 1 písm. b) zákona o přeměnách vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku; podmínka pod písm. c) byla splněna předložením dokumentu označeného „Projekt vnitrostátní fúze sloučením“ ze dne 1.12.2022. Ohledně poslední podmínky, tj. pominutí důvodu vedoucího ke zrušení, dospěl soud k závěru, že i tato podmínka byla splněna. Společnost byla zrušena soudem s odkazem na ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soud zrušil předmětnou společnost z důvodu, že nezakládala do Sbírky listin účetní uzávěrky a rovněž nepodávala přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období let 2017-2020. Tyto nedostatky společnost dle potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, územní pracoviště Praha-západ, ze dne 13.9.2022 napravila, rovněž založila příslušné listiny do Sbírky listin. Z těchto skutečností má soud za prokázané, že pominuly důvody, pro které soud společnost zrušil.
9. Za stavu, kdy likvidovaná společnost, tedy navrhovatel, splnil zákonné podmínky pro zrušení usnesení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace, rozhodl soud tak, jak ve výroku I. uvedeno, a v souladu s ustanovením § 170 občanského zákoníku, podle kterého kdo rozhodl o zrušení právnické osoby s likvidací, může rozhodnutí změnit, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu, návrhu na zrušení usnesení o zrušení obchodní korporace, vyhověl. Tím pozbyl relevance výrok II. předmětného usnesení, neboť se jedná o akcesorický výrok k výroku I. o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a z dikce

ustanovení § 170 občanského zákoníku plyne, že o zrušení výroku o jmenování likvidátora soud výslovně nerozhoduje. Výroku III. se toto rozhodnutí nedotýká.

10. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.
11. O nákladech státu rozhodl soud podle ustanovení § 148 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení n e l z e podat odvolání, neboť účastníci se jej před soudem výslovně vzdali.

Praha 26.června 2023

JUDr. Hana Kynštetřová, v. r.
soudkyně