

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Hanou Kynšetrovou ve věci

navrhovatelky: BnL Pampeliška v likvidaci, s.r.o., IČO: 078 41 698, sídlem Polní 2305,
250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav,
zastoupená JUDr. Jiří Brož, advokát, Vinohradská 2828/151, 130 00
Praha 3

za účasti: 1 M. V., nar. xxx, xxx xxx, xxx xxx,
2 ing.Radomír Válek, nar. 18.11.1964, IČ 44686650, Dolnojiřčanská
270/22c/, 142 00 Praha 4

o zrušení usnesení o zrušení společnosti

t a k t o :

- I. Soud revokuje rozhodnutí, učiněné ve výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24.července 2023 č.j. 84 Cm 709/2023-5, o zrušení společnosti, nařízení likvidace a jmenování likvidátora společnosti BnL Pampeliška s.r.o., IČO: 078 41 698, sídlem Polní 2305, 250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, tak že se společnost BnL Pampeliška, IČO: 078 41 698, sídlem Polní 2305, 250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, n e z r u š u j e a n e n a ř i z u j e se její likvidace.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Stát má právo na náhradu nákladů řízení, sestávajících se z nákladů spojených s likvidací, a jejichž výši a lhůtě k plnění bude rozhodnuto v samostatném usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24.července 2023 č.j. 84 Cm 709/2023-5, bylo výrokiem I. rozhodnuto o zrušení společnosti BnL Pampeliška s.r.o. s likvidací (dále též „společnost“), výrokiem II. byl likvidátorem společnosti jmenován ing.Radomír Válek, výrokiem III. bylo rozhodnuto o poplatkové povinnosti a výrokiem IV. o nákladech řízení.
2. Navrhovatelka se návrhem, doručeným soudu dne 5.12.2023, domáhá změny shora uvedeného usnesení tak, že společnost se neruší a její likvidace se nenařizuje. Návrh

odůvodnila tím, že pominul důvod pro zrušení společnosti s likvidací, neboť společnost odstranila stav, pro který byla dříve zrušena, dále, že uskutečnila fúzi, kdy nástupnickou organizací bude společnost BnL Mango s.r.o., IČO: 198 08 721, sídlem Antonína Slavíčka 839/10, 250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav, a zanikající společností bude společnost BnL Pampeliška v likvidaci, IČO: 078 41 698, sídlem Polní 2305, 250 01 Brandýs nad Labem- Stará Boleslav. Navrhovatelka závěrem uvedla, že nedošlo k naplnění účelu likvidace a dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku likvidované společnosti.

3. Likvidátor ing.Radomír Válek v podání, doručeném soudu dne 22.12.2023, potvrdil, že doposud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, a uvedl, že s návrhem souhlasí.
4. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále též „zákon o přeměnách“), nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace, rozhodnutím soudu o zrušení společnosti nebo družstva s likvidací, jestliže soud zrušil své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva.
5. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva na návrh společnosti nebo družstva, které se má účastnit přeměny, jestliže a) pominul důvod, pro který byla společnost nebo družstvo zrušena, b) společnost nebo družstvo dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku a c) soudu je předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
6. Při jednání soudu, konaném dne 25.1.2024, soud provedl listinné důkazy, předložené navrhovatelkou, uvedené v protokolu z jednání.
7. Z předloženého společného projektu fúze sloučením vyplývá, že navrhovatelka a společnost BnL Mango s.r.o. vypracovaly k datu 30.11.2023 projekt fúze podle zákona o přeměnách obchodních společností, zanikající společností je podle tohoto projektu navrhovatel, nástupnickou organizací pak společnost BnL Mango s.r.o.
8. Z dikce ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o přeměnách je zřejmé, že zákon výslovně počítá s možností soudu změnit, resp. zrušit své rozhodnutí o zrušení právnické osoby s likvidací. Citované ustanovení podmiňuje přípustnost přeměny společnosti skutečností, že dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku a dále v případě přeměny společnosti zrušené rozhodnutím soudu tím, že soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách je pro rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o zrušení společnosti nezbytné splnění 3 kumulativních podmínek. Konkrétně a) pominutí důvodu, pro který byla společnost zrušena, b) existence společnosti, tj. nedošlo k zániku společnosti výmazem z obchodního rejstříku, c) soudu byl předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
9. Splnění podmínky obsažené v ust. § 4a odst. 1 písm. b) zákona o přeměnách vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku; podmínka pod písm. c) byla splněna předložením dokumentu označeného jako „Projekt fúze sloučením“ ze dne 30.11.2023. Ohledně poslední podmínky, tj. pominutí důvodu vedoucího ke zrušení dospěl soud k závěru, že i tato podmínka byla splněna. Společnost byla zrušena soudem s odkazem na ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soud zrušil předmětnou společnost z důvodu, že společnost neplnila svoji povinnost zakládat příznání k dani z příjmů právnických osob navrhovateli a zakládat listiny do Sbírky listin, což dle názoru soudu svědčilo o tom, že společnost dlouhodobě nevykazuje činnost a neplní tedy svůj zákonný účel. Tento nedostatek společnost dle předložených a v řízení provedených listinných

důkazů, odstranila, rovněž založila příslušné listiny do Sbírky listin. Z těchto skutečností má soud za prokázané, že pominuly důvody, pro které soud společnost zrušil s likvidací, a v souladu s ustanovením § 170 občanského zákoníku a judikaturou Nejvyššího soudu ČR, konkrétně rozhodnutím sp.zn..27 Cdo 1135/2017.

10. Za stavu, kdy likvidovaná společnost splnila zákonné podmínky pro zrušení usnesení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace, rozhodl soud tak, jak ve výroku I. uvedeno, a návrhu na zrušení usnesení o zrušení obchodní korporace vyhověl. Tím pozbyl relevance výrok II. předmětného usnesení, neboť se jedná o akcesorický výrok k výroku I. o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a z díkce ustanovení § 170 občanského zákoníku plyne, že o zrušení výroku o jmenování likvidátora soud výslovně nerozhoduje. Výroku III. se toto rozhodnutí nedotýká.
11. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.
12. O nákladech státu rozhodl soud podle ustanovení § 148 o.s.ř., když soud dospěl k závěru, že náklady likvidace vznikly výlučně z důvodů na straně navrhovatelky, která dlouhodobě porušovala své povinnosti tak, jak uvedeno v usnesení ze dne 24.července 2023.č.j.84 Cm 709/2023-5, kterým byla společnost zrušena, a tím způsobila, že musela být nařízena likvidace společnosti.

Poučení:

Proti tomuto n e l z e podat odvolání, neboť účastníci se jej při jednání soudu výslovně vzdali.

Praha 25.ledna 2024

JUDr. Hana Kynšetrová, v.r.
soudkyně