

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci

navrhovatele: **T.I.P. International, s.r.o.v likvidaci**, IČO: 264 91 079,
sídlem Dr.E.Beneše 1106, 277 11 Neratovice
právní zástupce JUDr.Thu Nga Haškovcová, Ph.D, MBA, advokátka,
AK U Zvonářky 2536/1e, 120 00 Praha 2

za účasti: **Mgr.Milan Edelmann**, narozen 15.6.1976,
sídlem Petržilkova 2707/38, 158 00 Praha 5.

**o zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3.prosince 2021 č.j. 84 Cm 924/2021-5,
o zrušení obchodní korporace T.I.P.International, s.r.o.,**

t a k t o:

- I. Výrok I. a II. usnesení ze dne 3.prosince 2021 č.j.84 Cm 924/2021-5 soud revokuje tak, že se obchodní korporace **T.I.P. International, s.r.o.**, IČO: 264 91 079, sídlem Dr.E.Beneše 1106, 277 11 Neratovice, **nezrušuje a její likvidace se nenařizuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Stát má právo na náhradu nákladů řízení, pokud tyto náklady vzniknou.

O d ů v o d n ě n í :

1. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 3.prosince 2021 č.j. 84 Cm 924/2021-5, bylo výrokem I. rozhodnuto o zrušení společnosti T.I.P. International s.r.o. s likvidací (dále též „společnost“), výrokem II. byl likvidátorem společnosti jmenován Mgr.Milan Edelmann, výrokem III. bylo rozhodnuto o poplatkové povinnosti a výrokem IV. o nákladech řízení.
2. Navrhovatelka se návrhem, doručeným soudu dne 7.6.2023, domáhá změny shora uvedeného usnesení tak, že společnost se neruší a její likvidace se nenařizuje. Návrh odůvodnila tím, že pominul důvod pro zrušení společnosti s likvidací, neboť společnost odstranila stav, pro který byla dříve zrušena, dále, že dne 21.5.2023 jediný společník navrhovatele rozhodl o přeměně společnosti sloučením navrhovatele jako zanikající společnosti s obchodní společností T.I.P.International 2 s.r.o., IČO: 193 60 738, jako společností nástupnickou s tím, že touto fúzí zprůhlední hospodaření slučujících se společností, o uskutečnění fúze navrhovatel informoval likvidátora společnosti a je rovněž připraven uhradit likvidátorovi náklady související s doposud provedenými úkony likvidace.
3. Likvidátor ve svém vyjádření, doručeném soudu dne 17.7.2023, vyčíslil náklady likvidace s tím, že konečné rozhodnutí ve věci ponechává na úvaze soudu. Při jednání soudu, konaném dne 28.8.2023, uvedl, že likvidační zůstatek prozatím nebyl rozdělen.
4. Dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále též „zákon o přeměnách“), nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace, rozhodnutím soudu o zrušení společnosti nebo družstva s likvidací, jestliže soud zrušil své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva.

5. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti nebo družstva na návrh společnosti nebo družstva, které se má účastnit přeměny, jestliže a) pominul důvod, pro který byla společnost nebo družstvo zrušena, b) společnost nebo družstvo dosud nebyly vymazány z obchodního rejstříku a c) soudu je předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
6. Z předloženého společného projektu fúze sloučením vyplývá, že navrhovatel jako společnost zanikající a společnost T.I.P.International 2 jako společnost nástupnická vypracovali k datu 22.5.2023 projekt fúze podle zákona o přeměnách obchodních společností.
7. Z dikce ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona o přeměnách je zřejmé, že zákon výslovně počítá s možností soudu změnit, resp. zrušit své rozhodnutí o zrušení právnické osoby s likvidací. Citované ustanovení podmiňuje přípustnost přeměny společnosti skutečností, že dosud nebylo započato s rozdělováním likvidačního zůstatku a dále v případě přeměny společnosti zrušené rozhodnutím soudu tím, že soud zruší své rozhodnutí o zrušení společnosti. Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o přeměnách je pro rozhodnutí o zrušení společnosti nezbytné splnění 3 kumulativních podmínek. Konkrétně a) pominutí důvodu, pro který byla společnost zrušena, b) existence společnosti, tj. nedošlo k zániku společnosti výmazem z obchodního rejstříku, c) soudu byl předložen projekt přeměny vyhotovený osobami zúčastněnými na přeměně.
8. Splnění podmínky obsažené v ust. § 4a odst. 1 písm. b) zákona o přeměnách vyplývá z výpisu z Obchodního rejstříku; podmínka pod písm. c) byla splněna předložením dokumentu označeného „Projekt přeměny dle zákona č.125/2008 Sb.“ ze dne 22.5.2023. Ohledně poslední podmínky, tj. pominutí důvodu vedoucího ke zrušení společnosti, dospěl soud k závěru, že i tato podmínka byla splněna. Společnost byla zrušena soudem s odkazem na ust. § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soud zrušil předmětnou společnost z důvodu, že nezakládá dlouhodobě účetní uzávěrky do Sbírký listin, tento nedostatek společnost dle stavu Sbírký listin však již odstranila, z těchto skutečností má soud za prokázané, že pominuly důvody, pro které soud společnost zrušil s likvidací.
9. Za stavu, kdy likvidovaná společnost, tedy navrhovatel, splnila zákonné podmínky pro zrušení usnesení o zrušení společnosti a nařízení její likvidace, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 170 občanského zákoníku tak, jak ve výroku I. uvedeno, když ve svém rozhodnutí vycházel z judikatury Nejvyššího soudu ČR, konkrétně rozhodnutí sp.zn.29 Cdo 419/2012, a návrhu na zrušení usnesení o zrušení obchodní korporace vyhověl. Tím pozbyl relevance výrok II. předmětného usnesení, neboť se jedná o akcesorický výrok k výroku I. o zrušení společnosti a nařízení její likvidace a z dikce ustanovení § 170 občanského zákoníku plyne, že o zrušení výroku o jmenování likvidátora soud výslovně nerozhoduje. Výroku III. a IV. se toto rozhodnutí nedotýká.
10. O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého.
11. O nákladech státu rozhodl soud podle ustanovení § 148 o.s.ř., případné náklady státu a lhůta k jejich úhradě budou stanoveny v samostatném usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nebyl podán odvolání, neboť účastníci se jej před soudem výslovně vzdali.

Praha 28.srpna 2023

JUDr. Hana Kynštetřová, v.r.
soudkyně