



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 21.10.2025

č. j. MSP-854/2025-OSV-OSV/4

Počet listů: 4



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** pana [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 13. 10. 2025, **na postup Městského soudu v Praze** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 4. 10. 2025, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace podané žadatelem dne 4. 10. 2025 a požadující: „1) *rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2024, č. j. 68 Co 147/2024-166*, 2) *usnesení ze dne 13. 7. 2012*, 3) *kopie protokolu o výsledcích svědků a spoluobviněného*, 4) *rozhodnutí sp. zn. 11 C 9/2015*, 5) *rozhodnutí sp. zn. 23 C 185/2020 trestní stíhání trvalo 6 let a 9 měsíců*, 6) *rozhodnutí sp. zn. 12 C 302/2014*, 7) *rozhodnutí sp. zn. 19 C 6/2012, trestní stíhání trvalo 9 let a 4 měsíce*, 8) *rozhodnutí sp. zn. 26 C 201/2022*, 9) *rozhodnutí sp. zn. 18 C 183/2016*, 10) *rozhodnutí sp. zn. 26 C 172/2017, trestní stíhání trvalo 4 roky a 11 měsíců*, 11) *rozhodnutí sp. zn. 20 C 181/2011, řízení trvalo 18 let*, 12) *rozhodnutí ve věci sp. zn. 29 C 207/2017, trestní sazba 2 až 8 let, trvající 5 let*, 13) *věc vedenou pod sp. zn. 16 C 21/2009, trestní stíhání trvající 12 let a 9 měsíců*“, **po t v r z u j e** a stížnost žadatele se **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel dne 4. 10. 2025 doručil Městskému soudu v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) žádost o poskytnutí informace, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve které požádal o: „1) *rozsudek Městského soudu*

v Praze ze dne 31. 10. 2024, č. j. 68 Co 147/2024-166, 2) usnesení ze dne 13. 7. 2012, 3) kopie protokolu o výsleších svědků a spoluobviněného, 4) rozhodnutí sp. zn. 11 C 9/2015, 5) rozhodnutí sp. zn. 23 C 185/2020 trestní stíhání trvalo 6 let a 9 měsíců, 6) rozhodnutí sp. zn. 12 C 302/2014, 7) rozhodnutí sp. zn. 19 C 6/2012, trestní stíhání trvalo 9 let a 4 měsíce, 8) rozhodnutí sp. zn. 26 C 201/2022, 9) rozhodnutí sp. zn. 18 C 183/2016, 10) rozhodnutí sp. zn. 26 C 172/2017, trestní stíhání trvalo 4 roky a 11 měsíců, 11) rozhodnutí sp. zn. 20 C 181/2011, řízení trvalo 18 let, 12) rozhodnutí ve věci sp. zn. 29 C 207/2017, trestní sazbou 2 až 8 let, trvající 5 let, 13) věc vedenou pod sp. zn. 16 C 21/2009, trestní stíhání trvající 12 let a 9 měsíců“.

- 2 V souvislosti s vyřízení žádosti byl žadateli orgánem prvního stupně dne 13. 10. 2025 zaslán upřesňující přípis, kdy byl informován, že v části poptává rozhodnutí vydaná Obvodním soudem pro Prahu 2, na který mu bylo doporučeno se přímo obrátit s jeho žádostí, neboť orgán prvního stupně jimi v anonymizované podobě nedisponuje. Zároveň byl ve věci rozhodnutí sp. zn. 12 C 302/2014 odkázán na Obvodní soud pro Prahu 2, neboť toto nebylo v databázi orgánu prvního stupně nalezeno. Současně mu bylo zasláno oznámení o výši úhrady dle ust. § 17 odst. 3 InfZ.
- 3 Orgán prvního stupně žadateli sdělením ze dne 13. 10. 2025 č.j. Si 4096/2025-4 oznámil, že rozhodnutí orgánu prvního stupně ve věci sp. zn. 68 Co 147/2024, a dále rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 11 C 9/2015, 23 C 185/2020, 19 C 6/2012, 26 C 201/2022, 18 C 183/2016, 26 C 172/2017, 20 C 181/2011, 29 C 207/2017 a 16 C 21/2009 nebyla doposud v rámci InfZ dotázaným soudem poskytována. Dále uvedl, že tato rozhodnutí čítají celkem 133 stran textu a jejich případné poskytnutí podléhá zpoplatnění. Žadateli bylo tedy zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, v němž byl s odkazem na ust. § 17 InfZ vyzván k uhrazení částky ve výši 886 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.
- 4 Orgán prvního stupně výzvu k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací odůvodnil tím, že předmětná rozhodnutí čítají v souhrnu celkem 133 stran. Orgán prvního stupně dále uvedl, že v požadovaném rozhodnutích nebyly dosud vyhledány a anonymizovány osobní údaje a další chráněné informace, které nelze dle InfZ poskytnout. Anonymizaci rozhodnutí o celkové délce 133 stran považuje orgán prvního stupně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť k tomu, aby mohly být klíčové pasáže obsahující osobní údaje anonymizovány, musí být tyto údaje v požadovaném rozhodnutí předně vyhledány. Jedná se tak o úhradu za vyhledání osobních údajů, jejichž existence v požadovaných rozhodnutích brání, až do jejich anonymizace, poskytnutí takových rozhodnutí.
- 5 Orgán prvního stupně na zkušebním snímku 5 stran z každého z požadovaných rozhodnutí zjistil, že zpracování jedné strany textu s ohledem na charakter textu vyžaduje průměrně minimálně 2 minuty práce jedné osoby. Na anonymizaci 133 stran by tak bylo nezbytné vynaložit dle kvalifikovaného odhadu orgánu prvního stupně 266 minut práce jedné osoby (2 min. x 133 stran = 266 min.). Orgán prvního stupně tak má za to, že vzhledem k uvedené časové zátěži jde zjevně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť zaměstnanec orgánu prvního stupně se po tuto dobu musí věnovat výlučně této agendě a nemůže vykonávat své běžné povinnosti. Orgán prvního stupně tedy v daném případě za zaslání předmětných rozhodnutí stanovil na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací celkem 266 minut práce (tedy v přepočtu 4,43 hodin práce jedné osoby) a požaduje úhradu ve výši 886 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.

- 6 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedena částka zaplacená do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena.
- 7 Na zaslání oznámení o výši úhrady žadatel reagoval téhož dne, tj. 13. 10. 2025 podáním, které v předmětu označil jako „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace*“. Z textu stížnosti je zřejmé, že žadatel se stanovenou výší nesouhlasí, přičemž uvádí, cit.: „[...]§ 6 písm. a) nesouhlasím s vyřízením žádosti způsobem uvedeným, dle písm. d) nesouhlasím s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. § 17 odst. 1 a 3 InfZ. Žádost o poskytnutí informací podle InfZ ze dne 4. 10. 2025, žádost evidovanou pod běžným pořadovým číslem 353160/2025. Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č. j. Si 4096/2025 ze dne 13. října 2025. A proto prostřednictvím Městského soudu v Praze podávám podle ust. § 16a Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace k Ministerstvu spravedlnosti ČR jakožto odvolací orgán. Městský soud v Praze úhradu za poskytnutí požadované informace ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 4,43 hodiny práce při nutné anonymizaci požadovaného rozhodnutí, neboť vyhledání údajů pro anonymizaci jedné strany předmětného rozhodnutí zabere zaměstnanci povinného subjektu cca 2 minuty. Výpočet celkové částky: 133 stran × 2 min./60 min. × 200 Kč = 886 Kč. Ve věci vedených pod sp. zn. 68 Co 147/2024, dále rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 11 C 9/2015, 23 C 185/2020, 19 C 6/2012, 26 C 201/2022, 18 C 183/2016, 26 C 172/2017, 20 C 181/2011, 29 C 207/2017 a 16 C 21/2009 [...]“.
- 8 V závěru stížnosti žadatel navrhuje, že „S ohledem na shora uvedené stěžovatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému rozhodnutí, popř. aby změnil tak, že žádosti žadatele vyhověl a informace poskytne sám.“.
- 9 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 20. 10. 2025 předložil žadateli stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 4096/2025 k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 10 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.
- 11 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 12 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

- 13 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 14 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 15 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 16 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 17 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 13. 10. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím žádané informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 200 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, stanoveného § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 18 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situaci pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 19 Nadřízený orgán také odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu zabývající se úhradou nákladů spojených s anonymizací poskytovaných informací, a sice na rozsudek č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. 7. 2014. V něm Nejvyšší správní soud uvedl, že přítomnost chráněných údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit a že je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně projít (pročíst) a identifikovat ty případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, respektive znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případě delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, a to i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Úhrada za takovou kontrolu požadovaná v případě zvlášť rozsáhlých soudních rozhodnutí tudíž musí být podle názoru Nejvyššího správního soudu, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedené kontroly teprve vyplynulo, zda a případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odeprít a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 20 S ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu tak lze uzavřít, že získání soudních rozhodnutí je v zásadě nerozlučně spjata s jejich anonymizací, k níž proto budou povinné subjekty přistupovat pravidelně, aniž by se jednalo o nestandardní postup. Podle nadřízeného orgánu je totiž třeba si uvědomit, že dotázaný soud musí tuto činnost vykonat v zásadě vždy, kdy jsou předmětem žádosti jakákoliv jím či jiným soudem vydaná rozhodnutí. Nadřízený orgán má za to, že právě v důsledku této činnosti pak může být poskytnutí požadovaných rozhodnutí podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Je tedy zřejmé, že znečitelnění chráněných údajů obsažených v dokumentech požadovaných po povinném subjektu na základě žádosti o informace je zákonnou povinností vyplývající přímo z InfZ. Pouze pro úplnost nadřízený orgán připomíná, že právě tento pohled na povahu nákladů vzniklých povinnému subjektu v souvislosti s anonymizací poskytovaných informací v recentní judikatuře správních soudů převažuje (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020).
- 21 Nadřízený orgán již výše připomněl názor Nejvyššího správního soudu, podle něhož může být za mimořádně rozsáhlé vyhledávání označena činnost spočívající v anonymizování delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran textu. V nyní posuzovaném případě se jedná o rozhodnutí čítající celkem 133 stran. Nadřízený orgán má tudíž za to, že vyřízení žadatelovy žádosti spočívá i v poměrech dotázaného soudu v poměrně náročné činnosti, kdy pověřený zaměstnanec povinného subjektu musí velmi pečlivě pročíst 133 stran soudních rozhodnutí, v nich vyhledat ty informace, na které se vztahuje zákonem upravená ochrana, a tyto pak znečitelnit.
- 22 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 13. 10. 2025 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na celkem 266 minut. K tomu uvedl, že prostudování jedné strany rozhodnutí a její případná anonymizace vyžaduje dvě minuty práce pověřeného zaměstnance a dodal, že tento údaj zjistil na základě provedeného kvalifikovaného odhadu. Nadřízený orgán takto stanovenou délku práce nutné k anonymizaci jedné strany textu soudního rozhodnutí považuje za přiměřenou danému typu řízení. Nadřízený orgán si je současně vědom, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly. Nicméně v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují poskytnutí rozhodnutí čítajících

desítky stran, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu stran. Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen anonymizovat jednu stranu rozhodnutí za dvě minuty, jedná se o údaj založený na skutečně provedeném kvalifikovaném odhadu a z pohledu nadřízeného orgánu za údaj věrohodný. V případě rozsáhlých textů totiž nelze po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby se po dobu několika hodin zabýval přípravou požadovaných informací s tím rizikem, že žadatel vyžádanou úhradu nakonec nezaplatí. Tento názor ostatně potvrdil například Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 45 A 32/2015-45 ze dne 13. 10. 2016.

- 23 Nadřízený orgán pro úplnost připomíná, že dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu požadovat, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž, či nikoli, přičemž v projednávaném případě se povinný subjekt rozhodl, že úhradu nákladů vyžadovat bude, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž.
- 24 Nadřízený orgán zároveň poukazuje na to, že ani ve chvíli, kdy žadatelé od některého povinného subjektu obdrží dotazované informace bez úhrady, nemohou automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Jak konstatoval Městský soud v Praze, za nezákonný nelze považovat ani takový postup, kdy povinný subjekt usoudí, že dříve bezplatné poskytování téže informace již pro něj není přijatelné (např. při opakovaném podávání totožných žádostí či právě s ohledem na potřebu mimořádně rozsáhlého vyhledávání) (srov. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).
- 25 Nadřízený orgán se ztotožňuje s orgánem prvního stupně, že proces předcházející zveřejnění rozhodnutí v režimu InfZ musí být podrobován kontrole odpovědnou osobou, která je anonymizací pověřena, lidský faktor je při vyhodnocování anonymizace jednotlivých údajů zcela nepostradatelný.
- 26 V projednávaném případě se jedná o rozhodnutí v občanskoprávní věci, přičemž žadatel požaduje informace týkající se žalob na náhradu nemajetkové újmy v souvislosti s nezákonným trestním stíháním. Rozhodnutí obsahují vyjádření žalobců, rovněž je možné v nich najít shrnutí souvisejících skutečností a provedených důkazů potřebných k právnímu posouzení skutkových tvrzení, rozhodnutí tak obsahují velké množství soukromých údajů. Dle nadřízeného orgánu tyto skutečnosti zcela opodstatňují nezbytnost důkladného pročtení a zkoumání obsahu textu.
- 27 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu, dle něhož práce s jednou stranou textu zabere pověřenému zaměstnanci dvě minuty. To pak s ohledem na celkovou délku žadatelem požadovaných rozsudků představuje 266 minut práce. Podle názoru nadřízeného orgánu lze takové vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, a proto se s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.
- 28 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

III.

Závěr

- 29 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu práce, kterou bude třeba vynaložit v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady, ztotožňuje a potvrzuje je.
- 30 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [redacted], [redacted], [redacted], DS: [redacted]
2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbm

Mgr. Jacek Morávek

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Elektronický podpis: 21.10.2025 11:34:12

