

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Zdenkou Němcovou v právní věci

navrhovatel: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, IČO: 72 08 00 43,
sídlem Štěpánská 28, 111 21 Praha 1

za účasti: **EXCLUSIVE MOTORS s.r.o., IČO: 07355181, Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5**

o zrušení společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

t a k t o:

- I. Obchodní korporace EXCLUSIVE MOTORS s.r.o., IČO: 07355181, Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5 , se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- II. Likvidátorem obchodní korporace EXCLUSIVE MOTORS s.r.o., IČO: 07355181, Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5 se jmenuje **JUDr. Patrik Graňák, IČ 72015594, nar. xxx, xxx, xxx, xxx**
- III. Obchodní korporace EXCLUSIVE MOTORS s.r.o., IČO: 07355181, Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5 , je povinna zaplatit českému státu - Městskému soudu v Praze soudní poplatek za návrh na zahájení řízení ve výši 2 000 Kč, na číslo účtu 3703-2928021/0710, pod VS 8522224625, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

1. Dne 28. července 2025 na byl podán návrh na zrušení obchodní korporace (dále též „společnosti“) EXCLUSIVE MOTORS s.r.o., IČO: 07355181, Ovčí hájek 2156/10, 158 00 Praha 5. Navrhovatel odůvodnil návrh tím, že společností nebyla do Sbírky listin založena žádná účetní závěrka, dále, že společnost od zdaňovacího roku 2020 nepodává přiznání k dani z příjmu právnických osob, přičemž veškeré pokusy o kontakt se společností jsou marné a ve Sbírce listin nejsou založeny dokumenty zákonem stanovené, ačkoliv je k tomu podle ustanovení § 38 m, odst.1 zákona č.586/1992 Sb. povinna,

Shodu s prvopisem potvrzuje A.F.

společnost je ve vztahu k navrhovateli nekontaktní. Z uvedeného lze dovodit, že společnost nevykonává žádnou činnost, a jsou tedy dány důvody pro postup podle § 93 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích.

2. Podle ust. § 172 odst. 2 občanského zákoníku platí, že umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
3. Soud z rejstříkového spisu vedeného k zrušované společnosti zjistil, že společnost nezakládá zákonem stanovené listiny do Sbírky listin. Z tohoto důvodu soud vyzval společnost usnesením k vyjádření a odstranění důvodů vedoucích k jejímu zrušení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Předmětné usnesení bylo společnosti doručeno, lhůta k nápravě uplynula marně.
4. Podle ustanovení § 93 písm. b) zákona o obchodních korporacích, soud na návrh toho, kdo na tom má právní zájem, nebo na návrh státního zastupitelství, pokud na tom shledá závažný veřejný zájem, zruší obchodní korporaci a nařídí její likvidaci také, jestliže není schopna po dobu delší než 1 rok vykonávat svou činnost a plnit tak svůj účel.
5. Řízení o zrušení společnosti je řízením nesporným, okruh účastníků je vymezen v ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona o zvláštních řízeních soudních. Účastníkem řízení je navrhovatel, zrušovaná společnost a od okamžiku vydání rozhodnutí o jmenování soudem také likvidátor.
6. Za stavu, kdy účastník nereagoval na výzvu soudu, a náprava vytýkaného stavu nebyla do dnešního dne zjednána, dospěl soud k závěru, že zjištěné skutečnosti naplňují podmínky § 93, písm. b) zákona o obchodních korporacích pro zrušení společnosti a její likvidaci, neboť závěr o tom, že společnost není schopna vykonávat svoji činnost, pro nečinnost účastníka učinit lze, a to zejména s ohledem na stav Sbírky listin, v možnostech soudu pak není blíže ověřovat případné aktivity společnosti, které nevyplývají z veřejně dostupných údajů. Proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení, a návrhu vyhověl.
7. Podle ustanovení § 191 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, rozhoduje-li o zrušení právnické osoby soud, aniž byl jmenován likvidátor příslušným orgánem právnické osoby, jmenuje likvidátora soud.
8. Dle odst. 3 téhož paragrafu nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával. něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával. Nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných v seznamu insolvenčních správců (odst.4 téhož).
9. V daném případě je statutární orgán společnosti nečinný a ve vztahu k soudu nekontaktní, neskýtá tedy záruku řádného provedení likvidace, proto soud jmenoval likvidátorem osobu vedenou v seznamu insolvenčních správců, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení, a to podle ustanovení § 191, odst. 4 občanského zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. F.

10. Řízení o zrušení společnosti podléhá poplatkové povinnosti, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč. Vzhledem k tomu, že návrhovač je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích od poplatku osvobozen, a vzhledem k tomu, že soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení dle § 2 odst. 3 téhož zákona poplatek za řízení žalovaný (zde účastník řízení – obchodní společnost). Výrokem III. tedy soud uložil poplatkovou povinnost účastníkovi tak, jak uvedeno shora.
11. Výrok IV. o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné návrhové řízení, jehož náklady nese každý účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 25.8.2025

JUDr. Zdenka Němcová, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje A. F.