

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Danielem Šťastným ve věci

právnícké osoby: **PARATUS, z. s.**, IČO 14086131

sídlem Nad Okrouhlíkem 2365/17, Libeň, 182 00 Praha 8

o zrušení právnícké osoby s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Právnícká osoba **PARATUS, z. s.**, IČO 14086131, sídlem Nad Okrouhlíkem 2365/17, Libeň, 182 00 Praha 8 se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud jmenuje likvidátorem právnícké osoby **PARATUS, z. s.**, IČO 14086131, sídlem Nad Okrouhlíkem 2365/17, Libeň, 182 00 Praha 8, **Mgr. M. C.**, narozeného xxx, bytem xxx xxx xxx, xxx xxx.
- III. Právnícká osoba **PARATUS, z. s.**, IČO 14086131, sídlem Nad Okrouhlíkem 2365/17, Libeň, 182 00 Praha 8, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši **2 000 Kč** ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: **3703-2928021/0710**, variabilní symbol: **8722245125**.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Právnícká osoba **PARATUS, z. s.**, IČO 14086131, sídlem Nad Okrouhlíkem 2365/17, Libeň, 182 00 Praha 8, je zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. L 75676 (dále jen „spolek“).
2. Z obsahu rejstříkového spisu vyplývá, že nezakládá účetní závěrky do Sbírký listin. Tato skutečnost tak naplňuje zrušovací důvod v ustanovení § 172 odst. 1 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle kterého soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právníckou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
3. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právníckých a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) se do veřejného rejstříku zapíše název statutárního orgánu, neplyne-li ze zákona, počet členů statutárního orgánu, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je členem statutárního orgánu, s uvedením způsobu, jak za právníckou osobu jedná, a den vzniku její funkce.
4. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právníckých a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) zapsaná osoba předloží bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládající do sbírky listin.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. B.

5. Podle ust. § 66 písm. c) rejstříkového zákona sbírka listin obsahuje výroční zprávy, řádné, mimořádné a konsolidované účetní závěrky, nejsou-li součástí výroční zprávy, stanoví-li povinnost jejich uložení do sbírky listin zákon upravující účetnictví osob a vyžaduje-li jejich vyhotovení jiný zákon, návrh rozdělení zisku nebo vypořádání ztráty a jejich konečnou podobu, nejsou-li součástí účetní závěrky, a zprávu auditora o ověření účetní závěrky.
6. Podle § 1 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“) se tento zákon vztahuje na účetní jednotky, kterými jsou právnické osoby, které mají sídlo na území České republiky.
7. Podle § 21a odst. 4 věty první zákona o účetnictví účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku, zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložení do sbírky listin nejpozději v době stanovené v odstavci 2, přitom účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.
8. Podle § 21a odst. 2 zákona o účetnictví musí být účetní závěrka zveřejněna nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne zveřejňované účetní závěrky.
9. Podle ust. § 9 odst. 1 rejstříkového zákona, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
10. Městský soud v Praze jakožto soud rejstříkový vyzval spolek usnesením ze dne 2. 10. 2023 k zjednání nápravy, tj. přizpůsobení zápisu ve spolkovém rejstříku dle ust. §122 zák. č. 304/2013 Sb. V předmětné výzvě byli adresáti upozorněni na následky nezjednání nápravy. Nebylo na ni nijak reagováno, náprava nebyla zjednána.
11. S ohledem na skutečnost, že náprava nebyla zjednána, zahájil soud statusové řízení o zrušení právnické osoby s likvidací (výrok I. usnesení) a spolku stanovil přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (výrok II. usnesení) ve smyslu ust. § 172 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), dle kterého umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
12. Předmětné usnesení bylo spolku doručeno dne 17. 10. 2025. Lhůta ke zjednání nápravy uplynula marně, na výzvu statusového soudu spolek ve stanovené lhůtě nápravu nezjednal.
13. Podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
14. Jelikož spolek neuvedl zápis ve spolkovém rejstříku do souladu se zákonem, soud v souladu s ustanovením ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. a ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož absence zápisu statutárního orgánu, sídla je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona a je v zájmu ochrany třetích osob, aby spolek, který nemá statutární orgán a skutečné sídlo, nemohl dále vyvíjet svou činnost. Dále spolek nedostál své povinnosti založit do Sbírky listin zákonem stanovené dokumenty.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. B.

15. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.
16. Podle ustanovení § 191 odst. 1 věty druhé o.z., rozhodne-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje zároveň likvidátora právnické osoby. Při tom může podle ustanovení § 270 odst. 1 o.z., nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Povinností jmenovaného likvidátora je provést řádně a v přiměřené lhůtě likvidaci spolku dle ustanovení § 269 a následujících o.z.
17. Řízení o zrušení spolku podléhá poplatkové povinnosti dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč.
18. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné řízení, jehož náklady nese účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 22. prosince 2025

JUDr. Daniel Št'astný v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje M. B.