

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Andrey Veselé ve věci

žalobce: **Ředitelství silnic a dálnic**, IČO: 659 93 390
sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle
zastoupen advokátem JUDr. Jiřím Hartmanem
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**
sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

za účasti: **Pobočný spolek Děti země – Klub za udržitelnou dopravu**
sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábřovice
zastoupený advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.
sídlem Štěpánská 640/45, 110 00 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze 17. 8. 2023, č. j. UOOU-01226/23-7,
o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

Žalobě se přiznává odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá zrušení v záhlaví specifikovaného rozhodnutí, kterým žalovaný rozhodl o odvolání osoby zúčastněné na řízení tak, že zrušil rozhodnutí žalobce ze dne 30. 5. 2023, č. j. RSD-13816/2023-10-19420, sp. zn. 24/23, o odmítnutí informace, a řízení zastavil. Ve výroku II. pak přikázal žalobci požadované informace žadateli (osobě zúčastněné na řízení) poskytnout ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.
2. Žalobce zároveň požádal o přiznání odkladného účinku žalobě, neboť požadované informace přímo souvisí s probíhajícím soudním řízením, jehož výsledek má pro žalobce zcela zásadní význam. Navíc je patrné, že v případě, že by byl žalobce povinen poskytnout požadované informace před tím, než bude o jeho žalobě rozhodnuto, ztratilo by řízení o žalobě faktický význam, protože již samotným poskytnutím informací by nastal nezvratný stav, kdy i přes případné vyhovění žalobě by již byly požadované informace poskytnuty osobě zúčastněné na řízení. Žalobce má proto za to, že s ohledem na povahu předmětného řízení je na místě žalobě odkladný účinek přiznat.
3. Žalovaný s návrhem na přiznání odkladného účinku nesouhlasil, neboť žalobce přesvědčivě nevyličil, v čem spatřuje jemu hrozící újmu. Požadované informace mají charakter faktické informace vypovídající o základní činnosti žalobce, na jejichž poskytnutí je dán veřejný zájem, který lze spatřovat v informování široké veřejnosti o tom, v jaké fázi výstavby se nachází předmětná stavba dálnice a sní související stavební objekty. Odkladný účinek by negativně zasáhl do informačního práva žadatele, což nelze opomíjet.
4. Soud vyrozuměl v souladu s § 34 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), o probíhajícím řízení žadatele o informace Pobočný

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

spolek Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, který oznámil, že v řízení bude vystupovat jako osoba zúčastněná.

5. Ve svém vyjádření osoba zúčastnění na řízení vyjádřila nesouhlas s přiznáním odkladného účinku, neboť má za to, že žalobce nedokládá, v čem by spočívala jeho újma a za jednoznačný považuje veřejný zájem na včasné poskytnutí požadované informace o činnosti žalobce ve vztahu k dálnici D4901. Za zcela zásadní považuje okolnost, že se na požadované informace nevztahuje výluka uvedená v § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, což velmi rozsáhle odůvodňuje.
6. Soud uvážil o žalobcově návrhu následovně.
7. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. „*soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*“
8. Přiznání odkladného účinku má povahu mimořádného opatření, neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí. Odkladný účinek lze přiznat jen v případech ojedinělých, kdy nelze jinak dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, nýbrž i faktický (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, bod 22).
9. Po zhodnocení důvodů uvedených žalobcem a okolností projednávané věci dospěl soud k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podané žalobě jsou v daném případě splněny.
10. Předmětem řízení je otázka, zda žalobce jako povinný subjekt měl požadované informace poskytnout v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, či nikoliv. Pokud by soud vyřešil právní otázku ve prospěch žalobce, tj. napadené rozhodnutí zrušil a tím zbavil žalobce povinnosti poskytnout vyžádané informace, šlo by o úspěch v praktické rovině *de facto* nulový, neboť informace by mezitím již byly poskytnuty. Přiznání odkladného účinku podané žalobě nemůže za této situace představovat újmu na právech osoby zúčastněné na řízení nepoměrně větší, než jaká hrozí žalobci, neboť pokud městský soud shledá, že žaloba není důvodná, dojde pouze k odložení poskytnutí informací na pozdější dobu. To však nepředstavuje újmu natolik závažnou, že by převážila nad újmou způsobenou nezvratnými následky, které by nastaly v případě nepřiznání odkladného účinku. Ke shodnému závěru dospěl i Nejvyšší správní soud, např. v usnesení ze dne 29. 6. 2023, č. j. 5 As 108/2023-42, nebo ze dne 28. 6. 2023, č. j. 4 As 214/2023-19 (všechna citovaná soudní rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz).
11. Pokud jde o otázku veřejného zájmu, soud s ohledem na specifický předmět řízení, kterým je přezkoumání žalobci uložené povinnosti vydat konkrétní rozhodnutí, dospěl k závěru, že zamezení nevratných účinků rozhodnutí, jež by navíc po provedeném řízení mohlo být shledáno nezákonným a soudem zrušeno, představuje vyšší hodnotu než případný dočasný odklad poskytnutí informací, a to i s ohledem na možný výkon napadeného rozhodnutí.
12. Z uvedených důvodů soud podle § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. návrhu žalobce vyhověl a podané žalobě přiznal odkladný účinek.
13. Závěrem soud připomíná, že usnesení o nepřiznání odkladného účinku žalobě je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj proto předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 17. října 2023

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.