

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Statutární město Jihlava**, se sídlem v Jihlavě, Masarykovo nám. 97/1, zastoupený JUDr. Ing. Martinem Florou, Dr., advokátem se sídlem v Brně, Lidická 57, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem v Praze 10, Vršovická 1442/65, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí ministra životního prostředí č. j. 3811/M/15, 81524/ENV/15 ze dne 27. 11. 2015,

t a k t o :

**Žalobě se odkladný účinek nepřiznává.**

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž bylo rozhodnuto o námitkách žalobce k oznámení návrhu na vyhlášení Národní přírodní rezervace Velký Špičák, jejího ochranného pásma a bližších ochranných podmínek v národní přírodní rezervaci, jejíž část by se nacházela na pozemku ve vlastnictví žalobce. Zároveň žalobce navrhl přiznání odkladného účinku žalobě.

V odůvodnění tohoto návrhu žalobce uvedl, že po vydání napadeného rozhodnutí může žalovaný přistoupit k vyhlášení NPR Velký Špičák. Takový právní stav by byl z pohledu žalobce nevratný, neboť zrušení vyhlášky by mohl dosíci toliko v souvislosti s ústavní stížností proti jinému zásahu do svých ústavních práv. Současně je zřejmé, že zájmy ochrany přírody na dotčeném pozemku jsou dostatečně zajištěny existencí stávající PR V Kluči ve spojení s žalobcovou povinností ponechat lesní porosty na jejím území samostatnému vývoji.

Žalovaný ve vyjádření k návrhu uvedl, že žalobce jako vlastník dotčeného pozemku má právo toliko na vypořádání svých námitek, nikoli však právo vetovat připravovaný návrh vyhlášky o zřízení NPR. Vydáním napadeného rozhodnutí nadto není žalobcovo vlastnické právo nikterak dotčeno, neboť rozhodnutí o námitkách není rozhodnutím v materiálním smyslu, tedy rozhodnutím o právech a povinnostech konkrétních osob.

Dle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Přiznání odkladného účinku žalobě v řízení před soudem tak má povahu mimořádného opatření, neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zrušeno zákonným postupem, přitom je však přiznání odkladného účinku v některých případech jediným prostředkem, jak lze dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, nýbrž i faktický, tedy aby ochrana poskytovaná veřejným subjektivním právům žalobce prostřednictvím institutu žaloby proti rozhodnutí správního orgánu byla včasná a spravedlivá. Smyslem institutu odkladného účinku tak není oddálení účinků rozhodnutí správního orgánu, nýbrž jedná se o nástroj využitelný v mimořádných situacích, kdy si to konkrétní okolnosti věci vyžadují. Tvrdit a doložit, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu, je přitom povinen žalobce, neboť je to on, kdo se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem (§ 73 odst. 2 s. ř. s.).

Žalobou napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto o žalobcových námitkách proti oznámení návrhu na vyhlášení NPR Velký Špičák. Žalobce sám připouští, že nyní napadené rozhodnutí do jeho vlastnického práva k dotčeným pozemkům žádným způsobem nezasáhne. K jakémukoli zásahu by mohlo dojít až v případě zřízení NPR – k němuž může dojít jediné vyhláškou Ministerstva životního prostředí, resp. jejím zveřejněním ve Sbírce zákonů –, a to ještě jen tehdy, pokud nebudou žalobci uděleny příslušné výjimky ze zákazů omezujících jeho vlastnické právo. K tomu dosud nedošlo a nelze to ani považovat za jisté, případná újma na straně žalobce je tak toliko hypotetická.

Žalobce ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku navíc neuvedl, v čem onu hrozící újmu spatřuje, jakým konkrétním způsobem by bylo jeho vlastnické právo k dotčenému pozemku omezeno, pokud by ke zřízení NPR skutečně došlo.

Žalobce tedy neprokázal, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne jakákoli újma. První zákonný předpoklad pro přiznání odkladného účinku žalobě tudíž není splněn. Dalšími podmínkami se soud z tohoto důvodu již nezabýval a žalobcovu návrhu nevyhověl.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto usnesení není podle § 104 odst. 3 písm. c) soudního řádu správního kasační stížnost přípustná.

V Praze dne 2. března 2016

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
J. V.