

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Martiny Weissové ve věci:

žalobce: **I. K.**, nar. xxx, st. příslušnost Ukrajina
bytem xxx, xxx

zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem
se sídlem Sukova 49/4, 602 00 Brno

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**,
se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 7. 6. 2021 proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 6. 2021, č. j. MV-67057-4/SO-2021,

t a k t o:

Žalobě se odkladný účinek **n e p ř i z n á v á.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 21. 6. 2021 domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 7. 6. 2021, č. j. MV-67057-4/SO-2021, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 22. 3. 2021, č. j. OAM-13782-18/TP-2020 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobce o povolení k trvalému pobytu dle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „cizinecký zákon“), tedy žádost odůvodněná jinými důvody hodnými zvláštního zřetele a podaná bez splnění podmínky předchozího nepřetržitého pobytu na území. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že v případě žádosti neshledalo žádné výjimečné důvody či okolnosti, které by odůvodňovaly vydání povolení k trvalému pobytu bez předchozího splnění podmínky nepřetržitého pobytu.
2. Žalobce k žalobě připojil rovněž návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Tento svůj návrh odůvodnil tím, že v daném případě žalobce nedisponuje nižším pobytočným oprávněním, na jehož základě by mohl na území pobývat. Je tedy přímo ohrožen nutností vycestovat z území (jinak by se vystavoval nebezpečí správního vyhoštění). Žalobce by byl v důsledku nutnosti opustit území zkrácen na svých procesních právech, tedy právech hájit v řízení o soudem projednávané žalobě svá práva (případně cestování do ČR by bylo právně i fakticky, tedy zejména finančně, náročné). Vedle toho by v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí bylo nepřiměřeně zasaženo do rodinného života žalobce. Žalobce totiž na území pobývá společně se svou manželkou a nezletilým synem a dále společně se svou matkou a bratrem (posledně dva uvedení jsou nositeli povolení k trvalému pobytu) a má tak na území veškeré své rodinné, sociální a ekonomické vazby. Závažná újma tak hrozí celé rodině, která bude nucena žalobce následovat na Ukrajinu. V případě nepřiznání odkladného účinku žalobě by žalobce musel vycestovat zpět na Ukrajinu, a to i se svým šestiletým synem, který má veškeré sociální vazby v ČR a k Ukrajině nemá prakticky žádný vztah. To by bylo v rozporu s čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

3. Žalovaná k uvedenému návrhu ve svém vyjádření ze dne 1. 7. 2021 uvedla, že s ním nesouhlasí, neboť žalobce je státním příslušníkem Ukrajiny, má tedy možnost cestovat na území schengenského prostoru na základě bezvízového styku či krátkodobých víz. Žalobce je rovněž právně zastoupen; podáním žaloby je nadto vyčerpána značná část řízení. Pokud jde o argumentaci rodinnou situací, tak žádost manželky žalobce a jeho nezletilého syna o povolení k trvalému pobytu byla rovněž zamítnuta, žalobce se tak nachází ve stejné situaci jako jeho nejbližší; není tedy pravda, že jen kvůli rozhodnutí v jeho věci ho bude muset v návratu na Ukrajinu doprovázet celá rodina. Syn žalobce je ve věku, kdy si ještě nemohl vytvořit natolik silné sociální vazby na území; povinnou školní docházku může plnit rovněž na Ukrajině; podstatné je, že zůstane se svými rodiči.
4. Podle § 73 odst. 1, odst. 2 s. ř. s. *podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*
5. Zákon tedy v citovaném ustanovení stanoví tři předpoklady, které musí být dány současně, aby mohl k žádosti žalobce přiznat žalobě odkladný účinek. Těmito předpoklady jsou:
 - I. Výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu.
 - II. Tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.
 - III. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.
6. Na žalobci předně je, aby tvrdil a prokázal, že je naplněn první ze zmiňovaných předpokladů, tedy že mu v důsledku výkonu či jiných právních následků napadeného rozhodnutí hrozí újma. Žalobce je přitom povinen tvrdit a prokázat, že mu hrozí taková újma, která svou závažností bude odpovídat zbylým dvěma korigujícími předpoklady.
7. Přiznání odkladného účinku žalobě v řízení před soudem má povahu mimořádného opatření, neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zrušeno zákonným postupem. Přitom je však přiznání odkladného účinku v některých případech jediným prostředkem, jak lze dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, nýbrž i faktický, tedy aby ochrana poskytovaná veřejným subjektivním právům žalobce prostřednictvím institutu žaloby proti rozhodnutí správního orgánu byla včasná a spravedlivá. Smyslem přiznání odkladného účinku žalobě tedy není obecně oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu, ale jde o zvláštní nástroj, který má zabránit situaci, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu došlo ke zcela konkrétní, závažné, nevratné a nenahraditelné újmě.
8. Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) nemohl návrhu žalobce vyhovět. Žalobce vznesl zejména tvrzení stran jeho rodinných vazeb a sociálních vazeb vytvořených na území ČR. V této souvislosti je ale třeba dát za pravdu žalované v tom, že společně se žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu byly zamítnuty i obdobné žádosti jeho manželky a nezletilého syna (o rozhodnutích v jejich věci jsou vedena u městského soudu řízení pod sp. zn. 8 A 72/2021 a 8 A 73/2021). Žalobce se tak nachází v podobné situaci jako jeho nejbližší rodina. Není tedy pravda, že jen kvůli rozhodnutí v jeho věci bude nucena celá jeho rodina opustit území; naopak, nejbližší rodina žalobce (tedy žalobce, jeho manželka a syn) prozatím nedosáhla na nejvyšší pobytové oprávnění (povolení k trvalému pobytu), a to z důvodu, že na území dosud nepobývá dostatečně dlouhou dobu. Celé rodině pochopitelně nic nebrání v tom, aby svůj pobyt na území alespoň prozatímně založila na jiném – nižším – pobytovém oprávnění. Případně bude celá rodina nucena k návratu na Ukrajinu

společně; v takovém případě by žalobce nepřišel o vazby na své nejbližší (na svou manželku a syna). Současně, jak podotýká žalovaná, vzhledem k věku syna žalobce, nemůže mít tento založeny dostatečně silné vazby na území, které by nebylo možné nahradit vazbami novými (např. tím, že syn žalobce nastoupí do nové školy na Ukrajině). Konečně je poměrně běžné, že děti se stěhují společně se svými rodiči do jiných zemí, a opouští tak místo, kde strávili první léta svého života.

9. Co se týče účasti žalobce na soudním řízení v této věci, tak se městský soud plně shoduje s žalovanou v tom, že žalobce je právně zastoupen, a ochrana jeho práv v řízení je tudíž zajištěna (se svým právním zástupcem může žalobce zajisté komunikovat i na dálku). Konečně v případě nařízení jednání může žalobce – vzhledem ke své zemi původu – do ČR přicestovat na základě bezvízového styku nebo krátkodobého víza.
10. Městský soud tedy konstatuje, že žalobce v souvislosti se svým návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě nedostál své procesní povinnosti tvrdit a prokázat, že by mu výkonem napadeného rozhodnutí hrozila újma. V důsledku toho městský soud rozhodl žalobě odkladný účinek nepřiznat.

Poučení: Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.]

Praha dne 20. července 2021

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu