

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdarila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobkyně: **VIADUCTO s.r.o.**, IČO 26434920
sídlem Sokolovská 274/142, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátkou Mgr. Kristýnou Mácovou
sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
zastoupen advokátem JUDr. Janem Olejníčkem
sídlem Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

o neplatnosti výpovědi,

k odvolání žalobkyně proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. února 2023, č. j. 30 C 272/2021-117,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se** ve výrocích I., II. a III. **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl odvolání žalobkyně podané dne 9. 1. 2023 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 12. 2022, č. j. 30 C 272/2021-87, neboť bylo podáno opožděně, jelikož posledním dnem odvolací lhůty byl den 6. 1. 2023 (výrok I. usnesení). Současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů (*pozn. odvolacího*) řízení (výrok II. usnesení) a že žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek za odvolání ve výši 2 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (výrok III. usnesení). Vzhledem k tomu soud I. stupně dále vyzval žalobkyni ke sdělení čísla účtu pro vrácení soudního poplatku (výrok IV. usnesení).
2. Proti výroku I. – III. tohoto usnesení podala žalobkyně včasné a přípustné odvolání, v němž namítala, že závěry soudu I. stupně nejsou správné, neboť ve smyslu § 205 odst. 2 písm. f) o. s. ř. ve spojení s § 205a písm. f) o. s. ř. jsou zde nové skutečnosti nebo důkazy, pro které zjištěný skutkový stav neobstojí, popř. jsou zde vady ve smyslu § 205 odst. 2 písm. c) o. s. ř. Žalobkyně, resp. její zástupkyně, uvedla, že k opožděnému podání odvolání došlo z důvodu *vis maior*, protože mj. podala návrh na prominutí zmeškání lhůty ve smyslu § 58 o. s. ř.
3. Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo postupem podle § 212, § 212a odst. 5, 6 o. s. ř., a to v napadeném rozsahu (§206 odst. 2 o. s. ř.). Jednání nebylo třeba nařizovat [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.]. Poté dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

4. Podle § 204 odst. 1 věta první o. s. ř. se odvolání podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Podle § 208 odst. 1 o. s. ř. opožděně podané odvolání předseda senátu soudu I. stupně usnesením odmítne.
5. V projednávané věci z obsahu spisu vyplývá, že dne 20. 12. 2022 byl soudem I. stupně vyhlášen rozsudek, č. j. 30 C 272/2021-87, který byl zástupkyni žalobkyně doručen do datové schránky dne 22. 12. 2022. Zástupkyně žalobkyně podala dne 9. 1. 2023 tzv. blanketní odvolání. Následně byla žalobkyně usneseními Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 12. 1. 2023, č. j. 30 C 272/2021-97 a č. j. 30 C 272/2021-98, vyzvána k odstranění vad odvolání ve lhůtě 3 dnů a zaplacení soudního poplatku za odvolání ve lhůtě 7 dnů. Obě usnesení byla zástupkyni žalobkyně doručena do datové schránky dne 16. 1. 2023. Podáním ze dne 19. 1. 2023 zástupkyně žalobkyně požádala o poskytnutí dodatečné lhůty 2 pracovních dnů k doplnění odvolání, což odůvodnila zahraniční dovolenou a odcizením pracovních pomůcek. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 23. 3. 2023, č. j. 30 C 272/2021-117, soud I. stupně odmítl odvolání žalobkyně podané dne 9. 1. 2023 proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 12. 2022, č. j. 30 C 272/2021-87, neboť bylo podáno opožděně, jelikož posledním dnem odvolací lhůty byl den 6. 1. 2023 (výrok I. usnesení). Současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů (*pozn. odvolacího*) řízení (výrok II. usnesení) a že se žalobkyni vrací zaplacený soudní poplatek za odvolání ve výši 2 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (výrok III. usnesení). Vzhledem k tomu soud I. stupně dále vyzval žalobkyni ke sdělení čísla účtu pro vrácení soudního poplatku (výrok IV. usnesení).
6. Proti výroku I. – III. tohoto usnesení podala dne 13. 3. 2023 žalobkyně odvolání a současně požádala o prominutí zmeškání lhůty k podání odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. 12. 2022, č. j. 30 C 272/2021-87, k němuž přiložila zakoupené letenky, policejní záznam o odcizení věcí zástupkyně žalobkyně a čestné prohlášení administrativní pracovnice advokátní kanceláře zástupkyně. Tato žádost byla soudem I. stupně zamítnuta, protože zástupkyně žalobkyně proti tomuto usnesení podala včasné odvolání. O tomto odvolání již rozhodl i odvolací soud usnesením ze dne 3. 5. 2023 tak, že rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k podání odvolání, potvrdil jako věcně správné.
7. S ohledem na skutečnost, že odvolací soud již rozhodl o opravném prostředku proti zamítavému rozhodnutí prvostupňového soudu o žádosti žalobkyně na prominutí zmeškání lhůty k podání odvolání proti rozsudku, mohl přistoupit k rozhodnutí o odvolání žalobkyně proti usnesení soudu I. stupně, kterým bylo odvolání proti rozsudku odmítnuto pro opožděnost (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 1998, sp. zn. 20 Cdo 748/98).
8. Z obsahu spisu podává, že rozsudek ze dne 20. 12. 2022 byl zástupkyni žalobkyně doručen do datové schránky dne 22. 12. 2022. Lhůta pro odvolání tak začala žalobkyni běžet dne 23. 12. 2022 a skončila dnem 6. 1. 2023 (pátek). Odvolání bylo podáno datovou zprávou dne 9. 1. 2023 (pondělí), tedy až po uplynutí odvolací lhůty podle § 204 odst. 1 věta první o. s. ř. Odvolání tak nebylo podáno včas, přičemž žádosti o prominutí zmeškání lhůty k podání odvolání nebylo ani k odvolání žalobkyně vyhověno.
9. Za této situace se odvolací soud již znovu nezabýval důvody podání opožděného odvolání, neboť tyto byly předmětem řízení o žádosti o prominutí zmeškání lhůty ve smyslu § 58 o. s. ř., a postupem podle ustanovení § 219 o. s. ř. rozhodnutí soudu I. stupně potvrdil v napadených výrocích ad I. a II. jako věcně správné. Věcně správným shledal též rozhodnutí soudu I. stupně ve výroku ad III. o vrácení zaplaceného soudního poplatku, neboť jeho znění bylo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
10. Výrok ad IV. usnesení soudu I. stupně nebyl napaden odvoláním žádného z účastníků. Zůstal proto stranou přezkumné činnosti odvolacího soudu (§ 206 odst. 2 o. s. ř.).

11. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o. s. ř. *a contrario*, za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., neboť žalovanému v řízení před odvolacím soudem žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř. ve spojení s § 229 odst. 4 o. s. ř./.

Praha 4. května 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu