

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň Mgr. Markéty Jiráskové a JUDr. Zuzany Šmídové ve věci

žalobce: **Mgr. V. V.**, nar. xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx

proti

žalované: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti**, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových
IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

o zadostiučinění způsobené nesprávným úředním postupem, o návrhu na obnovu řízení

k odvolání žalobce proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 3. července 2024, č. j. 20 C 51/2020-405,

takto:

- I. Usnesení soudu I. stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

- Napadeným usnesením soud I. stupně odmítl podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, doplněné podáním ze dne 7. 5. 2024 (výrok I.) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, doplněném podáním ze dne 7. 5. 2024 (výrok II.).
- Rozhodnutí odůvodnil tím, že podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, doplněné podáním ze dne 7. 5. 2024, vykazovalo vady, k jejichž odstranění byl žalobce vyzván usnesením soudu I. stupně ze dne 30. 5. 2024, č. j. 20 C 51/2020-401, tak, aby mj. označil, v jakém rozsahu napadá pravomocné rozhodnutí soudu, proti němuž návrh směřuje, a uvedl, čeho přesně se domáhá (jakého rozhodnutí soudu). K odstranění vytýkaných vad byla žalobci poskytnuta lhůta 15 dnů a zároveň byl žalobce upozorněn na to, že soud v uvedeném rozsahu jeho podání odmítne, pokud nedoručí odstranění vytýkaných nedostatků. Usnesení s výzvou k odstranění vad podání bylo žalobci doručeno dne 6. 6. 2024. Žalobce na výzvu nijak nereagoval.
- Soud I. stupně citoval § 232 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále také jen „o. s. ř.“), a konstatoval, že podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, doplněné podáním ze dne 7. 5. 2024, neobsahuje zákonné náležitosti návrhu, neboť žalobce přesně neuvedl, v jaké konkrétní části a jaké rozhodnutí napadá, ani to, čeho se návrhem domáhá. Soud I. stupně vysvětlil, že u žaloby na obnovu řízení nestačí uvést, že žalobce žádá o povolení obnovy, ale je nezbytné vymezit, co má nastat poté, tzn. jakým výrokem má být původní výrok v konkrétním rozhodnutí a v konkrétním rozsahu nahrazen. Soud I. stupně poukázal také na to, že žalobce je advokátem a byl si vědom toho, jakým způsobem má vady podání odstranit, přesto mu byla poskytnuta příslušná výzva i lhůta a zároveň i poučení o následcích, pokud požadavku soudu nevyhoví.

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.

4. Soud I. stupně proto postupoval podle § 43 odst. 2 o. s. ř. a podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, doplněné podáním ze dne 7. 5. 2024, odmítl, neboť žalobce neodstranil vytýkané vady podání a soud I. stupně je tak nemohl projednat.
5. O nákladech řízení rozhodl soud I. stupně podle § 146 odst. 3 o. s. ř. Jelikož podání žalobce bylo odmítnuto, je povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. Žalované však žádné náklady nevznikly.
6. Proti tomuto usnesení podal žalobce včasné a přípustné odvolání, které nijak neodůvodnil.
7. Odvolací soud konstatuje, že byť odvolání žalobce není nijak odůvodněno a neobsahuje žádné konkrétní odvolací důvody ani odvolací návrh, odvolací soud přesto z jeho podnětu přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo podle § 212 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř., neboť již ze samotného faktu, že žalobce tento opravný prostředek podal, bylo možno dovodit, že sporuje věcnou správnost rozhodnutí, jímž bylo odmítnuto jeho podání ze dne 6. 5. 2024, doplněné podáním ze dne 7. 5. 2024. K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání ve smyslu § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. Odvolací soud poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
8. Z obsahu spisu se podává, že rozsudkem soudu I. stupně ze dne 21. 12. 2022, č. j. 20 C 51/2020-299, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2023, č. j. 91 Co 99/2023-359, byla zamítnuta žaloba žalobce na uložení povinnosti žalované omluvit se žalobci písemným doporučeným dopisem zaslaným žalobci ve znění: „*Vážený pane Mgr. V. V., advokáte, bytem xxx xxx, xxx, zapsaný u České advokátní komory pod evidenčním č. xxx, se sídlem xxx xxx, xxx, na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 se Vám Česká republika jednající Ministerstvem spravedlnosti tímto písemně omlouvá za to, že Nejvyšší správní soud v senátě ve složení z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žaloby žalobce M. Ch., bytem xxx xxx, xxx, zastoupeného Vámi jako advokátem proti žalovanému Městský úřad Železný Brod se sídlem Náměstí 3. května 1, Železný Brod, proti nečinnosti žalovaného v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 9. 1. 2019, č. j. 59 A 87/2018-61, uveď v písemném odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2019, č. j. 4 As 41/2019-36, písemně vyhotoveného a podepsaného předsedou senátu Mgr. Alešem Roztočilem o Vaší osobě nepravdivě, nevěcně a nedůvodně jako advokátovi neváhá právní úpravu aplikovat čistě účelově a správně orgány i soudy mnohdy zahrnovat neopodstatněnými podáními a námitkami.*“. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 8. 2023, kdy byl též doručen žalobci. Dovolání žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2023, č. j. 91 Co 99/2023-359, bylo odmítnuto pro opožděnost usnesením soudu I. stupně ze dne 7. 11. 2023, č. j. 20 C 51/2020-386, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. 1. 2024, č. j. 91 Co 13/2024-393, které nabylo právní moci dne 31. 1. 2024.
9. Dne 6. 5. 2024 bylo soudu I. stupně doručeno podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, označené jako „návrh na obnovu řízení“, v němž žalobce uvedl, že podává návrh na obnovu řízení, navrhuje, aby byla povolena obnova řízení ve věci sp. zn. OS pro Prahu 2: 20 C 51/2020 a odvolacího řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 91 Co 99/2023 z důvodu, že má k dispozici nové důkazy, které k datu rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2023, č. j. 91 Co 99/2023, neměl a nemohl mít. Těmito důkazy jsou listiny z trestního spisu OS pro Prahu 1 ve věci sp. zn.: 44 T 136/2021 a MS v Praze: 5 To 251/2023, a to zejména rozsudky a záznam Policie ČR ze dne 17. února 202, č. j.: KRPA-45067/TC-2017-001191-1-Pl, ze který se podává, že Mgr. V. V., advokát nepůsobil jako zmocněnec ve správních řízeních, a to na základě monitorování komunikace Motoristické vzájemné pojišťovny, družstvo. Žalobce se dozvěděl o těchto skutečnostech dne 7. února 2024 při nahlédnutí do trestního spisu jako poškozený. Tak zjistil, že byla zneužita jeho účelově vyfabrikovaná plná moc pro účely přestupkového řízení před Městským úřadem Kolín, a to ze strany subjektů pojištění na pokuty pro pana Ž..
10. Dne 7. 5. 2024 bylo soudu I. stupně doručeno další podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, označené jako „doplnění návrhu na obnovu řízení“, v němž žalobce uvedl, že nebyl činný ve správních Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.

řízení, jak tvrdili dva soudci NSS, pro jejichž nepravdivé tvrzení byla žaloba podána, a i kdyby se domnívali, že mluví pravdu, tak byli uvedeni v omyl. Zatím neznámá osoba, ale patrně P. K., stojí za tím, že byly uplatňovány plné moci, o nichž však žalobce nevěděl a nikdy nedal souhlas k zastoupení. Viz falešná plná moc pro pana Ž. a trestní oznámení žalobce vedené MO Policie ČR Dejvice sp. zn.: KRPA-285651-2023.

11. Podle § 42 odst. 4 věty první o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
12. Podle § 228 odst. 1 o. s. ř. žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé: a) jsou-li tu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci; b) lze-li provést důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci.
13. Podle § 232 odst. 1 o. s. ř. žaloba musí vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu je napadá, důvod žaloby (důvod obnovy řízení nebo zmatečnosti), vyličení skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, označení důkazů, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána, jakož i to, čeho se ten, kdo podal žalobu, domáhá.
14. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravy nebo doplnění provést.
15. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
16. Z výše citovaných ustanovení vyplývá, že žaloba na obnovu řízení musí především obsahovat obecné náležitosti podání uvedené v § 42 odst. 4 o. s. ř. Vedle uvedených obecných náležitostí musí žaloba ve smyslu § 232 odst. 1 o. s. ř. obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje (soudem, který je vydal, datem vyhlášení, popřípadě vydání, a jednacím číslem, popřípadě spisovou značkou, nebo uvedením alespoň takových údajů o napadeném rozhodnutí, které je bez pochybností odlišují od jiných soudních rozhodnutí vydaných mezi stejnými účastníky a které vedou k jeho jednoznačné identifikaci); určení rozsahu, v jakém se rozhodnutí napadá (obsahuje-li rozhodnutí více výroků, je třeba uvést, který výrok a v jakém rozsahu se napadá; vyličení skutečností, které svědčí o tom, že žaloba je podávána včas; označení důkazů, jimiž má být důvodnost žaloby prokázána; údaj o tom, čeho se žalobce domáhá (tzv. žalobní petit).
17. Odvolací soud má shodně se soudem I. stupně za to, že podání žalobce ze dne 6. 5. 2024, která byla soudu I. stupně doručena dne 6. 5. 2024 a 7. 5. 2024, veškeré náležitosti žaloby na obnovu řízení neobsahují. Zejména chybí přesné označení rozhodnutí, proti němuž žaloba směřuje, včetně jednoznačného určení, zda je napadáno pravomocné rozhodnutí soudu I. stupně nebo pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu, popřípadě obě rozhodnutí. Zároveň zcela chybí žalobní petit, tj. údaj o tom, čeho se žalobce žalobou domáhá.
18. Soud I. stupně proto postupoval správně, když po zhodnocení uvedených podání žalobce dospěl k názoru o neprojednatelnosti žaloby na obnovu řízení, a vyzval žalobce k odstranění jejích vad postupem podle § 43 odst. 1 o. s. ř. Výzva soudu I. stupně obsažená v jeho usnesení ze dne 30. 5. Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.

2024, č. j. 20 C 51/2020-401, splňuje veškeré požadované náležitosti, je dostatečně instruktivní, a soud I. stupně v ní žalobce neopomněl poučit ani o následcích jejího nesplnění. Výzva byla žalobci doručena dne 6. 6. 2024, ten na ni nijak nereagoval, odmítnutí podání žalobce podle § 43 odst. 2 o. s. ř. soudem I. stupně bylo správné.

19. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a usnesení soudu I. stupně potvrdil jako věcně správné, včetně věcně správného výroku o nákladech řízení, který je v souladu s § 146 odst. 3 o. s. ř. *a contrario*.
20. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. *a contrario*, když v odvolacím řízení úspěšné žalované žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, a to za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.

Praha 12. září 2024

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje E. B.