



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Nezdařila a soudkyň JUDr. Zuzany Šmídové a Mgr. Markéty Jiráskové ve věci

nezletilé: **B. H.**, nar. xxx
B. kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 11
sídlem Ocelíkova 672/1, 149 00 Praha 4

dcery rodičů: **Bc. A. Š.**, dříve H., nar. xxx
bytem xxx
zastoupena advokátem JUDr. Petrem Valentou
sídlem Chodská 1281/30, 120 00 Praha 2

Mgr. R. H., nar. xxx
bytem xxx
zastoupen advokátem Mgr. Kryštofem Jankem
sídlem Voršílská 130/10, 110 00 Praha 1

o nahrazení souhlasu otce ve věci pro dítě významné,

k odvolání otce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. října 2022,
č. j. 32 P 6/2016-630,

takto:

- I. Rozsudek soudu I. stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl soud I. stupně o udělení souhlasu za otce s xxx léčbou nezletilé B., a to včetně medikace. Současně uložil otci povinnost v době jeho péče o nezletilou podávat jí léky předepsané v rámci její xxx léčby v souladu s pokyny ošetřujícího lékaře (výrok I.) O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo (výrok II.).

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

2. Soud I. stupně vyšel ze zjištění, že nezletilá B. byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 11. 4. 2017, č. j. 32 P 6/2016-120 ve znění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 6. 10. 2020, č. j. 32 P 6/2016-501 svěřena do asymetrické střídavé péče obou rodičů, kdy v péči otce je vždy od středy lichého kalendářního týdne od skončení školního vyučování do pondělí sudého kalendářního týdne do zahájení vyučování a ve zbývající době se nachází v péči matky. Současně bylo otci stanoveno výživné na nezletilou. Soud rovněž rozhodoval o úpravě poměrů dalších sourozenců nezletilé. Soud I. stupně dále zjistil, že nezletilá trpí již zhruba od dubna roku 2021 obtížemi, kdy tyto byly následně diagnostikovány jako obtíže xxx. Nezletilá se xxx xxx xxx. V únoru 2022 v rámci dvoudenní hospitalizace nezletilé ve Fakultní Thomayerově nemocnici lékař právě vzhledem k nově zachyceným projevům xxx doporučil ambulantní xxx vyšetření a pokračování v zavedené psychologické péči. Nezletilé byla doporučena medikace xxx. Otec nezletilé s medikací, kterou doporučila ošetřující lékařka nezletilé B. v červnu roku 2022, od počátku nesouhlasil, matka se v této souvislosti obrátila na soud s předmětným návrhem na nahrazení souhlasu otce s léčbou nezletilé. Soud I. stupně k návrhu matky nařídil předběžné opatření usnesením ze dne 23. 6. 2022, kterým zatímne uložil otci povinnost strpět xxx léčbu nezletilé a v době pobytu dcery u otce jí podávat léky v souladu s pokyny lékaře. Situace vypadala následně o letních prázdninách loňského roku tak, že v době, kdy dcera byla u matky, předepsanou medikací užívala, při pobytu u otce nikoliv, což se střídalo ve čtrnáctidenních intervalech. Nezletilé B. tento stav po zdravotní stránce vůbec neprospíval, byla unavená, cítila se hrozně, měla problémy se spánkem, zvracela, připadala si tlustá. Nezletilá sama měla zájem o medikaci. S ohledem na tento nesoulad mezi rodiči ohledně léčby byla ukončena xxx léčba nezletilé u MUDr. B.. Otec byl v rámci konzultace lékařkou edukován o nutnosti pravidelného užívání léku, rodičům byla zdůrazněna nezbytnost pokračování v xxx péči. V době od 17. 8. 2022 do 31. 8. 2022 byla nezletilá hospitalizována na klinickém oddělení xxx ve Fakultní Thomayerově nemocnici. Při propuštění nezletilé bylo rodičům doporučeno nasazení xxx medikace cestou ambulantní péče, doporučeno též pokračovat v ambulantní xxx péči. Soud I. stupně v průběhu tohoto řízení požádal oba rodiče o udělení souhlasu s vyžádáním aktuálních lékařských zpráv, kdy matka souhlas udělila, otec, ač výzvu soudu obdržel dne 29. 8. 2022, na tuto výzvu nereagoval a souhlas neudělil.
3. Po právní stránce soud I. stupně věc posoudil podle § 877 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen „o. z.“). Dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o závažnou záležitost, týkající se zdraví nezletilého dítěte. Dále soud I. stupně uzavřel, že ze všech doložených lékařských zpráv jednoznačně vyplývá akutní potřeba xxx péče o nezletilou B. s nasazením medikace, kdy se současně jedná o shodu v názorech několika odborníků – lékařů. Diagnóza nezletilé byla pak jednoznačně stanovena v propouštěcí zprávě nezletilé po její čtrnáctidenní hospitalizaci v Thomayerově nemocnici. Xxx léčba nezletilé B. je tudíž nezbytná, a to včetně lékaři doporučované medikace. Soud I. stupně konstatoval, že z obsahu spisu též vyplývá souhlasný názor nezletilé B. s xxx léčbou a podáváním medikace, jakož i to, že otec přes opakovanou edukaci o nutnosti pravidelného užívání léků tyto dceři nepodával, přestože mu bylo lékařkou sděleno, že stav nezletilé je vážný a hrozí její hospitalizace. Zdůraznil, že otec si musel být vědom, že opakované vysazování léků dceři neprospívá, přesto dál trval na svém a nepodávání léků vysvětloval tím, že mu předběžné opatření soudu s uložením povinnosti léky podávat bylo doručeno na nesprávnou adresu. Za těchto okolností soud I. stupně uzavřel, že je namístě nahradit souhlas otce s xxx léčbou nezletilé včetně medikace dle uvážení lékaře. Otci pak byla stanovena povinnost v době, kdy bude mít nezletilou B. v péči, jí léky předepsané odborným lékařem řádně podávat v souladu s pokyny lékaře. Výrok o nákladech řízení soud I. stupně opřel o § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“).
4. Rozsudek napadl včasným odvoláním otec. V odůvodnění svého odvolání ze dne 2. 12. 2022 namítl, že byl především opakovaně soudem obeslán na nesprávnou dřívější adresu a že soud ve věci jednal přes jeho důvodnou omluvu. Uvedl, že si je vědom toho, jak složitým obdobím nezletilá prochází. Zdůraznil, že při jednání s xxx MUDr. B. nesouhlasil s medikací hned od začátku (nikoli

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

že by své souhlasné stanovisko později změnil), přičemž trval na tom, aby nejprve proběhla všechna lékařskou navrhovaná vyšetření (xxx xxx) a medikace se případně nasadila až podle přesnější diagnózy. Rovněž není dle otce pravdou, že by se stav dcery zhoršoval tak, jak je uváděno soudem. Nezletilá xxx xxx, jak je dramaticky popsáno v lékařské zprávě MUDr. B.. Pobyt nezletilé B. v Thomayerově nemocnici od 17. 8. 2022 byl předem domluveným diagnostickým pobytem, tedy nikoli z důvodu velkého zhoršení zdravotního stavu nezletilé po vysazení medikace, jak je nesprávně uvedeno v rozsudku soudu I. stupně. Matka nástup dcery domluvila opět bez vědomí otce. Závěrem otec uvedl, že po řádném vyšetření nezletilé respektuje doporučení z něho vycházející a nasazenou medikaci, rovněž podporuje doporučenou terapii dcery. Napadený rozsudek dle otce taktéž nemůže obstát s ohledem na neurčitost výroku. Ze všech uvedených důvodů otec navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že se návrh matky zamítá.

5. Matka se ve svém vyjádření k odvolání otce plně ztotožnila s rozhodnutím soudu I. stupně a navrhla potvrzení jeho rozsudku jako věcně správného. Dle matky otec nařízené předběžné opatření neplní řádně. V době, kdy je nezletilá u otce, jí otec xxx nedává tak, jak bylo předepsáno ošetřujícím lékařem. Prášky na xxx předepsané MUDr. H. otec dceři nedává vůbec. V důsledku toho je nezletilá B. velmi unavená a ve škole usíná. Závěrem matka zdůraznila, že zdravotní stav dcery je velmi vážný. Vysazení, resp. přerušování medikace může mít pro ni fatální důsledky. Aktuálně je nezletilá od 17. 1. 2023 hospitalizována na oddělení xxx Fakultní Thomayerovy nemocnice.
6. Kolizní opatrovník nezletilé ve svém vyjádření ze dne 25. 1. 2023 vyjádřil plnou podporu tomu, aby rodiče spolupracovali ve věci své dcery s odborníky - lékaři a řídili se jejich doporučeními. V tomto smyslu bylo i s oběma rodiči ze strany OSPOD hovořeno. Opatrovník rovněž vyjádřil souhlas s tím, aby odvolací soud v rámci svého rozhodnutí potvrdil nahrazení souhlasu otce s podáváním medikace nezletilé. Její potíže dle opatrovníka graduji a rozhodně je třeba respektovat léčbu navrženou lékaři.
7. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek soudu I. stupně včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem podle § 212 a § 212a o. s. ř., za použití § 1 odst. 3 z. ř. s. Současně doplnil dokazování ambulantními nálezy oddělení xxx ohledně nezletilé B. z Fakultní Thomayerovy nemocnice, zdravotním záznamem dětské xxx xxx o lékařském ošetření nezletilé a aktuální zprávou opatrovníka. Poté dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.
8. Z ambulantního nálezu MUDr. M. H., xxx Fakultní Thomayerovy nemocnice ze dne 14. 11. 2022 bylo zjištěno, že nezletilá B. byla uvedeného dne na dětské xxx vyšetřena, kdy se jednalo o jednorázovou plánovanou kontrolu po dimisi 31. 8. 2022 pro zhodnocení efektu xxx medikace. MUDr. Holá v závěru tohoto nálezu mimo jiné hodnotí nezletilou jako spolupracující, v kontaktu milou, komunikativní, avšak po straně emotivity jako nezralou. Xxx u nezletilé B. trvá, dlouhodobě přítomna porucha xxx, xxx xxx xxx xxx. Lékařka doporučuje pokračovat v xxx péči – nezletilá je objednána v MyClinic, doporučuje pokračovat v xxx péči. Při nespavosti nezletilé doporučen lék Xxx 75 mg, lze užívat nepravidelně. Nezletilá má diagnostikovanou xxx xxx xxx. Ze zdravotního záznamu dětské xxx xxx bylo zjištěno, že nezletilá zde byla dne 6. 12. 2022 ošetřena, kdy se jednalo o xxx xxx xxx. Dle dalšího ambulantního nálezu ze dne 3. 1. 2023, sepsaného MUDr. M. K. z oddělení xxx Fakultní Thomayerovy nemocnice, byla nezletilá B. téhož dne přivezena rychlou záchrannou službou v doprovodu matky. Záchrannou službu volala učitelka, které se dívka svěřila, že má strach z ostatních dětí. Nezletilá B. v rámci rozhovoru k celé věci sdělila, že: „xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx.“ V závěru nálezu uvedeno, že je indikována hospitalizace zde na odd. xxx F'IN – termín nástupu 17. 1. 2023. Do doby nástupu lékařka doporučila jako vhodné zajistit stabilní domácí prostředí, aktuálně není optimální pacientku vystavovat střídavé péči. Vzhledem k malému efektu podávané medikace (xxx) vhodná záměna za jinou. Pro zdraví dívky je nyní xxx medikace stěžejní a její nepodávání může dívku ohrozit na zdraví i na životě. S dívkou byla uzavřena antisuicidální a antiautomutilační dohoda. Nadále je vhodné docházet na individuální xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

9. Ze záznamu opatrovníka o telefonickém hovoru s matkou nezletilé ze dne 25. 1. 2023 bylo zjištěno, že nezletilá je v současné době hospitalizována (od 17. 1. 2023) na xxx ve FTN. Xxx xxx . Dle matky si otec stále trvá na svém. Souhlas s hospitalizací nakonec dal. Matka vyjádřila obavu, že otec opět po propuštění z xxx nebude chtít B. dávat léky, které ona bude muset brát. Z protokolu sepsaného na OSPOD Úřadu městské části Praha 11 odvolací soud zjistil, že nezletilá B. se dostavila k ústnímu jednání na OSPOD dne 21. 6. 2022 v doprovodu matky. V rámci pohovoru vedeného bez přítomnosti matky nezletilá sdělila, že má dva roky xxx problémy, kdy se xxx xxx. Xxx xxx xxx B. sdělila, že s tátou je to nyní lepší. Byla asi 3x u xxx MUDr. B.. Byl jí předepsán lék xxx, který nyní užívá třetí týden. Dále dochází 1x týdně k xxx. Dle B. její tatínek nesouhlasí s tím, aby užívala xxx lék. S docházkou k xxx nemá otec problém, ale taková docházka bez medikace není možná. Otec kontaktoval OSPOD e-mailem dne 21. 7. 2022, a to v souvislosti s návštěvou dcery na OSPOD a návrhem matky na nařízení předběžného opatření ve věci nahrazení souhlasu otce s podáváním xxx nezletilé. Otec v rámci svého pohledu na celou věc sdělil, že dcera je pro všechny prioritou. Od září 2021 s dcerou pracuje xxx. Dle jejího názoru i názoru MUDr. B. (která nezletilé předepsala xxx) by šlo celou věc řešit xxx, jenom by takové terapie muselo být víc. I z těchto důvodů otec s podáváním xxx nesouhlasil.
10. Podle § 877 odst. 1 o. z. nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení se za významnou záležitost považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
11. Odvolací soud při svém rozhodování vycházel z dokazování provedeného soudem I. stupně, které doplnil dalšími shora uvedenými zjištěními. Po tomto doplnění dokazování má odvolací soud za to, že rozhodnutí soudu I. stupně je správné a současně v nejlepším zájmu nezletilé.
12. Odvolací soud souhlasí se soudem I. stupně v tom, že z četných lékařských zpráv, doložených jak v řízení před soudem I. stupně, tak i v odvolacím řízení, vyplývá akutní potřeba xxx péče o nezletilou B. včetně potřeby podávání xxx medikace. Z obsahu spisu se podává, že xxx problémy nyní xxx B. trvají již třetím rokem, dívka se rovněž dlouhodobě xxx, situace se v posledních měsících výrazně zhoršuje. Na xxx stavu nezletilé se rovněž podepisuje nejednotný postup rodičů v otázce její další léčby za současného podávání xxx medikace, zejména pak (v době rozhodování soudu I. stupně) odmítavý postoj otce k této medikaci, a to i přes doporučení lékařů.
13. Byť otec v současné době uvádí, že po řádném vyšetření nezletilé respektuje doporučení a nasazenou medikaci z tohoto vyšetření vycházející, což potvrdil i při odvolacím jednání, odvolací soud i za této situace vnímá potřebu zachování stávajícího rozhodnutí v podobě udělení souhlasu s xxx léčbou nezletilé B., za současného uložení povinnosti otci v době jeho péče o dceru podávat jí léky předepsané v rámci její xxx léčby v souladu s pokyny ošetřujícího lékaře. V rámci provedeného dokazování nelze přehlédnout, že nezletilá B. i nyní uvedla – při rozhovoru s MUDr. M. K. z oddělení xxx FTN dne 3. 1. 2023 (kam byla nezletilá ze školy přivezena rychlou záchrannou službou), že při pobytu u matky užívá i doporučený lék na podporu xxx – Xxx, u otce však tento lék nebere, a to nikoli proto, že by u otce problémy s xxx neměla. Celkový postoj otce k této problematice i důležitost, jakou jí otec přikládá, je patrný i z jeho chování v průběhu tohoto řízení, když soud I. stupně v průběhu řízení požádal oba rodiče o udělení souhlasu s vyžádáním aktuálních lékařských zpráv týkajících se nezletilé, přičemž matka požadovaný souhlas udělila oproti otci, který, ač výzvu soudu obdržel dne 29. 8. 2022, na ni nereagoval a potřebný souhlas neudělil.
14. Pokud jde o odvolací námitku otce, že mu bylo soudem I. stupně znemožněno účastnit se jednání u tamního soudu, při kterém bylo taktéž soudem ve věci rozhodnuto - navíc v otcův neprospěch, tuto námitku neshledal odvolací soud důvodnou. Z obsahu spisu se podává, že otec byl k jednání dne 6. 10. 2022 soudem řádně a včas předvolán, přičemž svoji žádost o odročení jednání ničím nedoložil. Soud I. stupně proto správně jednal v nepřítomnosti otce dle § 101 odst. 3 o. s. ř. bez

Shodu s prvopisem potvrzuje E.B.

dalšího, a to i s ohledem na závažnost projednávané věci. Ani další námitku otce v podobě namítané neurčitosti výroku rozsudku neshledal odvolací soud opodstatněnou. Napadený výrok rozsudku soudu I. stupně je dostatečným způsobem určitý a odpovídá povaze i účelu, k jakému byl tento konkrétní souhlas udělen a povinnost konkrétní osobě uložena.

15. Odvolací soud současně zdůrazňuje rodičům – v tomto případě zejména matce – povinnost vzájemně se informovat o důležitých věcech týkajících se nezletilé, včetně otázek souvisejících se zdravotním stavem jejich společné dcery.
16. Na základě těchto skutečností postupoval odvolací soud podle § 219 o. s. ř. a rozsudek soudu I. stupně jako věcně správný potvrdil, včetně věcně správného výroku o nákladech řízení (výrok I.).
17. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř., ve spojení s § 1 odst. 3 z. ř. s. a za použití § 23 z. ř. s. (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **není** dovolání přípustné /§ 238 odst. 1 písm. a) o. s. ř./.

Praha 1. února 2023

JUDr. Aleš Nezdařil v. r.
předseda senátu