

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Jakubem Brejšou v právní věci

žalobce A): **Bc. J.K., narozený xxx**

xxx,

žalobce B): **POD CZ s.r.o., IČO: 074 29 649,**

sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4,

žalovaný: **Česká republika – Obvodní soud Praha 1,**

sídlem Ovocný trh 14, 110 00 Praha,

o nejasném podání ze dne 13. 1. 2021,

takto:

- I. Podání ze dne 13. 1. 2021 se podle ustanovení § 43 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, odmítá, neboť žalobce **řádně** nedoplnil a neopravil ve lhůtě stanovené soudem, na základě usnesení ze dne 8. 2. 2021, č. j. 92 C 5/2021-6, doručeného dne 10. 2. 2021, své podání a lhůta mu uplynula dnem 25. 2. 2021.
- II. Žádný z účastníků nemá podle ustanovení § 146 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb. právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovanému žádné náklady nevznikly.

Odůvodnění:

Městskému soudu v Praze bylo řádně doručeno podání žalobce A) a žalobce B) (dále jen navrhovatel) dne 13. 1. 2021, které bylo neurčité, neboť z něj nebylo patrné, kterému soudu je určeno a čeho se jím navrhovatel po kom domáhá.

Podle ust. § 43 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.

Podle ust. § 79 odst. 1 o. s. ř. musí návrh na zahájení řízení kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Na základě těchto skutečností jde jednoznačně o nejasné a nesrozumitelné podání, které není projednatelné a které postrádá náležitosti takového úkonu ve smyslu ustanovení § 79 o.s.ř. Proto usnesením ze dne 8. 2. 2021 č. j. 92 C 5/2021-6 podle § 43 o.s.ř. vyzval navrhovatele k doplnění a upřesnění předmětného podání konkrétními údaji v usnesení uvedenými. Zároveň byl navrhovatel poučen o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě a v uvedeném smyslu podání

doplněno a opraveno a nebude-li možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat, soud rozhodne podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. tak, že podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne a řízení tím skončí.

Navrhovatel na výzvu soudu, která mu byla doručena dne 10. 2. 2021, reagoval svým podáním doručeným soudem dne 15. 2. 2021. Ani tímto podáním však nebyly odstraněny vady uvedeného podání ze dne 13. 1. 2021. S odkazem na ustanovení § 79 odst. 1 o. s. ř. soud sděluje, že žalobní požadavek musí být úplný, určitý a srozumitelný tak, aby po jeho převzetí do výroku bylo soudní rozhodnutí po materiální stránce vykonatelné. Tuto náležitost však podání navrhovatelů nemá, tedy není řádně doplněno. Soud uzavírá, že podání navrhovatelů je neprojednatelné.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému postupoval soud podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. a rozhodl tak, jak je ve výroku I. uvedeno, tedy uvedené podání ze dne 13. 1. 2021 odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 3 o. s. ř., neboť soud žalobu odmítl a žalobce je tedy povinnen hradit žalovaným jejich náklady. Vzhledem k tomu, že žalovanému v řízení žádné náklady nevznikly, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Po právní moci tohoto usnesení řízení končí a další nejasná podání budou nadále zakládána do spisu bez věcného vyřízení.

Praha 13. května 2021

Mgr. Jakub Brejša
asistent soudce