

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Hrdličkovou ve věci

žalobkyně: **Mgr. M. N.**, nar. xxx,
bytem xxx, xxx xxx,
zastoupená JUDr. Jaroslavou Šafránkovou, advokátkou
se sídlem Lublaňská 673/24, 120 00 Praha 2,

a účastnic: **1) J. D.**, nar. xxx,
bytem xxx, xxx xxx,
2) A. V., nar. xxx,
bytem xxx, xxx xxx xxx,
3) M. S., nar. xxx,
bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx
všechny zast. JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou, advokátem se sídlem
Jugoslávská 12, 120 00 Praha 2,

o žalobě dle části páté o.s.ř. ve věci vkladu práva do katastru nemovitostí, rozhodnuté Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha dne 23.2.2018, č.j. V-26980/2006-101,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádná z účastnic nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 2 000 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 29.5.2018 ve znění doplňujícího podání ze dne 11.5.2020 se žalobkyně domáhala povolení vkladu vlastnického práva k budově č. p. xxx postavené na pozemku parc. č. xxx a k pozemku parc. č. xxx, vše v kat. území xxx, obec xxx. Rozhodnutím soudu mělo být nahrazeno zamítavé rozhodnutí správního orgánu uvedené v záhlaví tohoto usnesení („napadené rozhodnutí“).

Žalobkyně tvrdila, že napadeným rozhodnutím rozhodl katastrální úřad o vkladu práva žalobkyně k předmětným nemovitostem tak, že návrh na vklad práva ze dne 12.6.2006 zamítl. K vydání napadeného rozhodnutí však došlo za situace, kdy o tomtéž návrhu na vklad bylo v témže řízení rozhodnuto již dne 9.10.2006. Katastrální úřad tedy vydal ve vkladovém řízení vedeném pod sp. zn. V-26980/2006-101 o návrhu ze dne 12.6.2006 dvě zamítavá rozhodnutí, a to dne 9.10.2006 a následně dne 23.2.2018.

Podáním ze dne 12.1.2021 žalobkyně navrhla, aby soud řízení přerušil dle § 109 odst. 2, písm. c) o.s.ř., a to až do pravomocného skončení řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 27 C 12/2006. Žalobkyně uvedla, že pod touto sp. zn. je vedeno řízení o její žalobě podané proti prvnímu rozhodnutí katastrálního úřadu (ze dne 9.10.2006), které dosud není pravomocně skončeno.

Návrhu na přerušení tohoto řízení soud vyhověl usnesením ze dne 19.1.2021m č. j. 93 C 18/2018-62. K odvolání účastnic bylo toto usnesení změněno odvolacím soudem tak, že se návrh žalobkyně na přerušení řízení zamítá. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací v tomto usnesení ze dne

9.2.2023, č.j. 4 Co 48/2021-70 uvedl, že o návrhu na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nelze rozhodovat opakovaně. V daném případě katastrální úřad dne 23.2.2018 znovu rozhodl o návrhu na povolení vkladu vlastnického práva ze dne 12.6.2006, přičemž o tomto návrhu týkajícím se totožných nemovitostí rozhodl v témže vkladovém řízení již dne 9.10.2006. Za těchto okolností je nutno považovat napadené rozhodnutí ze dne 23.2.2018 za rozhodnutí nicotné, jež nemůže být podrobeno soudnímu přezkumu v řízení dle části páté o.s.ř. Odvolací soud uzavřel, že s ohledem na nicotnost napadeného rozhodnutí nejsou splněny podmínky řízení a na soudu prvního stupně bude, aby řízení zastavil.

S odkazem na shora uvedené soud řízení zastavil dle § 104 odst. 1, věta první o.s.ř., neboť nicotnost napadeného rozhodnutí je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1, písm. b) o.s.ř.

O vrácení soudního poplatku rozhodl soud dle § 10 odst. 3, věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Poplatek ve výši 2 000 Kč bude žalobkyni vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení prostřednictvím zdejšího soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 2. března 2023

JUDr. Alena Hrdličková, v. r.
soudkyně