



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 15.12.2025

č. j. MSP-979/2025-OSV-OSV/3

Počet listů: 4



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 27. 11. 2025, **na postup Městského soudu v Praze** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem dne 20. 11. 2025, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace podané žadatelem dne 20. 11. 2025 a požadující: poskytnutí „anonymizovaných kopií rozhodnutí a usnesení vedených pod těmito spisovými značkami: – Okresní soud v Litoměřicích: 6 T 51/2022 – Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 390/2022

– Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 84/2024 – Obvodní soud pro Prahu 7: 3 T 2/2024 – Městský soud v Praze: 61 To 785/2024 – Nejvyšší soud: 4 Tdo 140/2025 – Nejvyšší soud: spisová značka neuvedena (dovolání ve věci vybrožování politikům) – Ústavní soud: spisová značka neuvedena (odmítnutí ústavní stížnosti dne 20. 11. 2025)“ **p o t v r z u j e** a stížnost žadatele se **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel dne 20. 11. 2025 doručil Městskému soudu v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) žádost o poskytnutí informace, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou žádal *poskytnutí „anonymizovaných kopií rozhodnutí a usnesení vedených pod těmito spisovými značkami: – Okresní soud v Litoměřicích: 6 T 51/2022 – Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 390/2022 – Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 84/2024 – Obvodní soud pro Prahu 7: 3 T 2/2024 – Městský soud v Praze: 61 To 785/2024 – Nejvyšší soud: 4 Tdo 140/2025 – Nejvyšší soud: spisová značka neuvedena (dovolání ve věci vybrožování politikům) – Ústavní soud: spisová značka neuvedena (odmítnutí ústavní stížnosti dne 20. 11. 2025)“*.

- 2 V souvislosti s vyřízením žádosti bylo žadateli dne 27. 11. 2025 zasláno sdělení čj. Si 4912/2025 - 3 ze dne 27. 11. 2025, jímž mu bylo ve vztahu v části požadující poskytnutí rozhodnutí Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 6 T 51/2022, Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 4 To 390/2022 a sp. zn. 4 To 84/2024 a dále Nejvyššího soudu, spisová značka neuvedena (dovolání ve věci vyhrožování politikům) a Ústavního soudu spisová značka neuvedena (odmítnutí ústavní stížnosti dne 20. 11. 2025) sděleno, že orgán prvního nedisponuje rozhodnutími jiných povinných subjektů, pokud v předmětných řízeních nerozhodoval.
- 3 Orgán prvního stupně jako součást doprovodné informace žadateli sdělil, že ve vztahu k rozhodnutí ve věci sp. zn. 6 T 51/2022 se může obrátit na Okresní soud v Litoměřicích; ve vztahu k rozhodnutím ve věci sp. zn. 4 To 390/2022 a sp. zn. 4 To 84/2024 se může obrátit na Krajský soud v Ústí nad Labem; ve věci, kterou žadatel blíže neoznačil a k níž uvedl, že v ní bylo rozhodováno o „*dovolání ve věci vyhrožování politikům*“, se může obrátit na Nejvyšší soud; a ve věci, kterou žadatel blíže neoznačil a o níž měl Ústavní soud rozhodnout dne 20. 11. 2015 tak, že ústavní stížnost odmítl, se může obrátit na Ústavní soud. V této souvislosti orgán prvního stupně současně odkázal na ust. § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. V uvedeném rozsahu orgán prvního stupně žadateli rovněž doporučil obrátit se s žádostí o poskytnutí poptávaných rozhodnutí přímo na příslušné instituce, které jsou rovněž povinnými subjekty ve smyslu InfZ.
- 4 Ve vztahu k části žádosti týkající se poskytnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 140/2025 byla žadateli poskytnuta informace prostřednictvím odkazu ve smyslu ust. § 6 odst. 1 InfZ, neboť požadovanou informaci mohl orgán prvního stupně jednoduchým způsobem dohledat, ač se tato informace bezprostředně nevztahovala k jeho činnosti.
- 5 Ve vztahu k části žádosti o poskytnutí rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2025, sp. zn. 61 To 785/2024, o odvolání proti rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 3. 9. 2024, sp. zn. 3 T 2/2024, orgán prvního stupně žadateli sdělil, že poptávaná rozhodnutí nebyla doposud dotázaným soudem anonymizována (zveřejněna) a jejich případné poskytnutí podléhá zpoplatnění. Současně bylo žadateli zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace ze dne 27. 11. 2025, čj. Si 4912/2025 - 5, dle ust. § 17 odst. 3 InfZ. V oznámení byl žadatel informován o skutečnosti, že požadované informace, tj. tj. poptávaná rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2025, sp. zn. 61 To 785/2024, o odvolání proti rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 3. 9. 2024, sp. zn. 3 T 2/2024, dosud nebyla v režimu InfZ poskytnuta, tudíž dosud nedošlo k jejich anonymizaci, pročež orgán prvního stupně vydal oznámení o výši úhrady podle ust. § 17 odst. 3 InfZ.
- 6 Orgán prvního stupně dále uvedl konkrétní počty stran jednotlivých poptávaných rozhodnutí a shrnul, že tato rozhodnutí čítají celkem 26 stran textu a jejich případné poskytnutí podléhá zpoplatnění. Žadateli bylo tedy zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, v němž byl s odkazem na ust. § 17 InfZ vyzván k uhrazení částky ve výši 260 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.
- 7 Orgán prvního stupně výzvu k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací odůvodnil tím, že předmětná rozhodnutí čítají v souhrnu celkem 26 stran. Orgán prvního stupně dále uvedl, že v požadovaných rozhodnutích nebyly dosud vyhledány a anonymizovány osobní

údaje a další chráněné informace, které nelze dle InfZ poskytnout. Anonymizaci rozhodnutí o celkové délce 26 stran považuje orgán prvního stupně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť k tomu, aby mohly být klíčové pasáže obsahující osobní údaje anonymizovány, musí být tyto údaje v požadovaných rozhodnutích předně vyhledány. Jedná se tak o úhradu za vyhledání osobních údajů, jejichž existence v požadovaných rozhodnutích brání, až do jejich anonymizace, poskytnutí takových rozhodnutí.

- 8 Orgán prvního stupně na zkušebním snímku 4 stran z vybraných rozhodnutí zjistil, že zpracování jedné strany textu s ohledem na charakter textu vyžaduje průměrně minimálně 3 minuty práce jedné osoby. Na anonymizaci 26 stran by tak bylo nezbytné vynaložit dle kvalifikovaného odhadu orgánu prvního stupně 78 minut práce jedné osoby (3 min. x 26 stran = 78 min.). Orgán prvního stupně tak má za to, že vzhledem k uvedené časové zátěži jde zjevně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť zaměstnanec orgánu prvního stupně se po tuto dobu musí věnovat výlučně této agendě a nemůže vykonávat své běžné povinnosti. Orgán prvního stupně tedy v daném případě za zaslání předmětných rozhodnutí stanovil na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací celkem 78 minut práce (tedy v přepočtu 1,3 hodin práce jedné osoby) a požaduje úhradu ve výši 260 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.
- 9 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedená částka zaplacená do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena. Předmětné oznámení bylo žadateli doručeno dne 27. 11. 2025.
- 10 Na zaslání oznámení o výši úhrady žadatel reagoval téhož dne, tj. 27. 11. 2025 podáním, které v předmětu označil jako „Re: STÍŽNOST PROTI ZPŮSOBU VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI PODLE § 16a odst. 1 písm. c) InfZ Si 4912/2025-3-4, příloha“.
- 11 Z textu stížností je zřejmé, že žadatel se stanovenou výší úhrady nesouhlasí, přičemž uvádí, že „Povinný subjekt neprokázal mimořádnou náročnost úkonů.“. Dále má za to, že „Anonymizace je běžná činnost – nelze zpoplatnit“. Poukazuje rovněž na povinnost konkrétně popsat jednotlivé úkony a na zásadu minimalizace zásahu do práva na informace, k čemuž cituje rozsáhlou judikaturu.
- 12 Navrhuje proto, aby: „*Ministerstvo spravedlnosti změnilo oznámení tak, že úbrada se nestanoví, případně ji snížilo na přiměřenou částku odpovídající skutečně doloženým nákladům.*“.
- 13 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 8. 12. 2025 předložil žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 4912/2025 k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 14 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

- 15 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 16 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 17 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 18 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 19 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 20 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 21 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 27. 11. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím žádané informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 260 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, stanoveného § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 22 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný

subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situací pak může být ta, kdy zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 23 Nadřízený orgán také odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu zabývající se úhradou nákladů spojených s anonymizací poskytovaných informací, a sice na rozsudek č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. 7. 2014. V něm Nejvyšší správní soud uvedl, že přítomnost chráněných údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit a že je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně projít (pročíst) a identifikovat ty případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, respektive znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případě delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, a to i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Úhrada za takovou kontrolu požadovaná v případě zvláště rozsáhlých soudních rozhodnutí tudíž musí být podle názoru Nejvyššího správního soudu, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedené kontroly teprve vyplynulo, zda a případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odeprít a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 24 S ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu tak lze uzavřít, že získání soudních rozhodnutí je v zásadě nerozlučně spjata s jejich anonymizací, k níž proto budou povinné subjekty přistupovat pravidelně, aniž by se jednalo o nestandardní postup. Podle nadřízeného orgánu je totiž třeba si uvědomit, že dotázaný soud musí tuto činnost vykonat v zásadě vždy, kdy jsou předmětem žádosti jakákoliv jím či jiným soudem vydaná rozhodnutí. Nadřízený orgán má za to, že právě v důsledku této činnosti pak může být poskytnutí požadovaných rozhodnutí podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Je tedy zřejmé, že znečitelnění chráněných údajů obsažených v dokumentech požadovaných po povinném subjektu na základě žádosti o informace je zákonnou povinností vyplývající přímo z InfZ. Pouze pro úplnost nadřízený orgán připomíná, že právě tento pohled na povahu nákladů vzniklých povinnému subjektu v souvislosti s anonymizací poskytovaných informací v recentní judikatuře správních soudů převažuje (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020).
- 25 Nadřízený orgán již výše připomněl názor Nejvyššího správního soudu, podle něhož může být za mimořádně rozsáhlé vyhledávání označena činnost spočívající v anonymizování delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran textu. V nyní posuzovaném případě se jedná o rozhodnutí čítající celkem 26 stran. Nadřízený orgán má tudíž za to, že vyřízení žadatelovy žádosti spočívá i v poměrech dotázaného soudu v poměrně náročné činnosti, kdy pověřený zaměstnanec povinného subjektu musí velmi pečlivě pročíst 26 stran soudních rozhodnutí, v nich vyhledat ty informace, na které se vztahuje zákonem upravená ochrana, a tyto pak znečitelnit.
- 26 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 27. 11. 2025 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na celkem 78 minut. K tomu uvedl, že prostudování jedné strany rozhodnutí

a její případná anonymizace vyžaduje tři minuty práce pověřeného zaměstnance a dodal, že tento údaj zjistil na základě provedeného kvalifikovaného odhadu. Nadřízený orgán takto stanovenou délku práce nutné k anonymizaci jedné strany textu soudního rozhodnutí považuje za přiměřenou danému typu řízení. Nadřízený orgán si je současně vědom, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly. Nicméně v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují poskytnutí rozhodnutí čítajících desítky stran, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu stran. Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen anonymizovat jednu stranu rozhodnutí za tři minuty, jedná se o údaj založený na skutečně provedeném kvalifikovaném odhadu a z pohledu nadřízeného orgánu za údaj věrohodný. V případě rozsáhlých textů totiž nelze po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby se po dobu několika hodin zabýval přípravou požadovaných informací s tím rizikem, že žadatel vyžádanou úhradu nakonec nezaplatí. Tento názor ostatně potvrdil například Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 45 A 32/2015-45 ze dne 13. 10. 2016.

- 27 Nadřízený orgán pro úplnost připomíná, že dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu požadovat, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž, či nikoli, přičemž v projednávaném případě se povinný subjekt rozhodl, že úhradu nákladů vyžadovat bude, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž.
- 28 Nadřízený orgán zároveň poukazuje na to, že ani ve chvíli, kdy žadatelé od některého povinného subjektu obdrží dotazované informace bez úhrady, nemohou automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Jak konstatoval Městský soud v Praze, za nezákonný nelze považovat ani takový postup, kdy povinný subjekt usoudí, že dříve bezplatné poskytování téže informace již pro něj není přijatelné (např. při opakovaném podávání totožných žádostí či právě s ohledem na potřebu mimořádně rozsáhlého vyhledávání) (srov. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).
- 29 Nadřízený orgán se ztotožňuje s orgánem prvního stupně, že proces předcházející zveřejnění rozhodnutí v režimu InfZ musí být podrobován kontrole odpovědnou osobou, která je anonymizací pověřena, lidský faktor je při vyhodnocování anonymizace jednotlivých údajů zcela nepostradatelný.
- 30 V projednávaném případě se jedná o poskytnutí rozhodnutí ve věci přečinu vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle ust. § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (dále jen „TZ“), přečinu nebezpečného vyhrožování podle ust. § 353 odst. 1 TZ a přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle ust. § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) TZ. Předmětná rozhodnutí obsahují vyjádření obžalovaného, výpovědi svědků, lze v nich najít shrnutí souvisejících skutečností a provedených důkazů potřebných k právnímu posouzení skutkových tvrzení, rozhodnutí tak obsahuje velké množství údajů vypovídajících o jednotlivých osobách, jež se účastnily trestního řízení. Dle nadřízeného orgánu tyto skutečnosti zcela opodstatňují nezbytnost důkladného pročtení a zkoumání obsahu textu.

- 31 Ve vztahu k žadatelovým námitkám lze rovněž odkázat na již v napadeném oznámení cit. Nález Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III ÚS 3339/20. V tomto nálezu mj. v bodu 35 uvedl, že pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání „*lze podřadit nejen písemné zpracování vyhledaných informací, ale i čas strávený vyhledáváním těch informací, které musí být z poskytnutí vyloučeny. V praxi se jedná převážně o čas potřebný k anonymizaci osobních údajů dotčených osob. I tyto náklady pak mohou být součástí stanovené úhrady.*“ Ústavní soud dále v bodu 53 tohoto nálezu konstatoval, že pokud jde o případy vyhledávání údajů, které je nutné anonymizovat v textech požadovaných rozhodnutí, je „*skutečně nezbytné prověřit téměř celý obsah rozhodnutí, neboť informace zde jsou neoddělitelně spojeny (snad jen s výjimkou poučení, ve kterém údaje, které by měly být anonymizovány, obsaženy nebudou)*“. Poskytování soudních rozhodnutí je tedy v zásadě nerozlučně spjata s jejich anonymizací, k níž povinné subjekty pravidelně přistupují, jak ostatně orgán prvního stupně uvedl v napadeném oznámení čj. Si 4912/2025-5.
- 32 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu, dle něhož práce s jednou stranou textu zabere pověřenému zaměstnanci tři minuty. To pak s ohledem na celkovou délku žadatelem požadovaných rozsudků představuje 78 minut práce. Podle názoru nadřízeného orgánu lze takové vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, a proto se s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.
- 33 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

III.

Závěr

- 34 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu práce, kterou bude třeba vynaložit v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady, ztotožňuje a potvrzuje je.
- 35 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [redacted], [redacted], [redacted], DS: [redacted]
2) Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbbm