

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň Mgr. Ing. Silvie Svobodové a JUDr. Naděždy Řehákové v právní věci

žalobce: **Mgr. V. V.**
bytem xxx

proti
žalovanému: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní 16, 110 00 Praha 1

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1. Žalobce se žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, doručenou Městskému soudu v Praze dne 7. 11. 2019, domáhal určení, že zásah žalovaného spočívající v odnesení kárného spisu České advokátní komory, sp. zn. K 112/2017, v září 2019 na dobu několika dní, je nezákonný. V odůvodnění žaloby žalobce konstatoval, že se dne 3. září 2019 dostavil na Českou advokátní komoru, aby nahlédl do kárného spisu a zde mu bylo řečeno, že si předseda odvolacího kárného senátu odnesl spis mimo pracoviště. Žalobce proto podal písemnou stížnost, že spis není k dispozici na České advokátní komoře, spojenou s námitkou podjatosti předsedy odvolacího kárného senátu. V následující dny bylo žalobci Českou advokátní komorou sděleno, že se příslušná pracovnice spletla a že kárný spis z prostor ČAK odnesen nebyl. Žalobce tuto informaci akceptoval. Teprve až v rozhodnutí ČAK ze dne 23. 9. 2019, kterým byla zamítnuta žalobcem vznesená námitka podjatosti předsedy odvolacího kárného senátu, bylo podle názoru žalobce potvrzeno, že si předseda odvolacího kárného senátu kárný spis z prostor ČAK odnesl.
- 2. Žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že žaloba není důvodná, neboť vytýkané jednání se nestalo, o čemž svědčí i text rozhodnutí ČAK ze dne 23. 9. 2019, na které poukazoval sám žalobce.
- 3. Městský soud se nejprve zabýval otázkou přípustnosti podané žaloby a shledal, že nejsou splněny zákonem stanovené podmínky pro to, aby žalobu mohl věcně projednat.
- 4. Podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
- 5. Podle § 84 odst. 1 s. ř. s. žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo. Podle § 84 odst. 2 s. ř. s. zmeškání lhůty nelze prominout.

6. Posledně citované ustanovení upravuje subjektivní a objektivní lhůtu pro podání zásahové žaloby, resp. lhůtu se subjektivně (kdy se žalobce dozvěděl) a objektivně (kdy k němu došlo) určeným počátkem. Žalobu je třeba podat za současné existence obou lhůt, tedy jak v rámci subjektivní, tak i objektivní lhůty. Pro počátek běhu subjektivní dvouměsíční lhůty je pak rozhodný okamžik, kdy se žalobce o úkonu nebo nečinnosti, v nichž spatřuje nezákonný zásah, dozvěděl.
7. Z obsahu spisového materiálu soud zjistil, že dne 3. 9. 2019 v době okolo 10 hodin 15 minut navštívil žalobce Českou advokátní komoru za účelem nahlédnutí do kárného spisu a přípravy na odvolací kárné jednání. Tuto skutečnost uvedl sám žalobce ve stížnosti, kterou téhož dne, tedy 3. 9. 2019, odeslal prostřednictvím e-mailu na adresu e-podatelny ČAK (č. l. 136 kárného spisu). Ze záznamu ve věci K 112/2017 ze dne 5. 9. 2019 (č. l. 139 kárného spisu) soud zjistil, že žalobci byl dne 5. 9. 2019 předložen kárný spis k nahlédnutí a byla mu mj. předána kopie kárného rozhodnutí ze dne 13. 4. 2018. V rozhodnutí ČAK ze dne 23. 9. 2019 (č. l. 140 kárného spisu), na které poukazoval žalobce, pak je k otázce souvislosti mezi údajným jednáním předsedy odvolacího kárného senátu a jeho vztahem k věci či k žalobci uvedeno: „*Tuto souvislost jsem neseznal, stejně ovšem ani fakt, že kárný spis se jednáním Mgr. R.V. ocitl mimo prostory České advokátní komory.*“
8. Z žalobního petitu i jemu korespondujících žalobních tvrzení vyplývá, že žalobce se domáhá deklarace nezákonnosti zásahu spočívajícího v odnesení kárného spisu předsedou odvolacího kárného senátu mimo prostory ČAK. Podle obsahu spisového materiálu včetně písemností, které vyhotovil samotný žalobce, je nepochybné, že k žalobcem vytýkanému jednání mělo údajně dojít dne 3. 9. 2019. Dne 5. 9. 2019 již měl žalobce kárný spis v prostorách ČAK k dispozici, neboť do něj nahlížel a pořizoval si z něj kopie. Nejpozději tímto dnem (5. 9. 2019) tedy počala běžet dvouměsíční subjektivní lhůta pro podání žaloby, která uplynula nejpozději dne 5. 11. 2019 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).
9. Žaloba datovaná dnem 7. 11. 2019 (čtvrtek) a doručená do datové schránky Městského soudu v Praze téhož dne ve 23:59 hod. byla tedy podána po marném uplynutí zákonem stanovené lhůty.
10. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl podán opožděně. Protože žaloba na ochranu před nezákonným zásahem byla podána po uplynutí lhůty uvedené v § 84 odst. 1 s. ř. s., soud rozhodl ve výroku pod bodem I. usnesení tak, že žaloba se odmítá.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
12. Výrok o vrácení soudního poplatku se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 31. srpna 2021

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu