

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyň JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové ve věci

žalobce: **Mgr. P.B.**
sídlem xxx

proti
žalované: **Česká advokátní komora**
sídlem Národní 16, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2022, č. j. K-57/2015

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalované, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti kárnému rozhodnutí kárného senátu České advokátní komory (dále též ČAK) ze dne 7. 2. 2020 sp. zn. K 57/2015, ve věci kárného opatření – uložení pokuty ve výši 72 500 Kč a povinnosti zaplatit náklady kárného řízení ve výši 8 000 Kč, a prvostupňové rozhodnutí potvrzeno.
2. K žalobou napadenému rozhodnutí žalobce uvedl, že jím bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 2. 2020. Dále uvedl, že: „s tímto rozhodnutím (...) nesouhlasí a v celém jeho rozsahu jej napadá touto správní žalobou, kterou s laskavým souhlasem soudu odůvodní ve lhůtě 14 dnů. Nelze se ale ztotožnit s tvrzením žalovaného, že absence odůvodnění odvolání jej zbavuje povinnosti napadenou věc přezkoumat.“ Závěrem již jen dodal, že navrhuje zrušení žalobou napadeného rozhodnutí. K žalobě připojil kopii žalobou napadeného rozhodnutí.
3. Podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v rozhodném znění (dále jen „s. ř. s.“) *[ž]aloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku.*
4. Podle § 71 odst. 2 s. ř. s. *[k] žalobě žalobce připojí jeden opis napadeného rozhodnutí. Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.*
5. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. *[ž]alobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.*
6. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *„[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje V.B.

7. Soud k tomu poukazuje na ust. § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., podle kterého musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat rovněž žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Podle § 71 odst. 2 s. ř. s. žalobce může rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Na projednávaný případ se žádný zvláštní zákon, který by stanovil jinou lhůtu, nevztahoval.
8. V projednávané věci bylo žalobci žalobou napadené rozhodnutí doručeno dne 22. 6. 2022, žalobu do datové schránky soudu podal dne 22. 8. 2022, tedy poslední den lhůty dle § 72 odst. 1 s. ř. s.
9. Soud zdůrazňuje, že ust. § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. žalobci ukládá povinnost uvést v žalobě konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizovaná) skutková tvrzení doprovázená (v témže smyslu) konkrétní právní argumentací, z nichž plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2020, č. j. 2 Afs 255/2020-17, resp. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58). Za žalobní bod je přitom nutno považovat každé vyjádření žalobce, z něhož by i jen v nejhrubších obrysech lze dovodit, že napadené správní rozhodnutí z určitého důvodu považuje za nezákonné. Jinými slovy, náležitost žaloby dle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. je splněna, pokud jsou z tvrzení žalobce seznatelné skutkové děje a okolnosti individuálně odlišitelné od jiných ve vztahu ke konkrétnímu případu žalobce, jež žalobce považoval za relevantní k jím domnělé nezákonnosti správního rozhodnutí; právní důvody nezákonnosti (či nicotnosti) napadeného správního rozhodnutí pak musí být tvrzeny alespoň tak, aby soud při aplikaci obecného pravidla, že soud zná právo, mohl dostatečně vymezit, kterým směrem, tj. ve vztahu k jakým právním předpisům bude směřovat jeho přezkum (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78).
10. Soud v této souvislosti rovněž poukazuje na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, v němž se mj. uvádí, že: „[s]myslem koncentrační zásady je v zákonné lhůtě pro podání žaloby postavit najisto rozsah důvodů (obsažených v žalobních bodech), na základě kterých bude soud přezkoumávat rozhodnutí správního orgánu (srov. shora citovaný rozsudek rozšířeného senátu č. j. 4 As 3/2008-78, bod [35], dle něhož účelem lhůty k uplatnění žalobních bodů je časové fixování základního rozsahu toho, co bude předmětem soudního přezkumu správního rozhodnutí, aby byla zajištěna patřičná míra právní jistoty účastníků řízení a rychlost řízení).“ Nejvyšší správní soud v odkazovaném rozhodnutí dále konstatoval, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nemůže být proměněna v pouhé „obhlášení podání žaloby“, s tím, že by soud musel pravidelně žalobce vyzývat k doplnění žalobních bodů. Takovéto „obhlášení“ je obvyklé v řízení o kasační stížnosti, kde však souvisí s krátkou lhůtou pro podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), v kombinaci s mnohem delší, zákonem stanovenou lhůtou pro doplnění stížnostních bodů (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Naproti tomu v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu má žalobce pravidelně mnohem delší lhůtu pro podání žaloby. Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí dovodil, že „[ž]alobce musí ve lhůtě pro podání žaloby uplatnit alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.). Pokud žalobní bod neuplatní vůbec, nebo až po lhůtě pro podání žaloby, bude žaloba odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s.“
11. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nyní projednávaná žaloba žádný žalobní bod neobsahovala. Žalobce v žalobě jednoznačně k žalobou napadenému rozhodnutí uvedl toliko, že: „[n]elze se ale nelze ztotožnit s tvrzením žalovaného, že absence odůvodnění odvolání jej zbavuje povinnosti věc přezkoumat“. Přitom neuvedl žádná konkrétní skutková tvrzení ani konkrétní právní argumentaci, z nichž by plynulo, z jakých důvodů se s tvrzením žalovaného nelze ztotožnit. Uvedenou

argumentaci žalobce soud nepovažuje za jednoznačné vymezení skutkových i právních důvodů žalobcem tvrzené nesprávnosti žalobou napadeného rozhodnutí.

12. Na tomto místě soud zdůrazňuje, že žalobce si byl zajisté dobře vědom toho, že v žalobě nesplnil svou povinnost řádně uvést žalobní body, když sám deklaroval, že ji ve lhůtě 14 dnů odůvodní. Z ust. § 71 odst. 2 s. ř. s. však zcela jasně vyplývá, že žalobu lze doplnit o nové žalobní body, tzn. i odůvodnit, pouze ve lhůtě pro podání žaloby. Tuto lhůtu nelze prodlužovat. Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že žalobcem je advokát, tudíž osoba znalá práva, která by měla být s délkou lhůt pro podání žaloby obeznámena.
13. Soud shrnuje, že žaloba nesplňovala zvláštní náležitost podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť neobsahovala ani jeden žalobní bod. Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, přitom „[u]platnění alespoň jednoho projednatelného žalobního bodu nepředstavuje podmínku řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], ale zvláštní náležitost žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Absence takovéto náležitosti se odstraňuje postupem dle § 37 odst. 5 s. ř. s., soud pro odstranění této vady stanoví lhůtu odpovídající zbývajícím částem lhůty pro podání žaloby. [63] Soud je povinen vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů vždy, je-li se zřetelem na konkrétní situaci pravděpodobné, že žalobce bude s to žalobu doplnit včas. [64] Neuplatní-li žalobce ve lhůtě pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.), soud žalobu odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s.“
14. Soud dodává, že v projednávaném případě žalobce podal žalobu dne 22. 8. 2022, tedy poslední den lhůty pro podání žaloby dle § 72 odst. 1 s. ř. s.. Soud tak ani neměl možnost vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů dle § 37 odst. 5 s. ř. s., jelikož bylo zřejmé, že by mu nebylo včas doručeno ani samotné vytykácí usnesení, resp. bylo zcela zřejmé, že žalobce by již nebyl schopen žalobu včas doplnit. Soud proto žalobce k odstranění vad žaloby nevyzýval.
15. Soud proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítl, neboť žaloba trpěla vadou, kterou již nelze odstranit.
16. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
17. O případném vrácení soudního poplatku žalobci soud nerozhodoval, neboť nebyl žalobcem uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Praha 30. srpna 2022

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje V.B.