

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové ve věci

žalobce: **Ing. et Ing. T.J.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený advokátem JUDr. Milanem Novákem
sídlem Dukelská 15, 500 02 Hradec Králové

proti

žalované: **Česká komora architektů**, IČO: 45769371
sídlem Josefská 34/6, 118 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Danielou Rybkovou
sídlem Jana Želivského 2385/11, 130 00 Praha 3

o žalobě proti rozhodnutí Autorizační rady České komory architektů ze dne 28. 3. 2017, č. j. N5/2017/La/On,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací část soudního poplatku zaplaceného z podané žaloby v částce 2 000 Kč (dva tisíce korun) do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Městského soudu v Praze k rukám zástupce žalobce, JUDr. Milana Nováka, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 23. 6. 2017 domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým Autorizační rada České komory architektů na základě ust. § 29 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a na základě ust. § 14 odst. 1 a 2 Autorizačního řádu České komory architektů, vydala na svém zasedání konaném dne 28. 3. 2017 žalobci jakožto autorizovanému architektovi pro obor „krajinářská architektura“ (č. a. 03 156) rozhodnutí, že autorizace pro obor „architektura A1“ se neuděluje.
2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 18. 9. 2017 uvedl, že podanou žalobu považuje za nedůvodnou a navrhl soudu, aby ji v celém rozsahu zamítl a přiznal mu náhradu nákladů řízení.
3. Podáním doručeným městskému soudu dne 3. 6. 2019 vzal žalobce žalobu zpět v plném rozsahu s odůvodněním, že mezi ním a žalovaným došlo k mimosoudnímu vyřešení sporu a uvedl, že se vzdává nároku na náhradu nákladů řízení. Ve shodném podání žalovaná uvedla, že se také vzdává nároku na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje V.B.

4. Podle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl*. Podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět*.
5. Jelikož soud o žalobě dosud nerozhodl a žalobce doručil soudu podání, jímž vzal svou žalobu zcela zpět, soud řízení podle ust. § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
6. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení vycházel soud z ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož platí, že *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení*. Jelikož se oba účastníci nároku na náhradu nákladů řízení ve svém společném podání ze dne 29. 5. 2019, doručeném městskému soudu dne 3. 6. 2019, výslovně vzdali, aniž by se žalobce odvolával na pozdější chování žalované nebo své procesní uspokojení, soud nezjišťoval důvody zpětvzetí žaloby a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jak uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
7. Podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním*. V souladu s citovaným ustanovením soud rozhodl, že žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, jak uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení, což je částka odpovídající poplatku zaplacenému za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve výši 3 000 Kč, sníženému o 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 31. července 2019

JUDr. Naděžda Řeháková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje V.B.