

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **Ing. arch. T. Š.**, bytem xxx, zast. Mgr. Ing. Janem Drobným, advokátem se sídlem Praha 8 - Karlín, Sokolovská 87/95, proti žalovanému: **Česká komora architektů**, se sídlem Praha 1, Josefská 34/6, zast. Mgr. Ing. Danielou Rybkovou, advokátkou se sídlem Praha 3, Jana Želivského 2385/11, v řízení o žalobě proti rozhodnutí představenstva České komory architektů ze dne 19. 7. 2016 sp. zn. DR 2015-10,-12

t a k t o:

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč. Soudní poplatek v uvedené výši bude žalobci vrácen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce advokáta Mgr. Ing. Jana Drobného.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí představenstva České komory architektů označeného v záhlaví tohoto usnesení (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl potvrzen rozsudek Stavovského soudu žalovaného ze dne 22.1.2016. Tímto rozsudkem bylo žalobci uloženo disciplinární opatření v podobě písemné důtky za disciplinární provinění spočívající v tom, že v rámci veřejné zakázky na služby „Xxx“, jejímž jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena, žalobce předložil nabídku s cenou, která byla mimořádně nízká a nepřiměřená a neodpovídala požadavkům na vypracování úplné, správné, proveditelné a bezpečné dokumentace a požadavkům profesních standardů výkonů a dokumentace, čímž se dopustil porušení ust. § 18 odst. 1 a 2 Profesního a etického řádu České komory architektů.

Městský soud v Praze se před tím, než se mohl zabývat žalobou samotnou a v ní uplatněnými žalobními námitkami, musel vypořádat s otázkou, zda jsou v dané věci splněny zákonem stanovené podmínky, za nichž tak soud může činit (podmínky řízení), zejména pak otázkou, zda napadené rozhodnutí podléhá soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Podle § 65 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle § 2 s.ř.s. ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.

Podle § 46 odst. 1 písm. d/ s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle § 68 písm. e/ s.ř.s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“) za závažné nebo opětovné porušení povinností autorizované osoby stanovené tímto zákonem (dále jen "disciplinární provinění") Komora autorizované osobě uloží, nejde-li o trestný čin, některé z těchto disciplinárních opatření:

- a) písemnou důtku,
- b) pokutu až do výše 50000 Kčs,
- c) pozastavení autorizace na dobu nejvýše tří let,
- d) odejmutí autorizace.

Rozhodnutí o disciplinárním opatření podle písmene b) nebo c) může současně obsahovat rozhodnutí o zákazu výkonu funkcí v Komoře.

Podle § 21 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., o uložení disciplinárního opatření rozhoduje stavovský soud v disciplinárním řízení, které se zahajuje na návrh dozorčí rady podepsaný jejím předsedou. Disciplinární řízení je zahájeno doručením návrhu na jeho zahájení stavovskému soudu.

Podle § 22 odst. 1 zákona č. 360/1992 Sb., proti rozhodnutí o uložení disciplinárního opatření podle § 21 může autorizovaná osoba, které bylo disciplinární opatření uloženo, popřípadě dozorčí rada Komory podat písemné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání dozorčí rady podepisuje její předseda. Odvolání se podává prostřednictvím stavovského soudu. Řádně a včas podané odvolání má odkladný účinek.

Podle § 22 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o odvolání proti rozhodnutí o uložení disciplinárního opatření podle § 21 odst. 1 rozhoduje s konečnou platností představenstvo Komory, které přezkoumávané rozhodnutí buď potvrdí, nebo zruší. Zruší-li představenstvo Komory napadené rozhodnutí, je stavovský soud vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Podle § 22 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., rozhodnutí o odvolání, jímž bylo uloženo disciplinární opatření pozastavení nebo odejmutí autorizace, přezkoumává podle zvláštních předpisů na návrh provinivší se autorizované osoby věcně a místně příslušný krajský soud ve správním soudnictví; návrh se podává ve lhůtě stanovené zvláštními předpisy.

Zvláštním zákonem ve smyslu shora citovaného ustanovení § 68 písm. e/ s.ř.s. je v nyní posuzované věci třeba rozumět zákon č. 360/1992 Sb. Tento právní předpis v § 22 odstavci 3 upravuje podmínky soudního přezkumu rozhodnutí, kterými dochází k uložení disciplinárního opatření autorizovaným osobám. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že přezkumu ve správním soudnictví podléhají pouze rozhodnutí o odvolání, jimiž bylo uloženo disciplinární opatření v podobě pozastavení nebo odejmutí autorizace. A contrario to znamená, že jiná rozhodnutí vydaná v rámci disciplinárního řízení podle uvedeného zákona soudnímu přezkumu nepodléhají, jejich soudní přezkum je tedy vyloučen.

V nyní posuzované věci žalobce podanou žalobou brojí proti rozhodnutí představenstva žalovaného, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření v podobě písemné důtky. Jedná se tedy o rozhodnutí, které je zvláštní právní úpravou obsaženou v § 22 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., vyloučeno z přezkumu soudem. Soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.

Soud pro úplnost dodává, že správní soudnictví je založeno na tom, že soud přezkoumává rozhodnutí správních orgánů jen tehdy, jestliže to není soudním řádem správním nebo zvláštním zákonem vyloučeno. Možnost výluky ze soudního přezkumu výslovně předpokládá i soudní řád správní. Proto v případě, že platí ustanovení zvláštního zákona, v němž je uveden výčet rozhodnutí, která přezkumu soudem podléhají (tudíž nevyjmenovaná rozhodnutí nikoliv), jde o úpravu, kterou dal zákonodárce najevo, že určitý typ rozhodnutí je ze soudního přezkumu vyloučen. Jde o projev vůle zákonodárce, který není protiústavní, neboť ze žádného ustanovení právního předpisu nelze dovodit, že soudnímu přezkumu musí podléhat veškerá rozhodnutí správního orgánu.

Výklad, jenž by vedl k závěru o možnosti soudního přezkumu napadeného rozhodnutí, by byl ve zřejmém rozporu s ustanovením o výluce zakotveným ve zvláštním předpise (§ 22 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb.) a popíral by smysl tohoto ustanovení, což by bylo mj. v rozporu se zásadou racionálního zákonodárce.

Omezený rozsah přezkumu rozhodnutí vydaných podle zákona č. 360/1992 Sb., v minulosti akceptoval i Ústavní soud. V usnesení ze dne 18. 6. 2008, sp. zn. IV. ÚS 1307/08, kterým odmítl pro předčasnost ústavní stížnost proti rozhodnutí o návrhu stěžovatele o podjatosti rozhodujícího člena správního orgánu, výslovně konstatoval možnost posouzení této otázky podjatosti v meritorním rozhodnutí správního orgánu s tím, že přichází v úvahu i posouzení této otázky správním soudem, když uvedl: „Bylo-li by stěžovateli uloženo rozhodnutím o odvolání disciplinární opatření pozastavení nebo odejmutí autorizace, bylo by možno na návrh stěžovatele nechat toto rozhodnutí přezkoumat soudem ve správním soudnictví (viz ustanovení § 22 odstavec 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů) a též v tomto řízení tak námitky ve vztahu k podjatosti uplatnit“. Z uvedeného vyplývá, že i Ústavní soud si byl vědom omezeného přezkumu soudem, kdy výslovně ustanovení § 22 odstavec 3 zákona č. 360/1992 Sb., citoval, aniž by jakkoliv zpochybňoval jeho obsah.

Druhý výrok o vrácení soudního poplatku žalobci je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

Třetí výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., neboť žaloba byla odmítnuta a soudem nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobci podle věty druhé téhož zákonného ustanovení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. června 2017

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
V.B.