



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

žalobci: a) **J.U.,**
bytem xxx,
b) **Z.S.,**
bytem xxx

oba zastoupení advokátem JUDr. Petrem Píchou
sídlem Žatecká 41/4, 110 00 Praha 1 - Staré Město

žalovaná: **Dark style agency, s.r.o.,** IČ: 291 29 508,

sídlem Politických Vězňů 1531/9, 110 00 Praha 1 - Nové Město

zastoupená advokátkou JUDr. Evou Benešovou, LL.M. jako opatrovnící

sídlem Dřevěná 382/2, 128 00 Praha 2 - Nové Město

o zaplacení 221 326, Kč s příslušenstvím

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.K.

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 56 908 Kč s úrokem z prodlení 8,50% p.a. jdoucím od 1. 1. 2018 do zaplacení a dále částku 53 755 Kč s úrokem z prodlení 8,5% p.a. jdoucím od 12. 1. 2018 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 56 908 Kč s úrokem z prodlení 8,50% p.a. jdoucím od 1. 1. 2018 do zaplacení, částku 53 755 Kč s úrokem z prodlení 8,50% p.a. jdoucím od 12. 1. 2018 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení, o jejíž výši bude rozhodnuto v písemném vyhotovení rozsudku.

Odůvodnění:**I. Vymezení věci**

1. **Žalobci podali dne 6. 8. 2019 žalobu o zaplacení částky 221 326 Kč s příslušenstvím k Obvodnímu soudu pro Prahu 1.** Obvodní soud pro Prahu 1 žalované s ohledem na skutečnost, že žalovaná neměla (a nemá) statutární orgán, z tohoto důvodu stanovil žalované opatrovníka, kterým je JUDr. Eva Benešová, LL.M. Věc byla následně předložena Vrchnímu soudu v Praze posouzení otázky věcné příslušnosti. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 27. 4. 2021, č.j. Ncp 276/2021-41 rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni je věcně příslušné krajské soudy. Následně také rozhodl, že po právní moci uvedeného usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze. Následně byla věc tedy dne 15. 6. 2021 předložena Městskému soudu v Praze.
2. Podle textu žaloby uzavřeli žalobci dne 1. 3. 2016 jako poskytovatelé a nositelé autorských práv licenční smlouvu k divadelnímu provozování autorských děl („dále jen „**licenční smlouva**“) se žalovanou. Za žalobce byla tato licenční smlouva, uzavírána jejich zastupující agenturou, jako jejich zmocněncem. Žalovaná provozování autorských děl žalobců skutečně realizovala, a tak podle licenční smlouvy vznikl žalobcům nárok na úhradu odměny, která byla vyúčtována v celkové výši 471 326,14 Kč. Vyúčtování bylo provedeno a daňovými doklady číslo 30181345 (znějícím na částku 107 509,66 Kč), číslo 20180839 (znějícím na částku 123 847,96 Kč) a č. 20181209 (znějícím na částku 239 968,52 Kč). Žalovaná ze svých závazků uhradila pouze fakturu číslo 20180839, a to v celé výši (tedy uhradila celou částku 123 847,96 Kč), fakturu číslo 201812209 uhradila pouze částečně (na tuto fakturu uhradila částku 126 152,52 Kč / tato faktura zněla na částku 239 968,52 Kč a zbývá tak uhradit na této faktuře částku ve výši 113 816 Kč) a na faktuře č. 20181346 neuhradila ničeho. Dlužné částky žalovaná neuhradila ani přes výzvu k úhradě, kterou žalobci zaslali žalované prostřednictvím jejich právního zástupce před podáním žaloby.
3. **Žalovaná se k podané žalobě vyjádřila prostřednictvím opatrovníka podáním datovým dnem 22. 7. 2021,** když opatrovník ve své odpovědi výslovně uvedl, že kontaktoval jedinou konstatuje kontaktní dostupnou osobu, a to paní R. Š., která z pozice společnice žalované, reagovala prostřednictvím svého právního zástupce v tomto duchu, že výslovně uvedla: „*že bobužel o dluhu nic neví, jen, že měla za to, že úplata bude zaplacená v té době do*

funkce stanoveným jednatelem panem J.. Bobužel, jednatel J. nic nepředal, žádný majetek společnosti nebyl dohledán. Nyní je společnost opravdu zcela nefunkční a téměř jistě nemajetná. Jak moc je to vina jednatele je otázkou, ale je to pravděpodobné.“ Dále s ohledem na uvedenou situaci je opatrovník uvedl, že jiné informace o podklady mu nebyly předány, nemá tedy možnost řádně posoudit oprávněnost nároku žalobců, a z opatrnosti sdělil, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává. Opatrovník dále z opatrnosti navrhl provedení svědecké výpovědi paní Renáty Š.é a pana J. J..

II. Důkazní situace – listinné důkazy

6. Soud nařídil jednání na 13. 6. 2022, když v průběhu tohoto jednání soudu provedl dokazování a to:
7. **Licenční smlouvou k divadelnímu provozování autorského díla**, uzavřenou mezi společností Aurapoint, která zastupovala žalobce Z.S. a společností Dark style agency, s.r.o., tato smlouva je opatřena razítkem společnosti Dark style agency, s.r.o, smlouva byla za stranu žalující uzavřena dne 26. února 2016, za žalovanou stranu dne 1. 3. 2016 (dále jen „licenční smlouva“). Podle bodu 3.1 této smlouvy, provozovatel se zavazuje zaplatit nositelům práv smluvní podílovou odměnu ve výši 8,1% určenou ze základu hrubé tržby (jak je níže definován) splatnou podle odst. 3.3 níže.
8. **Příloha č. 1 výše uvedené licenční smlouvy [bod 7]**, kde je uveden seznam písni použitelných při představení: **Xxx**, konkrétně se jedná o písně:

- I. xxx,
- II. xxx
- III. xxx
- IV. xxx
- V. xxx
- VI. xxx
- VII. xxx
- VIII. xxx
- IX. xxx
- X. xxx
- XI. xxx
- XII. xxx
- XIII. xxx
- XIV. xxx

Pokud jde o 2. jednání:

- XV. xxx
- XVI. xxx

XVII. xxx
 XVIII. xxx
 XIX. xxx
 XX. xxx
 XXI. xxx
 XXII. xxx
 XXIII. xxx
 XXIV. xxx
 XXV. xxx
 XXVI. xxx

Konec

9. **Faktura č. 20181346, vystavená dodavatelem, společností Aurapoint s. r. o.**, společností Dark style agency, s.r.o. dne 28. 12. 2017 znějící na částku 107 509,66 Kč, jedná se o fakturu za období 3, 4., 5. 11., na které nebylo zapláceno ničeho.
10. **Faktura č. 2018339, vystavenou dodavatelem, společností Aurapoint s. r., o.** odběratel Dark style agency, s.r.o. dne 17. 10. 2017 znějící na částku 123 847,96 Kč, jedná se o fakturu za období září 2017, která byla podle tvrzení žalobců zcela uhrazena.
11. **Faktura č. 20181209, vystavená společností Aurapoint s. r. o.** společností Dark style agency, s.r.o. ze dne 13. 12. 2017 znějící na částku 239 968,52 Kč, ze které dle žalobců byla uhrazena pouze částka 126 152,52 Kč a zůstává neuhrazena částka ve výši 113 813 Kč, když se jedná o fakturu za říjen.
12. **Předžalobní výzva žalobců, adresovaná společností Dark style agency, s.r.o.** ze dne 7. 5. 2019 týkající se celkové dlužné částky 221 326 Kč.
13. **Souhrn prodeje za období [ceny podle země konání, kusy] za období od 1. 10. 2017 do 31. 10. 2017**, kde jsou rozpisy za jednotlivá představení, s tím, že představení se konala dne
 - 13.1. - 10. 2017 ve 14 hod.,
 - 13.2. - 14. 10. 2017 v 18 hod.,
 - 13.3. - 15. 10. 2017 ve 14 hod.,
 - 13.4. - 21. 10. 2017 ve 14 hod.,
 - 13.5. - 22. 10. 2017 v 18 hod.,
 - 13.6. - 23. 10. 2017 ve 14 hod.,
 - 13.7. - 28. 10. 2017 ve 14 hod.,
 - 13.8. - 29. 10. 2017 v 18 hod.
 - 13.9. - a 30. 10. ve 14 hod.,

s celkovým počtem 7 875 lístků

celkovou cenou 3 128 522 Kč

celkových tržbách 2 720 453,91 Kč,

tržby bez DPH představující částku 2 448 408,52 Kč

tedy s výpočtem odměny pro autory z částkou 198 321,09 Kč.

14. Souhrn prodeje za období [ceny podle země konání, kusy] za období od 1. 11. 2017 do 30. 11. 2017, titul Xxx - xxx, s datem konání

- 14.1 - 3. 11. 2017 v 18:00,
- 14.2 - 4. 11. 2017 ve 14:00,
- 14.3 - 5. 11. 2017 ve 14:00,

s celkovým počtem prodaných kusů 3 094

celkovou cenou 1 401 627,00 Kč,

tržby bez DPH 1 218 806,09 Kč,

tržby bez DPH a TAP ve výši 10% 1 096 925,48 Kč

s výpočtem autorské odměny částkou 88 850,98 Kč.

15. **K návrhu strany žalované trvajícím na provedení důkazu výsledku svědků**, soud dospěl k závěru, že s ohledem na provedené dokazování k výsledku svědků není důvodu, když soud má za prokázané skutečnosti týkající se uzavření licenční smlouvy, vyúčtování a výpočtu jednotlivých částek, včetně skutečností, že ze strany žalované bylo částečně plněno, v tomto ohledu by výsledek svědků byl v rozporu s procesní ekonomikou.

III. Skutkové hodnocení věci

16. Soud tak z provedeného dokazování dospěl k závěru, že strany sporu uzavřeli Licenční smlouvu, datovanou dnem podpisu 26. 2. 2016 a 1. 3. 2016 [bod 7]. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí licence k písním vymezeným v příloze č. 1 [bod 8] při představení **Xxx**. V této smlouvě byla zároveň sjednána odměna za užití autorského díla, když tato odměna byla sjednána v rozsahu 8,1% z hrubé tržby [bod 7]. Výše odměny za poskytnutí licenční odměny je pak spočítána na základě podkladů poskytnutých žalovanou, konkrétně souhrnem prodeje za období od 1. 10. 2017 do 31. 10. 2017, když podle uvedeného bylo odehráno celkem 9 představení [bod 13.1 – 13.9] s celkovým prodejem 7 875 lístků za celkovou cenu 3 128 522 Kč (včetně DPH) a celkovou cenu 2 448 408,52 Kč (bez DPH). Celková vypočtená odměna tak činí 198 321,09 Kč [bod 13]. Dále z prodeje za období od 1. 11. 2017 do 30. 11. 2017 byly odehrány tři představení s celkovým počtem prodaných kusů vstupenek 3 094 a tržbami celkem 1 401 627 Kč (včetně DPH) a 1 218 806,09 (bez DPH) a výpočtem autorské odměny částkou 88 850,98 Kč [bod 14].

17. Celkem tak žalobcům náleží odměna za poskytnutou licenci k užití autorských děl ve výši 287 172,07 Kč (198 321,09 [bod 13] + 88 850,98 [bod 14] = 287 172,07). Tato částka byla žalované vyúčtována třemi fakturami, a to fakturou č. 2018339 ze dne 17. 10. 2017 [bod 10], znějící na částku 123 847,96 Kč, která byla plně uhrazena. Dále fakturou č. 20181209 ze dne 13. 12. 2017 znějící na částku 239 968,52 Kč, ze které byla uhrazena část ve výši 126 152,52 Kč (a zůstává neuhrazená část ve výši 113 813 Kč) [bod 11] a následně fakturou č. 20181346 ze dne 28. 12. 2017 znějící na částku 107 509,66 Kč ze které nebylo zaplacené ničeho [bod 9].

IV. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

18. Podle § 2358 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dále jen „o.z.“) licenční smlouvou poskytuje poskytovatel nabyvateli oprávnění k výkonu práva duševního vlastnictví (licenci) v ujednaném omezeném nebo neomezeném rozsahu a nabyvatel se zavazuje, není-li ujednáno jinak, poskytnout poskytovateli odměnu.
19. Podle § 2366 odst. 2 o.z. je-li výše odměny ujednána v závislosti na výnosech z využití licence, umožní nabyvatel poskytovateli kontrolu příslušných účetních záznamů nebo jiné dokumentace ke zjištění skutečné výše odměny. Poskytne-li takto nabyvatel poskytovateli informace označené nabyvatelem jako důvěrné, nesmí je poskytovatel prozradit třetí osobě ani je použít pro své potřeby v rozporu s účelem, ke kterému mu byly poskytnuty.
20. Podle § 2366 odst. 3 o.z. nabyvatel předloží poskytovateli pravidelná vyúčtování odměny podle odstavce 2 v ujednaných časových obdobích; není-li ujednáno jinak, je povinen tak učinit alespoň jednou ročně.

V. Právní a skutkové hodnocení věci

21. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, V posuzované věci dospěl k závěru, že mezi stranami došlo ve smyslu § 2358 odst. 1 o.z. [bod 18] k uzavření licenční smlouvy [bod 16 ve vztahu k bodu 7 a 8]. V této licenční smlouvě byla ujednána výše licenční odměny, na jejímž základě byly ze strany žalované poskytnuty příslušné informace k vyúčtování [bod 13 a 14], když z těchto informací vyplynulo v daném období zaplatit na licenční odměně celkovou částku 287 172,07 Kč, tedy částka za říjen a listopad 2017 [bod 9 a 11], když období za září 2017 není předmětem tohoto sporu.
22. Odměny byly tedy vyúčtovány fakturami znějícími na částku 239 968,52 Kč, ze které bylo zaplacené 126 152,52 Kč (a zbývá uhradit 113 816 Kč) [bod 11] a na částku 107 509,66 Kč [bod 9], ze které nebylo uhrazené ničeho. Celkem tak nebyla uhrazena žalovaná částka 221 325,66 Kč. Na jejíž výplatu dle souhrnu prodeje (a z tohoto souhrnu provedeného výpočtu), když se jedná o informace poskytnuté žalovanou stranou, vznikl žalobcům nárok.
23. Žalovaná k tvrzení žalobců nikterak netvrdila, že by výpočet výše licenční odměny neodpovídal skutečnosti (ani, že by se jednalo o doklad, který by nevystavila žalovaná). Vyúčtování (a jeho výše) tedy nebyla zpochybnována. Zároveň pokud žalobci tvrdili, že nedošlo k zaplacení licenční odměny za použití díla, ani zde nedošlo k předložení žádných důkazů (například o zaplacení licenční odměny). S ohledem na skutečnost, že opatrovnice

žalované nedisponuje žádnými informacemi, navrhla provedení důkazu výslechem svědků a to společnosti žalované paní R. Š. a bývalého jednatele pana J. J.. Tyto důkazy soud zamítl [bod 15], když ujednání výše licenčního poplatku a jeho vyúčtování (včetně podkladů pro toto vyúčtování) pro projednání věci jsou k dispozici. Pokud jde o případné informace o zaplacení dluhu, paní Š. již prostřednictvím opatrovníka uvedla, že o dluhu nic neví, vše měl v dluhu pan J., který však ani nepředal účetnictví společnosti. Soud tak dospěl k závěru, že pokud paní Š. uvedla, že o dluhu nic neví, soudu by její svědecká výpověď ničeho nového nepřinesla. V kontextu jejího vyjádření pak soud dospěl k závěru, že ani výslech pana J. by (s ohledem na provedené dokazování) nepřinesl nic nového.

24. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že je na místě žalobě vyhovět a soud tak žalobě vyhověl v plném rozsahu.

VI. Náhrada nákladů řízení

25. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 66 360 Kč. Podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 3 úkony právní služby představující přípravu a převzetí, předžalobní výzva, účast na jednání dne 13. 6. 2022 (3x 9 220 Kč = 27 660 Kč bez DPH, tj. 26774,88 Kč včetně DPH), režijní paušál jako náhrada hotových výdajů v částce 900 Kč (3x 300 Kč = 900 Kč, tj. 871,2 včetně DPH). Uvedené je navýšeno podle počtu žalobců dva podle § 12 odst. 4 AT na celkovou částku 45 696 Kč bez DPH, a částku 55 292 Kč včetně DPH.
26. Dále soud žalobcům přiznal zaplacená soudní poplatek ve výši 11 068 Kč.
27. Soud žalobcům nepřiznal jeden úkon právní služby, když žalobci požadovaly čtyři úkony právní služby (aniž by odůvodnili za jaké úkony uvedený počet (úkonů) požadují). Soud ta přiznal pouze tři úkony, jak tyto specifikoval výše [bod 25].
28. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 16. června 2022

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.

samosoudce