



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D., ve věci

žalobce: **GESTOR - ochranný svaz autorský z.s.**, IČO 67774440
sídlem Šítkova 233/1, 110 00 Praha 1
zastoupený Mgr. František Šaur, advokát, T.G.Masaryka 142, 261 01,
Příbram

proti

žalované: **ART Capital Gallery s.r.o.**, IČO 19354088
sídlem Jungmannovo náměstí 770/8, 110 00 Praha 1

o zaplacení 534 765 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši **534 765 Kč** s úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,5 % ročně od 26. 11. 2025 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 66 792,30 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje R. K.

Odůvodnění:

1. Žalobce se jako kolektivní správce autorských práv, včetně práva na odměnu za opětovný prodej autorských děl dle § 24 zákona č. 121/2000 Sb., právu autorském (dále jen „autorský zákon“) domáhal vůči žalované, kterou lze považovat za obchodníka dle § 24 odst. 1 autorského zákona, autorské odměny za opětovný prodej autorských uměleckých děl podrobněji specifikovaných v žalobě ze dne 20. 1. 2026, a to ve výši, která je dána přílohou č. 1 k autorskému zákonu a tvoří 4 % z kupní ceny uměleckých děl, tj. ve výši celkem 534 765 Kč splatných dle vyúčtování zaslaného žalobcem žalované dne 25. 11. 2025. K úhradě dlužné částky následně vyzval právní zástupce žalobce opětovně žalovanou předžalobní výzvou ze dne 13. 1. 2026. Ani po této výzvě však žalovaná na dlužnou částku neuhradila ničeho a nadále tak žalobci dluží částku ve výši 534 765 Kč spolu s příslušenstvím tvořeným zákonným úrokem z prodlení z této částky ve výši 11,50 % ročně od 26. 11. 2025 do zaplacení.
2. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2026, č. j. 9 C 2/2026-11 soud žalované dle § 114b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která byla připojena, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovanou v tomto usnesení poučil o tom, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován uznává a soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (dle § 153a odst. 3 ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř.).
3. Usnesení citované v předchozím odstavci bylo žalované doručeno dne 12. 2. 2026 prostřednictvím datové schránky. Žalovaná se k žalobě ve stanovené lhůtě nevyjádřila a lhůta k vyjádření marně uplynula dnem 16. 3. 2026. Soud proto v souladu s § 153a o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro uznání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
4. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 151 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. a žalobci, který byl ve věci plně úspěšný, přiznal na náhradu těchto nákladů částku 66 792,30 Kč. Žalobce byl v řízení zastoupen advokátem, vedle náhrady zaplaceného soudního poplatku ve výši 27 189 Kč mu proto náleží náhrada nákladů na zastupování, včetně DPH. Ty byly tvořeny odměnou advokáta podle § 6 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 6. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, v platném znění (dále jen „AT“) ve výši 31 380 Kč za tři úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva a žaloba) po 10 460 Kč, paušální náhradou hotových výdajů vynaložených advokátem v souvislosti s poskytnutou právní službou podle § 13 odst. 4 ve výši 1 350 Kč za tři úkony po 450 Kč a náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 6 873,30 Kč, kterou je advokát povinen ze své odměny a ze svých náhrad odvést podle zvláštního právního předpisu.
5. O lhůtě k plnění soud ve výroku o věci samé i ve výroku o nákladech řízení rozhodl podle

§ 160 odst. 1 části věty před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro uznání lze podat odvolání pouze pro vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a o. s. ř. nebo napadá-li se pouze výrok o nákladech řízení, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha 30. března 2026

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
soudce