

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 25. května 2023 **odvolání**

obžalovaného P. R., nar. xxx,

podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. 2. 2023, sp. zn. 3 T 140/2022, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu **se odvolání zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 byl obžalovaný P. R. uznán vinným pod bodem I.) rozsudku zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, pod bodem II./1) a 2) rozsudku pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

I.

obžalovaní P. R., M. L. a odděleně stíhaný T. J., nar. xxx, o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, společným jednáním a po společné domluvě v přesněji nezjištěné době od 00:01 hodin dne 1. 1. 2022 do 10:45 hodin dne 2. 1. 2022 na adrese Xxx, Xxx, nejdříve pouze obžalovaní R. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, dne 1. 1. 2022 společně po přestříhání oplocení areálu společnosti Bxx Gxx spol. s r. o., IČ: xxx, na kterém způsobili škodu ve výši 1.644 Kč, vnikli do areálu, kde po vypáčení okna třech stavebních buněk způsobili škodu ve výši 50.673 Kč, a dále po poškození vstupních dveří do administrativní budovy na kterých způsobili škodu ve výši 4.053 Kč a následně v administrativní budově nezjištěným nástrojem způsobili na poškození podlahy, stěny a židlí v zasedací místnosti škodu ve výši 8.773 Kč tím, že jej polili neznámou kapalinou, dále poškodili trezor zn. Tower na kterém způsobili škodu ve výši 5.000 Kč z něhož nebylo nic odcizeno a dále nezjištěným způsobem poškodili vestavěný trezor ve zdi na kterém způsobili škodu ve výši 7.000 Kč, čímž způsobili poškození zdi u trezoru ve výši 1.710 Kč, z něhož odcizili finanční hotovost ve výši 174.000 Kč, a dále odcizili pokladničku růžové barvy v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí ve výši 8.605 Kč, poškodili nástěnný elektrický přímotop zn. ECOSUN v hodnotě 7.988 Kč, dále poškodili dřevěnou skladovou skříňku v hodnotě 450 Kč, dřevěnou skříňku archivu v hodnotě 170 Kč, korkovou tabuli pro logistiku v hodnotě 700 Kč a červenou dekoraci slona v hodnotě 1.300 Kč,

z administrativní budovy následně pouze obžalovaní R. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, společně odcizili stavební kameru zn. Brinno Cam BCC200 v hodnotě 3.900 Kč, digitální kameru zn. JVC GZ-R435 v hodnotě 3.100 Kč, tiskárnu zn. Epson L 565 v hodnotě 700 Kč, notebook zn. Lenovo Ideapad v hodnotě 2.400 Kč, notebook zn. Dell Inspiron 15 v hodnotě 3.400 Kč, brašnu na notebook zn. HP Envy v hodnotě 200 Kč, myš zn. Logitech MX Master 2s bez hodnoty, externí disk zn. My Passport v hodnotě 2.600 Kč, notebook zn. Dell Inspiron 15 v hodnotě 2.900 Kč, 2 ks radiostanice zn. Baofeng UV-5/8 v hodnotě 2.000 Kč, hybridní rekordér zn. Patronum v hodnotě 4.800 Kč, pevný disk zn. WD purple v hodnotě 2.800 Kč, pevný disk zn. HDD v hodnotě 500 Kč, pevný disk zn. Sata v hodnotě 500 Kč, externí vypalovačku zn. HP v hodnotě 500 Kč, model bagru zn. Cat v hodnotě 7.500 Kč, 2 x sadu

kosmetiky zn. Rituals Set L 21 v celkové hodnotě 2.275 Kč, 2 x sadu kosmetiky zn. Rituals Set S 21 v celkové hodnotě 1.071 Kč, vůni do vozidla zn. Berger v hodnotě 446 Kč, dárkový set zn. Versace v hodnotě 1.337 Kč, externí disk zn. My Passport v hodnotě 2.600 Kč, digitální zápisník zn. Boogie v hodnotě 200 Kč, 3 x pralinky zn. Lindt bez hodnoty, set klávesnice a myš zn. Logitech v hodnotě 300 Kč a svazky klíčů od areálu a motorových vozidel v celkové hodnotě 207.500 Kč a dále nezjištěným způsobem vnikli do dvou skladů, kde odcizili nářadí společnosti, a to: akumulátor zn. Hilti B12/4.0 v hodnotě 2.700 Kč, aku vrtací šroubovák zn. Hilti SF 4-A 422 v hodnotě 3.200 Kč, aku vrtací šroubovák zn. Hilti SF 6H-A22 v hodnotě 5.600 Kč, 2 ks akumulátoru Hilti B22/5,2 v hodnotě 5.600 Kč, nabíječku Hilti C4/36-350 v hodnotě 2.900 Kč, příklepový vrták zn. Hilti TE-CX 10/37 v hodnotě 290 Kč, příklepový vrták zn. Hilti TE-YX 20/32 MP4 v hodnotě 3.680 Kč, špičatý sekáč zn. zn. Hilti TE-SX SM36 v hodnotě 1.200 Kč, špičatý sekáč zn. Hilti TE-SX SM43 v hodnotě 1.200 Kč, držák laserového detektoru zn. Hilti PRA 83 v hodnotě 1.200 Kč, ruční okružní pilu zn. Hilti SCW 70 v hodnotě 8.100 Kč, set zn. Hilti X-GHP 18MX v hodnotě 5.300 Kč, korunku zn. Hilti 250/450 SPX-H v hodnotě 16.400 Kč, nabíječku zn. Hilti C 4/12-50 v hodnotě 700 Kč, korunku zn. Hilti BL300/450 v hodnotě 23.000 Kč, aku vrtací šroubovák zn. Hilti SF 2-A12 v hodnotě 1.800 Kč, 2 ks akumulátoru zn. Hilti B 12/2,6 v hodnotě 1.200 Kč, nabíječku zn. Hilti C 4/12-50 v hodnotě 700 Kč, soft bag medium zn. Hilti v hodnotě 200 Kč, benzínovou pilu zn. Hilti DSH 900-x4 v hodnotě 28.100 Kč, aku šroubovák zn. Hilti SFC 22-A v hodnotě 1.800 Kč, aku vrtací kladivo zn. Hilti TE 4-A22 v hodnotě 5.900 Kč, nabíječku zn. Hilti C 4ú36 - 350 v hodnotě 2.200 Kč, 2 ks akumulátoru zn. Hilti B22/5,2 v hodnotě 3.200 Kč, pemrlici zn. Hilti TE-YP SKHM v hodnotě 1.000 Kč, násuvnou koncovku zn. Hilti S-NSD EV v hodnotě 1.800 Kč, aku rázový utahovák zn. Hilti SIW 22T-A v hodnotě 5.000 Kč, akumulátor zn. Hilti B 22/5,2 v hodnotě 1.500 Kč, akumulátor zn. Hilti B 22/5,2 v hodnotě 1.500 Kč, akumulátor zn. Hilti B 22/5,2 v hodnotě 1.200 Kč, rotační laser zn. Hilti PR 30-HVS v hodnotě 16.000 Kč, bourací kladivo zn. Hilti TE500 v hodnotě 11.400 Kč, zařízení na přívod vody zn. Hilti DWP 10 v hodnotě 3.500 Kč, set AG+TE+SFC zn. Hilti v hodnotě 5.200 Kč, set POL 10 zn. Hilti v hodnotě 6.100 Kč, dia vrtací stroj zn. Hilti DD250 230VBL v hodnotě 37.000 Kč, set C 4/36-350+B22/5,2 zn. Hilti v hodnotě 2.900 Kč, úhlovou brusku AG 125-A22 zn. Hilti v hodnotě 3.600 Kč, bourací kladivo zn. Hilti TE1000 AVR v hodnotě 7.100 Kč, úhlovou brusku zn. Hilti DAG 230-D v hodnotě 2.900 Kč, Aku vrtací kladivo TE 4A 22 zn. Hilti v hodnotě 4.400 Kč, Aku kompaktní šroubovák SFC 22-A zn. Hilti v hodnotě 1.100 Kč, rychlonabíječku zn. Hilti C4/36-350 + B22 v hodnotě 6.000 Kč, nabíječku zn. Hilti C 36-350 v hodnotě 2.700 Kč, 2 ks akumulátoru zn. Hilti B22 v celkové hodnotě 800 Kč, Aku úhlovou brusku zn. Hilti AG 125-A22 v hodnotě 2.900 Kč, 2 ks akumulátoru B22 zn. Hilti v hodnotě 800 Kč, nabíječku zn. Hilti C4/36-90 v hodnotě 1.200 Kč a vrtací stojan zn. Hilti DD-HD v hodnotě 21.000 Kč,

a poté dne 2. 1. 2022 obžalovaní R., L. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, společně odcizili foukač listí zn. Husqvarna 125 B v hodnotě 3.000 Kč, motorovou pilu zn. Husqvarna 120 v hodnotě 3.000 Kč, stolovou pilu zn. Husqvarna TS 350 v hodnotě 15.900 Kč, rezač spár zn. Husqvarna FS400 v hodnotě 34.500 Kč, motor intek 9,9 KW zn. Husqvarna v hodnotě 22.900 Kč, elektrocentrálu zn. Husqvarna ECT 7000 v hodnotě 32.000 Kč, motor Hatz 1B20 zn. Husqvarna v hodnotě 15.500 Kč, motor 4stroke zn. Husqvarna v hodnotě 24.500 Kč, hutnicí desku zn. Husqvarna v hodnotě 29.000 Kč, hutnicí desku zn. Husqvarna LF 75 LAT v hodnotě 36.300 Kč, 2 ks křovinořezu zn. Husqvarna 525 RX v hodnotě 12.800 Kč, křovinořez zn. Husqvarna 525 RX v hodnotě 6.400 Kč, křovinořez zn. Husqvarna 525 RX v hodnotě 6.400 Kč, vysavač zn. Milwaukee 30LAC v hodnotě 9.400 Kč, 2 ks úhlové brusky zn. Milwaukee AGV 10-125EK v celkové hodnotě 3.000 Kč, 2 ks úhlové brusky zn. Milwaukee AGV 22-230 v celkové hodnotě 4.400 Kč, kombi kladivo zn. Milwaukee PH26TX v hodnotě 5.000 Kč, nabíječku baterií zn. Telwin ener. start 12/24V v hodnotě 13.200 Kč, motorovou pilu zn. Husqvarna 120mark2 v hodnotě 2.500 Kč, motorovou pilu zn. Stihl MS 181 v hodnotě 3.100 Kč, motorovou pilu zn. Stihl MS211 v hodnotě 3.700 Kč, plotový zastříhavač zn. Stihl v hodnotě 2.700 Kč, foukač listí zn. Stihl BG 56 v hodnotě 1.800 Kč,

foukač listí zn. Stihl BG 56 v hodnotě 2.400 Kč, svařovací invertor zn. Chobola JASIC ARC 200 v hodnotě 6.800 Kč, kalové čerpadlo zn. Wacker PS2 800 v hodnotě 11.600 Kč, úhlovou brusku zn. Makita 230 mm v hodnotě 1.200 Kč, vysavač zn. Electrolux ELEVS011 v hodnotě 1.200 Kč, 2x sadu nářadí zn. Extol v hodnotě 1.500 Kč, kompresor zn. Black & Decker ASI300 v hodnotě 800 Kč, foukač listí zn. Stihl BG56 v hodnotě 1.900 Kč, křovinořez zn. Stihl FS55 v hodnotě 2.100 Kč, pracovní nástavec zn. Karcher v hodnotě 700 Kč, úhlovou brusku zn. Makita v hodnotě 1.500 Kč, zakrývací plachtu v hodnotě 700 Kč, kombinované kladivo 2,8J v hodnotě 4.500 Kč, vysokotlaký čistič Karcher K7 Compact v hodnotě 6.300 Kč, desku hardox 400zn. Husqvarna v hodnotě 26.700 Kč, úhlovou brusku zn. Makita 9558HRNG v hodnotě 100 Kč, DIA korunku v hodnotě 6.600 Kč, sekačku zn. Husqvarna LC 353iVX v hodnotě 17.600 Kč, zařízení na ostřík zn. Karcher v hodnotě 6.100 Kč, motorovou pilu zn. Stihl v hodnotě 2.300 Kč, sekáč špičatý TE SPX SM50 v hodnotě 1.400 Kč, úhlovou brusku zn. Makita 125mm v hodnotě 800 Kč, nabíječku baterií zn. Victron bluesmart 12v10a v hodnotě 2.100 Kč, pásovou brusku zn. Makita MT940W v hodnotě 2.400 Kč, přímočarou pilu zn. Makita 4531 CTJ v hodnotě 2.700 Kč, řídicí desku zn. Mercury AS102 v hodnotě 25.100 Kč, odvlhčovač Master DH 732 v hodnotě 2.700 Kč, kombi kladivo zn. Makita HR2470T v hodnotě 2.800 Kč, úhlovou brusku zn. Makita v hodnotě 1.500 Kč, pilu Aligator zn. DeWalt DWE398 v hodnotě 8.700 Kč, vyžínač zn. Gardena v hodnotě 1.600 Kč, sekeru Gardena S2800 v hodnotě 500 Kč, excentrickou brusku zn. Stanley FME 440K v hodnotě 1.300 Kč, vrchní frézku zn. Makita MT 1650W v hodnotě 2.100 Kč, multicutter zn. Bosch GOP40-30 v hodnotě 2.500 Kč, 3D laser zn. Green v hodnotě 4.200 Kč, kombi kladivo SDS zn. Makita HR2470T v hodnotě 2.800 Kč, úhlovou brusku zn. Makita 125 mm v hodnotě 700 Kč, úhlovou brusku zn. Makita GA9020RF v hodnotě 1.600 Kč, úhlovou brusku zn. Makita GA9020RF + sadu v hodnotě 3.900 Kč, úhlovou brusku zn. Makita GA9050R 230 v hodnotě 1.600 Kč, diamantový kotouč 450/25 v hodnotě 2.700 Kč, dále odcizili nářadí, které bylo nalezeno prohlídkou v prostorách garáže v XXX, v ulici Xxx a po ohodnocení vráceno poškozené spol. Bxx Gxx spol. s r. o., a to v celkové hodnotě 25.566 Kč, a to konkrétně: 1 ks dálkoměru zn. Hilti v hodnotě 750 Kč, 1 ks plastového kufru s kolečky zn. Stanley v hodnotě 400 Kč, 1 ks stavební hliníkové latě délky 1 m, zn. HORIZONT v hodnotě 200 Kč, 2 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 2 m v celkové hodnotě 1.200 Kč, 1 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 1,8 m v hodnotě 500 Kč, 1 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 1,5 m v hodnotě 450 Kč, 1 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 1,2 m v hodnotě 350 Kč, 2 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 1 m v celkové hodnotě 400 Kč, 1 ks hliníkové vodováhy zn. HORIZONT délky 0,6 m v hodnotě 100 Kč, 1 ks AKU úhlové brusky zn. MAKITA, průměr 125 mm, DGA504 v hodnotě 800 Kč, 1 ks kovového páčidla délky 80 cm v hodnotě 50 Kč, 1 ks pracovního kufru na nářadí zn. STENLEY s obsahem nářadí v hodnotě 4.500 Kč, 1 ks kyslíkové tlakové lahve, žluté barvy MSA s popisem BXXX GXXX v hodnotě 400 Kč, 1 ks kufru na nářadí zn. STANLEY délky 60 cm s obsahem v celkové hodnotě 1.200 Kč, 1 ks kufru na nářadí zn. DEWALT s obsahem v celkové hodnotě 500 Kč, 1 ks kufru na nářadí ART-PLAST s obsahem v celkové hodnotě 500 Kč, 1 ks koženého diplomatického kufříku s číselným kódovacím zabezpečením (poškozený) s obsahem osobních písemností na jméno L. G. v hodnotě 502 Kč, 1 ks červeného plechového kufru na nářadí zn. BAUHAUS s obsahem v celkové hodnotě 1.800 Kč, 1 ks pracovní tašky na nářadí zn. HILTI s obsahem v celkové hodnotě 1.100 Kč, 1 ks kompletní GOLA sady v plastovém kufříku zn. MONTERO v hodnotě 700 Kč, 1 ks frézky na dřevo zn. FERM-sada 22 ks různých tvarů a průměrů v hodnotě 200 Kč, 1 ks pytle s nápisem HALFEN s obsahem 124 ks kovových nýtů v hodnotě 150 Kč, 1 ks plastového patra do montážního kufru černé barvy, 1 žlutý kbelík a 2 ks bílého kbelíku s obsahem v celkové hodnotě 5.000 Kč, 1 sada multifunkčních nástrojů zn. PATTFIELD v hodnotě 450 Kč, 1 ks kovového kufru zn. Makita s obsahem v hodnotě 500 Kč, 1 kovový kufřík s obsahem v hodnotě 300 Kč, 1 papírová krabice s obsahem v hodnotě 800 Kč, elektrody na sváření - bazické - zn. CASTOLIN 4,2 kg, průměr 3,2 v hodnotě 567 Kč, elektrody na sváření - rutilové - zn. CASTOLIN 4,5 kg, průměr 3,2 v hodnotě 307 Kč, elektrody na sváření - bazické - zn. GENIARC 160 EVO, 2,5 kg, průměr 2 - 300 v hodnotě 390 Kč, 1 modrý plastový

kbelík s obsahem v hodnotě 500 Kč,

a následně z areálu obžalovaní R., L. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, společně za pomoci odcizených klíčů odcizili dvě motorová vozidla, a to NA Mercedes Benz Sprinter, červené barvy, reg. zn. xxx v hodnotě 446.000 Kč a Mercedes Benz Citan, bílé barvy, reg. zn. xxx, v hodnotě 124.000 Kč, na kterých přemalovali loga společnosti červenou barvou, poškodili palubní desku chemickým přípravkem a drobně poškodili dveře a karoserii, kdy jednáním obžalovaných tak vznikla škoda na poškození vozidel v celkové výši 101 733,85 Kč, a na odcizení vozidel v celkové výši 570.000 Kč,

a tímto jednáním způsobili obžalovaní R., L. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto, všichni společně škodu společnosti Bxx Gxx spol. s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Xxx, a to škodu poškozením vozidel ve výši 101 733,85 Kč a škodu odcizením věcí škodu ve výši 1 071 266,00 Kč,

a pouze obžalovaný R. a odděleně stíhaný J., o jehož věci doposud nebylo rozhodnuto společně další škodu poškozením objektu a zařízení, a to škodu v celkové výši 89 461 Kč a odcizením věcí škodu v celkové výši 711 104 Kč,

kdy tak celkově byla poškozené společnosti Bxx Gxx spol. s.r.o., IČ: xxx způsobena škoda poškozením objektu a vozidel a zařízení škodu v celkové výši 191 194,85Kč a odcizením věcí škodu v celkové výši 1 782 370 Kč;

II.

1) obžalovaný P. R. a odděleně stíhaný J. I., o jehož věci již bylo pravomocně rozhodnuto, společným jednáním

s doposud neztotožněným spolupachatelem dne 26. 5. 2021 v době od 03:00 hodin do 06:00 hodin v Xxx xxx, ul. Xxx xxx po vzájemné dohodě a v úmyslu zmocnit se cizí věci, poškodili zámek u bočních dveří, na kterém způsobili škodu podle odborného vyjádření na poškození 567 Kč obchodu Dxx se sportovními potřebami, vnikli do prostoru opravy jízdních kol, spojeného s předmětnou prodejnou, prohledali ji a následně odcizili jízdní kolo zn. Specialized RockHopper Expert 29x2 výr. č. rámu xxx velikosti M v hodnotě 20.232 Kč, majitele V. K., nar. xxx, jízdní kolo zn. Specialized CrossTrail, černé barvy, čímž způsobili škodu 15.840 Kč majitelce M. V., nar. xxx, jízdní kolo Merida "29" Big Nine 500 velikosti "M", tmavě šedé barvy v hodnotě 30.060 Kč majitelky M. B., nar. xxx, jízdní kolo Scott Spark celoodpružené, zeleno - černé barvy s gelovým sedlem v hodnotě 15.181 Kč, majitelky I. Š., nar. xxx, jízdní kolo Scott Spark 960 celoodpružené velikosti XL v hodnotě 56.983 Kč, majitele V. M., nar. xxx, dále jízdní kolo Olpran Max celoodpružené, poškozeného majitele K. Š., nar. xxx, čímž mu způsobili škodu ve výši 1.500 Kč, přičemž toto kolo bylo Policií ČR nalezeno a poškozenému vráceno, kdy poškozený D. D., nar. xxx, IČ: xxx, zákazníkům, kterým byla kola odcizena, škodu uhradil, čímž mu vznikla škoda ve výši 138.296 Kč, a dále z prostor prodejny odcizili 2 ks bundy zn. Hannah Frida dámská, vel. 38 a 44 v celkové hodnotě 3.870 Kč, 2 ks bundy zn. Alpine Pro Slovana 4 dámská, vel. L a XL v celkové hodnotě v hodnotě 3.749 Kč, 2 páry pánské běžecké obuvi zn. Nike Downshifter, modro-zelené barvy, velikost 43 a 44 v celkové hodnotě 1.803 Kč, 3 páry pánské obuvi zn. Nike Venture Runner Suede CQ4557001, černo-bílé barvy, velikost 43, 44, 45 v celkové hodnotě 2.712 Kč, 2 ks koloběžky zn. Premiere Shark v krabici v celkové v hodnotě 3.514 Kč, 1 ks koloběžky zn. Lion v krabici v hodnotě 3.618 Kč, 1 ks koloběžky zn. Eagle v krabici v hodnotě 2.408 Kč, 1 ks elektrokoloběžky zn. Urbis U3.1 v hodnotě 10.425 Kč, 1 ks elektrokoloběžky zn. Urbis U7 v hodnotě 7.425 Kč, 3 ks pánského trička zn. Nike Dri-Fit Miler, zelené barvy, velikosti M, XL, XXL v celkové v hodnotě 1.220 Kč, 4 ks pánské tričko Nike Dri-Fit, červené barvy, velikosti M, L, XL, XXL v celkové hodnotě 1.590 Kč, 3 ks pánského trička Nike Dri-Fit, černé barvy, velikosti L, XL v celkové hodnotě 1.217 Kč, 1 ks pánského trika zn. Nike M Dry, černé barvy, velikost S v hodnotě 273 Kč, 3 ks pánského trička zn. Nike NK Dry Superset top, modré barvy, velikosti M, XL, XXL

v celkové hodnotě 1.245 Kč, 5 ks pánských triček zn. Nike M NK Dry tee DB Athlete CAMO, bílé barvy, velikosti M, L, XL, XXL v celkové hodnotě 2.021 Kč, 1 ks pánského trička zn. Nike M NSW tee BTS Futura, bílé barvy, v hodnotě 391 Kč, 2 ks pánských triček zn. Nike M pro SS Top, červené barvy, velikosti L, XL v celkové hodnotě 953 Kč, 3 ks pánských triček zn. Nike M Tee ICON Futura, bílé barvy, velikosti S, L, XL v celkové hodnotě 982 Kč, 1 ks pánského trička zn. Nike Sportswear Mens, šedé barvy, velikosti XXL v hodnotě 368 Kč, 1 ks pánského trička zn. Nike Brt Top SS HPR Dry, černé barvy, velikosti XXL v hodnotě 610 Kč, 2 ks pánských trik zn. Nike BRTHE Hyper SS, oranžové barvy, velikost XL v celkové hodnotě 915 Kč, 1 ks pánského trička zn. Nike Element Top, modré barvy, velikosti XL v hodnotě 786 Kč, 1 ks pánského trička zn. Nike M Sportswear, velikosti L, v hodnotě 316 Kč, 40 ks plastových ramínek, šedé barvy s černým nápisem AlpinePro v celkové hodnotě 166 Kč, 41 ks bezpečnostních etiket na zboží v celkové hodnotě 102 Kč, vložku do zámku v hodnotě 413 Kč, 1 ks pánské peněženky zn. Dakine Rufus Wallet, černé barvy v hodnotě 348 Kč, 1 ks pánské peněženky zn. Dakine Soho Carbon UU, šedé barvy, v hodnotě 263 Kč, 1 ks dámské peněženky zn. Dakine SOHO Thunderdot, černé barvy, v hodnotě 242 Kč, 1 ks pánské peněženky zn. Dakine vert Carbon II, šedé barvy, v hodnotě 209 Kč, 1 ks dámské tašky zn. Nike, černé barvy, v hodnotě 469 Kč, tržbu ze dne 25. 5. 2021 ve výši 14.441 Kč, pokladní zůstatek ve výši 4.500 Kč, 1 ks koloběžky zn. Galaxy Trifid, zelené barvy, v hodnotě 3.140 Kč, 1 ks koloběžky zn. Galaxy Trifid, bílé barvy, v hodnotě 3.140 Kč, 1 ks pánských šortek zn. Nike Dri-fit Academy velikost L, černé barvy, v hodnotě 604 Kč, 1 ks pánských šortek zn. Nike flx cllgr velikosti X, černé barvy, v hodnotě 357 Kč, 1 ks pánských šortek zn. Nike M dri-fit Flex Stride, vel. XL v hodnotě 597 Kč, 3 ks pánských šortek zn. Nike M, L, XL Challenger, černé barvy, velikosti v celkové hodnotě 1.762 Kč, 1 ks pánských šortek zn. Nike m Dry SQD, černé barvy, velikosti XL v hodnotě 226 Kč, 1 ks pánských šortek zn. Nike FLX Woven velikosti M, šedé barvy v hodnotě 725 Kč,

čímž způsobili škodu na odcizených věcech poškozenému D. D., nar. xxx, IČ: xxx, se sídlem Xxx, Xxx způsobil škodu odcizením věcí ve výši 84.115 Kč a škodu poškozením zámku dveří ve výši 567 Kč, čímž způsobili poškozenému D. D., nar. xxx škodu odcizením věcí v celkové výši 222.411 Kč, přičemž spol. Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8 – Karlín vyplatila poškozenému D. D., nar. xxx pojistné plnění ve výši 114.952 Kč,

2) obžalovaný P. R. společně s doposud neustanoveným pachatelem

dne 25. 5. 2021 od 17:00 hodin do 26. 5. 2021 do 09:00 hodin, po vzájemné dohodě v úmyslu zmocnit se cizí věci, v Xxx xxx, ulici Xxx, na parkovišti u hotelu Xxx překonal, nezjištěným způsobem, bez poškození, zámek osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia, reg. zn. xxx a ze zavazadlového prostoru vozidla odcizil AKU vrtačku, nezjištěné značky se dvěma zdroji v plastovém kufru v hodnotě 4.000 Kč s brašnou se sadou bitů v hodnotě 500 Kč, čímž způsobili poškozenému S. H., nar. xxx, bytem Xxx, Xxx škodu v celkové výši 4.500 Kč.

2. Za to byl odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
3. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému P. R. uložena povinnost zaplatit na náhradě škody: a) poškozené Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha, částku ve výši 113 952 Kč; b) poškozené Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha, částku ve výši 635 337,70 Kč; c) poškozené Hilti ČR spol. s r. o., IČ: 416 93 132, se sídlem Uhřetěveská 734, 252 43 Průhonice, částku ve výši 6 200,51 Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným P. R. a M. L. uložena povinnost zaplatit rukou společnou a nerozdílnou na náhradě škody poškozené a) společnosti Bxx Gxx spol. s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Xxx, částku ve výši 632 418 Kč; b) poškozené Kooperativa pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem

Pobřežní 665/21, 186 00 Praha, částku ve výši 170 416 Kč; c) poškozené Generali Česká pojišťovna a.s., IČ: 452 72 956, se sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, částku ve výši 56 086 Kč. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození Ing. D. D., IČ: xxx se sídlem Xxx, Xxx, a L. G., nar. xxx a T. G., nar. xxx, oba trv. bytem Xxx, Xxx, odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená společnost Bxx Gxx spol. s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Xxx, odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. **Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný.** Odvolání směřuje proti všem výrokům, tedy výrokům o vině, trestu a náhradě škody, které se obžalovaného dotýkají, vyjma zprošťujícího výroku pod písmenem B. rozsudku. Obžalovaný namítá především to, že se soud I. stupně nedostatečně a nesprávně vypořádal s otázkou zavinění, tj. subjektivní stránkou na straně obžalovaného, když neprovedl navrhovaný důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví (psychiatrie/psychologie) k objasnění toho, zda ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v předmětné době plně zachovány nebo byly vymizelé či zda a do jaké míry byly sníženy. Obžalovaný uvádí, že skutečnost, že byl v předmětné době uživatelem drog, byla známa orgánům činným v trestním řízení od samotného počátku řízení, přičemž právě užívání drog bylo a je jedním z důvodů uváděných soudy při rozhodování o vzetí do vazby a ponechání obžalovaného ve vazbě. Městský soud v Praze pak při rozhodování o stížnosti obžalovaného proti rozhodnutí o vzetí do vazby vyslovil úvahu o potřebnosti zkoumání duševní normy obžalovaného zejm. z důvodu užívání drog. Obžalovaný v rámci řízení popsal své užívání drog v předmětné době a jeho důsledky na jeho osobu, přičemž analogicky se k působení drog na obžalovaného vyjádřil i spoluobžalovaný L.. Obžalovaný poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 13 To 633/97 (uveřejněného pod č. 6/2000 Sb. rozh. tr.) podle kterého „U pachatele trestného činu, který požívá po delší dobu ve větší míře omamné nebo psychotropní látky, se může jednat o chorobnou závislost na takových látkách a tato skutečnost může mít vliv i na jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti v době činu. Pro rozhodnutí v takové trestní věci je proto zpravidla třeba opatřit znalecký posudek zaměřený na objasnění příslušných odborných otázek.“ Obžalovaný pak má za to, že provedení znaleckého posudku je pro posouzení subjektivní stránky nezbytné s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný bezpochyby v předmětné době drogy pravidelně, prakticky na denní bázi, užíval, jakož i k tomu, že právě užívání drog je bráno do úvahy při rozhodování o vazbě a v neposlední řadě i k tomu, že soud I. stupně konstatuje v bodě 92. odůvodnění rozsudku, že má za to, že vyměřený trest bude působit na obžalovaného mj. v tom směru, aby zahájil léčbu své „závislosti“. Za dané situace je pak není závěr soudu o plné přičetnosti obžalovaného, tedy plném zachování ovládacích a rozpoznávacích schopností, v době páčání předmětné trestné činnosti, podložený, když vychází pouze z úvahy soudu o tom, že jednání obžalovaného bylo racionální a že byl o věci schopen konzistentně vypovídat. Bez ohledu na to, co bylo uvedeno pod bodem 2) tohoto podání obžalovaný dále namítá, že soud nesprávně posoudil jednání uvedené pod písm. A) bod. I rozsudku, a to v té části, kdy posoudil jednání směřující k vozidlům Mercedes Benz Sprinter a Mercedes Benz Citan jako trestný čin krádeže. Nebylo nikterak prokázáno, že by si obžalovaní chtěli předmětná vozidla přisvojit, tedy získat je do trvalé dispozice. Naopak z dokazování vyplývá, že obžalovaní chtěli užít vozidla jen toliko přechodně pro převoz věcí a pak vozy vrátit. Pokud soud cituje judikaturu uvádějící, že skutková podstata trestného činu krádeže je naplněna tehdy zmocní-li se pachatel cizího motorového vozidla úmyslu užívat je delší dobu nebo sice po kratší dobu, avšak za cenu jeho podstatnějšího opotřebení, pak tato judikatura nedopadá na projednávanou věc. Především rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 5. 9. 1972, sp. zn. 2 Tz 6/72, se týká užívání cizího motorového vozidla po dobu cca jednoho měsíce, tedy po dobu nesrovnatelně delší, než bylo užívání vozidel v projednávané věci a dále pak je třeba vzít v úvahu, že poškození vozidel kvalifikuje soud I. stupně v rozsudku jako trestný čin poškození cizí věci. Podle názoru obžalovaného nelze takové poškození současně samostatně kvalifikovat jako trestný čin poškození cizí věci a současně jako součást naplnění skutkové podstaty trestného činu krádeže s tím, že toto poškození je současně podstatnějším opotřebením, které ve spojení s byt' i

krátkodobým užitím cizí věci zakládá trestní odpovědnost za trestný čin krádeže. Nadto obžalovaný namítá, že vzhledem k jeho osobě nebylo nikterak prokázáno, zda a případně jakým způsobem se měl podílet na poškození vozidel. Obžalovaný svoji účast na „čištění“ interiéru vozidel či přestříkávání log na nich neguje a ani z výpovědi ostatních spoluobžalovaných nevyplývá směrem k jeho osobě nic usvědčujícího v tomto směru. Obžalovaný má dále za to, že v řízení nebylo prokázáno, že by došlo k odcizení hotovosti ve výši 174 000 Kč. Zde obžalovaný upozorňuje, jak již v rámci řízení učinil, že původně byla hlášena ztráta hotovosti ve výši 900 000 Kč přičemž vysvětlení svědka G., že částka 900 000 Kč byla připravena na vklad v souvislosti s pořízením vozidla Mercedes ke konci roku, dealer jej nedodal a vozidlo bylo dodáno až začátkem roku a peníze se neztratily, nikterak neobjasňuje proč byla původně hlášena škoda na hotovosti v této výši. Vzhledem k tomu, že došlo k rozdílnému vyčíslení škody na hotovosti v průběhu doby, jakož i k tomu, že vysvětlení svědka G. tyto rozdíly neobjasňuje, nelze považovat odcizení hotovosti ve výši 174 000 Kč za prokázané. Pokud se týče dalších věcí, jejichž odcizení učinil obžalovaný sporným tedy: stolová pila Husqvarna TS 350, motor Intek 9,9 kW zn. Husqvarna, motor HATZ 1B20 zn. Husqvarna, motor 4stroke zn. Husqvarna, řídicí deska zn. Mercury AS102, zařízení na ostřík zn. Karcher, deska hardox 400 zn. Husqvarna, pak obžalovaný v rámci hlavního líčení odůvodnil, proč odcizení těchto věcí popírá a též má za to, že pokud byl k uvedeným věcem slyšen svědek G., nevyjádřil se k nim přesně a určitě. Z výpovědi svědka mj. vyplývá, že některé věci, které jsou uvedeny v obžalobě a rozsudku jako věci odcizené (motory), mohly být součástí věcí jiných, tedy dle obžalovaného není prokázáno, zda tyto věci byly v poškozené firmě uloženy samostatně, či byly zakomponovány do jiných strojů ani to, zda byly odcizeny.

5. Navrhl, aby Městský soud v Praze jakožto soud odvolací, aby rozsudek byl v napadených výrocích zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.
6. **Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadených výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadanému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž přihlížel i k případným vadám, které nebyly odvoláním vytýkány, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Odvolací soud shledal, že odvolání není důvodné.**
7. Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. V tomto směru lze konstatovat, že soud I. stupně dostal svému úkolu a dokazování v potřebném rozsahu provedl.
8. Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
9. Pokud jde o **skutková zjištění**, nelze než konstatovat, že jsou správná a podložená provedenými důkazy. Nalézací soud provedl veškeré potřebné a dostupné důkazy ke zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti a tyto důkazy náležitě a správně vyhodnotil.
10. K námitce obžalovaného, že se soud nezabýval otázkou duševního stavu obžalovaného v souvislosti s jeho drogovou závislostí a k návrhu obhajoby nevyžádal a neprovedl důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, lze jen konstatovat, že soud nikterak nepochybil, pokud tento důkaz nevyžádal a neprovedl. Nalézací soud se s touto

otázkou zcela dostatečným způsobem zabýval a vypořádal. Pokud obžalovaný uváděl, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v důsledku užití pervitinu ve chvíli, kdy se měl dopouštět trestné činnosti, významně sníženy nebo dokonce vymizelé, pak takovému tvrzení nalézací soud neuvěřil. Lze totiž zopakovat soudem I. stupně použitou argumentaci, že na zejména základě výsledku obžalovaného, soud dospěl k závěru, že obžalovaný opakovaně, přesvědčivě a totožně uváděl průběh událostí tak, jak se měly stát a jak jsou uvedeny i ve výrokové části rozsudku, a to včetně detailu svého jednání, které je mu kladeno za vinu obžalobou. Soud správně poukázal na to, že obžalovaný byl schopen uvádět data i časy páčání trestné činnosti, a to i s ohledem na dlouhý časový odstup od spáchání událostí, ve svých výpovědích v přípravném řízení nikdy nepoukazyval na to, že by ve svém jednání byl ovlivněn užíváním pervitinu natolik závažným způsobem, že by nebyl schopen ovládat své jednání, resp. že by jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly významně sníženy či by snad byly vymizelé. Jednání obžalovaného bylo racionální a musel si být vědom toho, že se dopouští trestné činnosti, což je patrné i v jeho jednání spočívajícím ve způsobu zakrývání stop, které provedl při vloupání do areálu společnosti Bxx Gxx spol. s r.o., a to tak, že kancelářské prostory polil s obžalovaným J. SAVEM a do areálu se na popud obžalovaného R. obžalovaní vrátili i za účelem zničení kamerových záznamů, které by je mohly usvědčovat, jak ostatně sám obžalovaný uvedl u hlavního líčení. Stejně tak obžalovaný uváděl, že odmítal řídit odcizená vozidla vzhledem k možnosti zanechání stop DNA nebo přítomnosti modulu GPS. Obžalovaný sice uvedl, že v roce 2021 pervitin užíval v podstatě neustále a byl pořád „zfetovaný“ a nepamatoval si věci z přecházejícího dne, to je však v rozporu s tím, že v průběhu trestního řízení opakovaně podrobně popisoval průběh svého jednání i v době, kdy měl být podle svých slov tzv. „zfetovaný.“ Rovněž spoluobžalovaný L. uvedl na dotaz soudu, jak na něj působil obžalovaný R., když byl pod vlivem drog, že si nepamatoval, co si povídali, nepamatoval si, co dělal, respektive si to pamatoval napůl. Podle obžalovaného L. si tedy obžalovaný neměl pamatovat přesně ani dny, kdy se co mělo stát, což je však v rozporu s tím, jak podrobně obžalovaný R. v průběhu trestního řízení vypovídal, a to opakovaně. Nalézací soud neměl pochybnosti o přičetnosti osoby obžalovaného R. v době páčání předmětných skutků, jeho orientaci v prostoru a jeho rozpoznávacích a ovládacích schopnostech, odvolací soud tento závěr soudu I. stupně plně sdílí.

11. K další námitce obžalovaného, že v případě odcizení motorových vozidel se z jeho strany nejednalo o trestný čin krádeže, neboť nebyl prokázán úmysl si vozidla přisvojit a ponechat k užívání, a tedy že se jednalo toliko o přechodné neoprávněné užívání cizí věci, nezbyvá odvolacímu soudu, než odkázat v plném rozsahu na argumenty soudu I. stupně, které rozvedl v bodě 83. odůvodnění svého rozhodnutí. S ohledem na pečlivě uvedené argumenty, odvolací soud je na tomto místě znovu zopakuje: Z výpovědí obžalovaných je zřejmé, že si tyto, byť dočasně, přisvojili vozidla, avšak s úmyslem se chovat k nim jako k vlastním, na vozidlech totiž zamalovali logo společnosti, aby nebyla vozidla tak nápadná, a využili je k převozu věcí, přičemž způsobem, jakým nakládali odcizené věci způsobili poškození vozidel (rozsah poškození vyplývá z odborného vyjádření). Došlo tedy k zřejmému podstatnému opotřebení, resp. poškození, předmětných vozidel, čímž bezezbytku naplnili skutkovou podstatu trestného krádeže, když si přisvojili cizí věc, tedy v daném případě vozidla, tím, že se jich zmocnili. Přisvojením cizí věci se nerozumí získání takové věci do vlastnictví, nýbrž získání možnosti trvalé dispozice s cizí věcí. Přisvojení znamená zároveň vyloučení dosavadního vlastníka nebo faktického držitele z držení, užívání a nakládání s věcí. (nalézací soud odkázal na komentář k trestnímu zákoníku: např. ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012). Z konstantní judikatury pak dále vyplývá, že trestní odpovědnost za trestný čin krádeže nezaniká, ani pokud pachatel krátce po činu věc vrátí, a to buď na naléhání poškozené, nebo z vlastního rozhodnutí (nalézací soud odkázal na rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 29. 3. 1966 sp. zn. 1 Tz 16/66, uveřejněný pod č. 27/1966 Sb. rozh. tr.). Trestný čin krádeže byl v nyní projednávané věci dokonán již tím okamžikem, kdy se obžalovaní bez vědomí poškozené společnosti zmocnili vozidel v jejím vlastnictví a s těmito posléze nakládali jako se svým majetkem, takže si ji nesporně přisvojili, byť jen dočasně. (obdobně usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 9. 2015, č. j. 4 Tdo 963/2015-24). Dále odkazuje na další judikaturu, podle

kteří jestliže se pachatel zmocnil cizího motorového vozidla v úmyslu užívat je delší dobu nebo sice po kratší dobu, avšak za cenu jeho podstatnějšího opotřebení, jde o trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku. (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 9. 1972 sp. zn. 2 Tz 6/72). Obžalovaní s vozidly zacházeli jako s vlastním a jejich jednání došlo k jejich podstatnějšímu opotřebení, resp. poškození, a kdy tak lze jejich jednání kvalifikovat jako trestný čin krádeže. Pokud pak obžalovaní rozporovali poškození vozidel, tak z odborného vyjádření a fotodokumentace je zřejmé, že byla alespoň částečně zamalovaná loga vozidel, ředidlem byla poničena palubní deska a došlo i k dalším poškozením vzniklým pravděpodobně v důsledku spěšného nakládání odcizených věcí do vozidel, kdy tyto závady před jejich odcizením vozidla neměla, jak vyplývá i z vyjádření jednatele společnosti, svědka T. G.. Poškození i odcizení vozidel je pak přičítáno k tíži všem spoluobžalovaným, jelikož tohoto jednání se poškození dopustili společným úmyslným jednáním, a to při nakládání a vykládání odcizených věcí do a z vozidel a následně z důvodu zakrývání stop, za účelem odvezení odcizených věcí z areálu předmětnými vozidly.

12. K další námitce, že neodcizil část věcí, lze rovněž vycházet z argumentace soudu nalézacího. Ta je logická, přesvědčivá, vycházející zejména z výpovědi svědka T. G.. Ten uvedl, že jsou povinni vést evidenci majetku, ta je průběžně doplňována. Policejnímu orgánu doložili i seznam odcizených věcí, a uvedl, že byl přesvědčen, že některé věci nemohly být odcizeny dříve (tedy jindy). Pokud obžalovaní uváděli, že si nejsou vědomi toho, že by odcizovali samotné motory, svědek vysvětlil, že odcizené motory byly instalovány ve vibračních hutnících deskách na hutnění zeminy, a nikoliv, že by byly samostatné, svědek vysvětlil, že došlo k odcizení dvou kompletních hutnících strojů, kdy jeden stroj nemohli policii konkrétně představit, protože byl složen z náhradních dílů od společnosti Husqvarna a motor byl součástí přístroje včetně rámu a desky. Stejně tak i další věci, které měly být odcizeny, a které obžalovaní rozporovali, mají podklad v seznamu soupisu odcizených věcí a není důvodu nevěřit, že skutečně byly odcizeny obžalovanými. Z předložených listin skutečně vyplývá, že obžalovanými rozporované věci ve vlastnictví poškozené společnosti byly, a že po vniknutí obžalovaných do areálu byly odcizeny. Soud neměl důvodu tvrzení jednatele poškozené společnosti a listinám, předložených společností nevěřit, když vycházel zejména ze soupisu odcizených věcí, který poškozená společnost doložila přiložením faktur, které provedl jako důkaz. Nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by věrohodnost předložených dokladů a výpověď svědka zpochybňovaly.
13. Podobně se soud I. stupně zabýval i otázkou odcizení i částky 174 000 Kč, jejíž odcizení obžalovaný rovněž rozporuje. I v této části se soud pečlivě vypořádal s jednotlivými důkazy, přičemž nepochybil, pokud zejména vycházel z výpovědi svědka T. G.. I v tomto případě nebylo zjištěno nic, co by jeho výpověď zpochybňovalo. Ostatně, s ohledem právě na výpověď svědka G. pak částečně rozsah odcizené hotovosti soud I. stupně správně omezil.
14. Správnou byla shledána i použitá **právní kvalifikace**. Ta byla rovněž náležitě odůvodněna.
15. **Pokud jde o uložený trest**, nalézací soud se řídil obecnými zásadami ukládání trestů, přičemž lze konstatovat, že se právě otázce ukládání druhu a výměry trestu soud I. stupně věnoval velice pečlivě a podrobně. V podrobnostech tak lze plně odkázat na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Obžalovaný je speciálním recidivistou. K velké části dřívějších odsouzení nelze přihlížet z hlediska přitěžujících okolností, neboť se ohledně těchto na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl. Nebrání to však možnosti posoudit osobnost obžalovaného a jeho sklony k páčání trestné činnosti určitého druhu. Naopak, a odvolací soud si opět dovoluje částečně citovat z napadeného rozsudku, z jeho odůvodnění, když soud I. stupně k osobě obžalovaného mj. uvedl, že „Postoj obžalovaného R. k trestnému činu v trestním řízení lze shrnout tak, že obžalovaný po celou dobu trestního řízení nepopíral, že by se z objektivní stránky dopustil v podstatné části jednání, které mu je kladeno za vinu, vyjádřil nad svým jednáním opakovaně lítost, omluvil se za něj i některým poškozeným, a kdy poškozenému S. H. a D. D. uhradil způsobenou škodu. Zároveň přislíbil, že se škodu pokusí uhradit i dalším odsouzeným (správně poškozeným – pozn. odvolací soud).“ Na druhou stranu zcela správně popsal, že přesto, že byl v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody,

nevzal si z tohoto žádné ponaučení a opět páchal trestnou činnost, přičemž jeho jednání nelze považovat za excesivní a výjimečné. Soud velice podrobně popsal jednotlivé úvahy ohledně druhu a výměry trestu, správně shledal, že jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody v úvahu nepřichází. V nyní projednávaném případě svým jednáním spáchal více trestných činů, přichází tak v úvahu trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Nálezací soud při ukládání trestu převážně hodnotil ty okolnosti, které obžalovanému svědčí, což nelze ovšem považovat za postup nesprávný, když důvody tohoto svého postupu náležitě soud vysvětlil (viz bod 92. odůvodnění rozsudku, v závěru). K zásadnímu přehodnocení otázky způsobu výkonu trestu nevedly ani listiny předložené obžalovaným ve veřejném zasedání. Navíc, jak je zřejmé, jeho argumentace, že se snaží na své osobě pracovat (včetně snahy vystříhat se zneužívání drog), poněkud pokulhává, když z potvrzení, či zprávy MUDr. J. (XXX Psychoterapeutická a psychosomatická klinika, s.r.o.) sice vyplývá, že je v péči této kliniky. Že výsledky působení nejsou prozatím příliš pozitivní, vyplývá již z faktu, že v péči kliniky je obžalovaný od 4. 12. 2019, přičemž trestná činnost byla páchána v průběhu roku 2021 a 2022, tedy v době, kdy měly probíhat návštěvy na klinice, tedy měla probíhat terapeutická péče.

16. Trest tak rozhodně není trestem nepřiměřeně přísným ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Odpovídá všem zákonným hlediskům. Byl uložen ještě v dolní polovině sazby od 2 do 8 let odnětí svobody. Správným byl shledán výrok o zařazení do příslušného typu věznice.
17. Rovněž byly shledány správnými i výroky o povinnosti nahradit poškozeným škodu a o odkázání poškozených se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
18. Výrok pod bodem B. – zprošťující výrok nebyl odvoláním napaden.
19. Odvolání obžalovaného tak bylo shledáno nedůvodným, **a proto bylo jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. řádu). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr. řádu). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr. řádu). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha dne 25. května 2023

JUDr. Pavel Benda, v.r.

předseda senátu