

USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 26. ledna 2023 **odvolání**

1. státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 a

2. obžalovaného D. A., roz. F., nar. xxx,

podaná proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 19. 10. 2022, sp. zn. 3 T 10/2022, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu **se obě odvolání zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 byl obžalovaný D. A. uznán vinným přechodem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že
dne 30. 10. 2021 ve večerních hodinách, nejpozději do 20:40 hodin v xxx, ulici xxx xxx, v komunitním centru xxx v rámci jím organizované a zpoplatněné (vstupní poplatek činil 2 000 Kč) „šamanské seance“ spojené s poskytováním nápoje Ayahuasca, který obsahoval účinnou látku DMT ([2-(1H-indol-3-yl)-N,N-dimethylethan-1-amin] C₁₂H₁₆N₂, CAS 61-50-7, neoprávněně za účelem poskytnutí dalším osobám, účastníkům seance, jmenovitě B. H., narozenému xxx, A.T., narozené xxx, P. F., narozenému xxx, J. S., narozenému xxx, H. H., narozené xxx, D. P., narozené xxx, M. N., narozenému xxx, V. S. L., narozené xxx, E. K., narozené xxx, K. R., narozené xxx, P. S., narozené xxx, a T. Š., narozenému xxx, přechovával 695ml nápoje Ayahuasca s obsahem 0,21% DMT (Dimethyltryptaminu), což odpovídá 1,714 gramům DMT v nápoji, přičemž k poskytnutí nápoje v důsledku včasného zásahu policie nedošlo,
přičemž dimethyltryptamin (DMT) ([2-(1H-indol-3-yl)-N,N-dimethylethan-1-amin] C₁₂H₁₆N₂, CAS 61-50-7) je jako psychotropní látka uveden v příloze číslo 4 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.
2. Za to byl odsouzen podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, výše denní sazby činí 1 000 Kč, celkem tedy 100 000 Kč. Podle § 72 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci, a to 1ks pet láhve s obsahem 655 ml nápoje ayahuasca, 0,06 gramu látky O-acetylpsilocin (psilacetin) a směsi látek 3-FEA (3-fluoroethylamfetamin) forma HCl, mykrokrystalické celulózy o hmotnosti 0,506 gramu.
3. **Proti tomuto rozsudku podali řádně a včas odvolání státní zástupkyně a obžalovaný.**
4. **Státní zástupkyně** ve svém odvolání, že pokud jde o výrok o vině, nalézací soud oproti obžalobě vypustil 16 distribučních aktů DMT vůči jednotlivým uživatelům (body číslo 1-16 obžaloby), přičemž soud své rozhodnutí odůvodnil tím, že vycházel z výpovědí jednotlivých účastníků sezení (tedy svědků a konzumentů) a byť je pravděpodobné, že obžalovaný připravoval nápoj ayahuasca s obsahem DMT shodným způsobem jako dne 30. 10. 2021, kdy byl obžalovaný při podávání DMT zadržen, neboť svědci jeho vzhled a chuť popisují v zásadě obdobně, stejně jako průběh jednotlivých rituálů, dokonce někteří svědci popisovali prožitky do určité míry odpovídající požití

psychedelik jako zostření smyslů (v jednom případě spatření neurčitých obrazců), tak to nelze mít za spolehlivě prokázané. Soud však považuje za stěžejní chemickou analýzu podávaného nápoje, který však u skutků 1-16 z logiky věci provedena být nemohla. Bez ní však nelze bez pochybností uzavřít, zda podávaný nápoj obsahoval DMT. Pokud jde o výrok o trestu, tak ten soud odůvodnil tím, že se sice jedná o druhově poměrně závažnou trestnou činnost, ale je snižována tím, že se nejedná o „klasickou“ distribuci drog. Dále soud přihlédl k tomu, že samotné DMT není schopné vyvolat závislost, a že obviněný je bezúhonný a dospěl k závěru, že postačí uložit alternativní trest, a to peněžitý trest ve výměře 100 000 Kč, zejména s ohledem na to, že obžalovaný se dopouštěl trestné činnosti s motivem finančního profitu. S výrokem o vině i o trestu se neztotožňuje z následujících důvodů, pokud jde o výrok o vině, tak odvolatelka – státní zástupkyně - přesvědčena, že právě s argumentací, kterou vlastně použil i soud, lze dospět k závěru, že obžalovaný poskytoval DMT jednotlivým odběratelům tak, jak je uvedeno ve výroku obžaloby. O tomto svědčí právě obsah výpovědí jednotlivých uživatelů, kteří se „šamanských seancí“ účastnili. Popsali vzhled a chuť nápoje, jeho psychedelické účinky a vliv na jejich tělo a psychiku. Z obsahu těchto výpovědí v kontextu se zajištěným nápojem a zadržením obžalovaného, který byl lidově řečeno chycen přímo při činu, a sice uprostřed probíhající „seance“, kde měl nachystaný nápoj s DMT pro jednotlivé účastníky „seance“, lze učinit jednoznačný závěr o tom, že DMT poskytoval i v případech tvrzených obžalobou pod body 1-16. V návaznosti na to je pak nutno za zcela nepřiměřený a mírný trest považovat soudem uložený trest peněžitý. Je třeba na obžalovaného působit trestem nepodmíněným, a to s ohledem na závažnost a zejména rozsah a dlouhodobost jeho jednání. Ayahuasca s obsahem DMT je jedno z nejsilnějších psychedelik vůbec a obžalovaný, vydávající se za jakéhosi guru a šamana bez lékařského a odborného vzdělání toto psychedelikum podával svědkům zejména ze zjištěných důvodů, z důvodu finančního profitu. Závažnost jeho jednání nijak nemůže snižovat ani skutečnost, že se nejedná o typického drogového dealera, ani závěr soudu, že DMT nevyvolává závislost.

5. Navrhla, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací zrušil výrok o vině i o trestu a nově rozhodl tak, že se obžalovaný D. A. uznává vinným ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 tr. zákoníku v celém rozsahu obžaloby, a podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému D. A. uložil trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, dále peněžitý trest ve výměře 150 denních sazeb při denní sazbě ve výši 1 000 Kč, tedy peněžitý trest ve výměře 150 000 Kč, a trest propadnutí věci.
6. **Obžalovaný** odvoláním napadá rozsudek soudu prvního stupně v plném rozsahu, odvolání směřuje jak do výroku o vině, do výroku o trestu, do výroku o peněžitém trestu a do výroku o trestu propadnutí věci. Obžalovaný poukazuje na skutkové vady spočívající v nesprávných skutkových zjištěních, které nemají oporu v provedených důkazech. Soud může mít skutek za zjištěný pouze tehdy, je-li prokázán výsledky dokazování provedeného v hlavním líčení. Zpochybňuje skutkový závěr soudu prvního stupně ohledně skutku č. 17) uvedeného v obžalobě. Nesouhlasí se skutkovým závěrem soudu prvního stupně v bodu 28. (strana 18 rozsudku soudu prvního stupně), podle něhož soud prvního stupně dospěl k závěru, že (citace): „neshledal jakékoli pochybnosti v jednoznačnosti identifikace zjištěného DMT ([2- (1 H-indol-3-yl)- N,N-dimethylethan-1-amin] $C_{12}H_{16}N_2$, CAS 61-50-7 v předložené stopě č. 2 tj. 695 ml nápoje Ayahuasca.“ Dále pak soud prvního stupně v bodu 28. (strana 18 rozsudku soudu prvního stupně) uvádí, že (citace): „V obecné rovině lze chemické sloučeniny popisovat vícero způsoby a zejména u organických sloučenin není dostačující k jednoznačné identifikaci sumární vzorec, který udává toliko prvky, z nichž se látka skládá a počet atomů v molekule viz. $C_{12}H_{16}N_2$, avšak pokud zpracovatel odborného vyjádření užil k popisu zjištěné sloučeniny její systematický, resp. systematicko-triviální název [2-(1H-indol-3-yl)-N,Ndimethylethan-1-amin], popisující příslušný izomer, jedná se o jednoznačnou identifikaci zjištěné chemické sloučeniny, známé pod triviálním názvem dimethyltryptamin, či DMT.“ S tímto skutkovým závěrem soudu prvního stupně, ani s

chemickým posouzením obžalovaný nesouhlasí. V příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. chemický vzorec uvedený v rozsudku soudu prvního stupně (tj. ([2-(1 H-indol-3-yl)- N,N-dimethylethan-1-amin] C₁₂H₁₆N₂, CAS 61-50-7) uveden není, nelze tak v tomto případě dovozovat jeho trestní odpovědnost.

7. Obžalovaný navrhl, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) e) tr. řádu zrušil rozsudek soudu I. stupně a obžalovaného zprostil obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu.
8. **Městský soud v Praze jako soud odvolací ve smyslu § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláními napadených výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadanému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž přihlížel i k případným vadám, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání. Odvolací soud shledal, že odvolání nejsou důvodná.**
9. Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezavazuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezavazuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. V tomto směru lze konstatovat, že soud I. stupně dostal svému úkolu a dokazování v potřebném rozsahu provedl.
10. Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
11. Pokud jde o **skutková zjištění**, odvolací soud je považuje za správná, vycházející z provedeného dokazování, byla náležitě odůvodněna.
12. Co se **skutkových zjištění** týče, odvolací soud se přesvědčil, že jsou správná a mají oporu v provedeném dokazování. Co se týče odsuzující části napadeného rozsudku, respektive samotného výroku o vině obžalovaného, lze konstatovat, že se soud s provedenými důkazy náležitě vypořádal. Obžalovaný popírá, že by měl v úmyslu poskytovat přítomným osobám nápoj obsahující DMT. Obžalovaný je však usvědčován zejména listinnými důkazy. Těmi jsou zejména protokol o prohlídce nebytových prostor a jiných prostor, protokolem o zadržení obžalovaného, dále pak odbornými vyjádřeními. Z protokolů o domovní prohlídce, resp. jiných prostor a pozemků tak vyplývá, že byly zajištěny (také) předměty a látky, ty byly následně zkoumány na přítomnost omamných a psychotropních látek, přičemž z odborných vyjádření z oboru chemie vyplývá, že ze zajištěné stopy č. 2 v centru xxx – pet láhve o objemu 2 litry s víčkem Coca-cola s obsahem tmavé tekutiny vyplývá, že v tekutině o objemu 695 ml byla zjištěna přítomnost dimethyltryptaminu (DMT). Dále byly v tekutině identifikovány harmin a leptaflořin, které jsou v kombinaci s dimethyltryptaminem součástí nápoje ayahuasca, dále z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že předmětných 670 ml tekutiny (původně 695 ml) obsahuje 1,714g DMT, z dalšího odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie a fyzikální chemie (stopy zajištěné v bytě obžalovaného v xxx, ulici xxx) vyplývá, že ve stopách č. 2, 7, 9 byl zjištěn dimethyltryptamin a harmin, ve stopě č. 18a byl zjištěn O-acetylpsilocin (psilacetin), ve stopě č. 20a 3-FEA, ve stopě č. 30e bufotenin a dimethyltryptamin, a konečně také z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, vyplývá, že ve 4 zajištěných dřevěných kalíšcích s tmavou tekutinou v centru xxx byl zjištěn dimethyltryptamin. K tomu je třeba uvést, že dimethyltryptamin je uveden v příloze číslo 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako

psychotropní látka. (Poznámka: v některých dokumentech je uváděn dimethyltriptamin, v některých pak dimethyltryptamin). Z protokolu o zadržení osoby podezřelé se podává, že obžalovaný byl zadržen dne 30. 10. 2021 ve 20:50 hodin, a to v prostorách komunitního centra xxx v xxx, xxx xxx, při pořádání sezení. Program sezení pak vyplývá z výpovědí svědků, kteří se ho zúčastnili a kteří potvrdili, že v uvedený den nakonec ani k podání nápoje jako takového nedošlo. Množství látky DMT (dimethyltriptaminu) bylo zjištěno z odborných vyjádření, z nichž soud I. stupně citoval, a která jsou součástí spisu. S odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu Tpjn 301/2013 [R 15/2014 tr.] se jednalo o množství omamné či psychotropní látky naplňující znaky trestného činu, kterým byl obžalovaný uznán vinným. Obhajoba obžalovaného stran množství zajištěných látek byla listinnými důkazy vyvrácena. Co se týče námitky obžalovaného, že nemůže být stíhán pro žalovaný čin, neboť látka zajištěná u obžalovaného neodpovídá svým popisem látky uvedené v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb, lze uvést, že se soud touto otázkou (či námitkou) zabýval a odvolací soud se s argumentací ztotožnil, přičemž lze nad rámec uvedeného ještě doplnit, že podstatnou skutečností pro posouzení jednání obžalovaného je skutečnost, že odbornými vyjádřeními byla prokázána přítomnost látky dimethyltriptamin (tedy DMT). Tato látka je uvedena v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Pokud snad je argumentováno, že bylo použito jiného označení, než jak vyplývá z uvedené přílohy, nelze tuto námitku přijmout. Již samotné toto označení (v rozsudku uvedené „[2-(1H-indol-3-yl)-N,N-dimethylethan-1-amin]“) se v průběhu doby v této příloze uvádělo různě – v období od 25. 10. 2018 do 2. 6. 2021 – Dimethyltriptamin / DMT / N-[2-(indol-3-yl)ethyl]-N,N-dimethylamin, v období od 3. 6. 2021 do 30. 6. 2022 – Dimethyltriptamin / DMT / N-[2-(indol-3-yl)ethyl]-N,N-dimethylamin a od 1. 7. 2022 – Dimethyltriptamin / DMT / A-[2-(indol-3-yl)ethyl]-7V,7V-dimethylamin. To však neznámá, že by se nejednalo o stejnou látku DMT (čili dimethyltriptamin). Toto označení je označením chemického názvu podle IUPAC (*Názvy IUPAC jsou po celém světě přijímány jako oficiální názvy v obchodě (výstavy, zahraniční obchod), v legislativě (různé zákony týkající se chemie, životního prostředí a klasifikace toxických a zdraví škodlivých látek), pro chemické názvy účinných látek v léčivech a licencích, atd. Všude tam, kde by chybný název chemické látky mohl způsobit škodu, spor, záměnu. Všechny názvoslovné dokumenty IUPAC jsou vydávány v anglickém jazyce. Unie IUPAC je nejvýše uznávanou mezinárodní autoritou v oboru chemického názvosloví – viz např. Wikipedie*). Ostatně, z otevřených zdrojů lze zjistit, že chemický název je pro DMT uváděn v různých (až více jak 70) verzích, které se mimo jiné liší i v rámci užívání různých států. Nicméně se jedná vždy o označení pro stejnou látku Dimethyltriptamin čili DMT. Označení „Dimethyltriptamin“ je mezinárodním nechráněným názvem (INN) v českém jazyce / obecným názvem; označení „DMT“ dalším mezinárodním nechráněným názvem nebo dalším obecným názvem (jinak též obecně vžitý název; „typ drogy“ – viz Tpjn 301/2013). V daném případě – v případě DMT, účinná psychotropní látka a její nejmenší množství, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší, než malé činí 0,150 g (Tpjn 301/2013 [R 15/2014 tr.]). Zjištěné množství činilo 1,714g DMT.

13. Pokud bylo státní zástupkyní namítáno, že soud I. stupně nesprávně neuznal obžalovaného vinným i dalšími celkem 16 případy (viz body 1 až 16 obžaloby), odvolací soud se plně ztotožnil se závěrem nalézacího soudu. Ten se k této otázce vyjádřil jasně a přesvědčivě, přičemž odvolací soud jeho závěr plně sdílí. Byť se skutečně může z výpovědí svědků jevit, že se jednalo o podobná jednání jako v případě toho, při kterém byl obžalovaný zadržen (a zejména byly zajištěny věcné objektivní důkazy), pro zcela kategorický závěr o vině obžalovaného není dostatek takových důkazů, z nichž by bylo možno dovodit, že byla skutečně v rámci i těchto sezení podána skutečně i látka DMT, tedy látka, která je uvedena jako psychotropní v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. (skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti). Nalézací soud tak nepochybil, pokud shledal, že nemá dostatek důkazů pro uznání viny obžalovaného i v této části.
14. Nalézací soud rovněž nepochybil, pokud jednání pod body 1 až 16 obžaloby toliko vypustil, když zcela správně (v souladu s respektovanou judikaturou – např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 125/2017) shledal, že by se jednalo o trestný čin trvající, nikoli trestný čin pokračující.

Ostatně, tento způsob rozhodnutí (forma) státní zástupkyní ani napadán nebyl.

15. Správnou byla shledána i použitá **právní kvalifikace**, přičemž je v napadeném rozsudku náležitě odůvodněna. Odvolací soud se přesvědčil, že právní kvalifikace byla užita správně, nalézací soud postupoval ve prospěch obžalovaného (s ohledem nejen na popis skutku a jeho rozsah, ale i ve vztahu k užití právní věty). Oproti obžalobě nalézací soud uzavřel, že bylo prokázáno toliko, že obžalovaný svým jednáním pro jiného přechovával psychotropní látku (v obžalobě původně – neoprávněně prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku). Jak bylo uvedeno výše, Dimethyltryptamin (dimethyltryptamin), čili DMT, je látkou uvedenou v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., jako psychotropní. Pokud jde o množství takové látky zajištěné u obžalovaného, k tomu viz výše.
16. **Pokud jde o uložený trest (respektive tresty)**, rovněž lze plně odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku. Nalézací soud vycházel z obecných zásad ukládání trestů, nicméně zejména pak vycházel z osoby obžalovaného a z okolností případu. Tresty plně odpovídají všem zákonným hlediskům. Nalézací soud nepochybil, pokud zvolil jako hlavní trest trest peněžitý, nikoli trest odnětí svobody, nadto trest nepodmíněný. V podrobnostech tak lze na odůvodnění napadeného rozsudku odkázat, odvolací sdílí názor, že v projednávaném případě (už také s ohledem na podstatné omezení popisu skutku, za který byl odsouzen) není na obžalovaného třeba působit trestem odnětí svobody. Peněžitý trest odpovídá povaze spáchaného činu, ale současně reflektuje skutečnost, že obžalovaný svým jednáním (mimo jiné) sledoval majetkový, finanční prospěch. Nelze ani přehlédnout, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán. Trest ve výměře 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1 000 Kč (celkově tedy trest ve výši 100 000 Kč) je trestem zcela přiměřeným i poměrům obžalovaného. Správným a zákonným, rovněž odpovídajícím způsobem odůvodněným byl shledán i trest propadnutí v rozsudku uvedených věcí.
17. Snad pro doplnění, s ohledem na skutečnost, že nalézací soud neshledal, že by se obžalovaný jednání popsanych pod body 1 až 16 obžaloby nedopustil (pouze neshledal, že by bylo prokázáno, že by se jednalo o podání psychotropní látky), je třeba upozornit, že z výpovědí všech svědků je zřejmé, že obžalovaný v rámci jednotlivých sezení od svědků inkasoval finanční prostředky, a to výhradně v hotovosti. Mohlo by být předmětem šetření, zda obžalovaný v souvislosti s takovou činností postupoval v souladu s předpisy a zda řádně takovou výdělečnou činnost „zdanil“.
18. Odvolání státní zástupkyně i obžalovaného tak byla shledána nedůvodnými, **a proto byla jako nedůvodná podle § 256 tr. řádu zamítnuta.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek. Lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 265e tr. řádu). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud (§ 265c tr. řádu). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost, kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. řádu). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr. řádu). V dovolání musí vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů odvolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) nebo § 265b odst. 2, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha dne 26. ledna 2023

JUDr. Pavel Benda, v.r.
předseda senátu