

USNESENÍ

Senát Městského soudu v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. října 2023 ve věci návrhu státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 22. 12. 2022 na zabrání finanční částky, za účasti zúčastněných osob – dědiců podezřelého **[Jméno a Příjmení 1]**, narozeného xxx a zemřelého xxx, **1) [Jméno a Příjmení 2]**, narozené xxx, bytem xxx, **2) [Jméno a Příjmení 3]**, narozeného xxx, bytem xxx,

takto:

Podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se až do výše 24 642 CHF jako přímý výnos z trestné činnosti zabírá finanční částka na účtu číslo [číslo účtu], vedeném u banky Credit Suisse AG, Paradenplatz 8, 8001 Zürich, pro společnost [Společnost 1], registračního čísla [Společnost 1], se sídlem v xxx, která byla ve výši 24 642 CHF zajištěna na základě žádosti o právní pomoc Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 16. 3. 2017, číslo jednací 4 VZN 1518/2015-410.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podala dne 22. 12. 2022 zdejšímu soudu návrh na zabrání finančních prostředků ve výši 24 642 CHF podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
2. Návrh byl opřen o výsledky přípravného řízení trestního vedeného Policií ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor korupce, pod sp. zn. NCOZ-1296/TČ-2016-412100-F. V této trestní věci bylo vedeno prověřování podezřelého **[Jméno a Příjmení 1]**, narozeného xxx a zemřelého xxx, pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Podezřelý se měl dopustit následujícího jednání:
 - 1) jako jediný jednatel a společník společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., se sídlem Xxx, xxx a současně jako osoba fakticky ovládající společnost [Společnost 1], reg. č. [Společnost 1], se sídlem xxx xxx a figurující v roli jejího skutečného vlastníka (beneficial owner), ačkoliv si byl vědom svých povinností, které mu jako jednateři společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., vyplývaly z ustanovení § 135 odst. 2 s odkazem na § 194 odst. 5 tehdy platného a účinného zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, nejméně ve dvou případech dal z pozice jednatele společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., pokyn k proplacení faktur vystavených společností [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., společností [Společnost 1], které se týkaly úhrady nákladů souvisejících se zajištěním vybraných řečníků na mezinárodních konferencích pořádaných v r. 2012 a 2013, ačkoliv si byl jako skutečný vlastník společnosti [Společnost 1], jejímž prostřednictvím účast řečníků na konferencích zajišťoval, vědom, že skutečné náklady byly mnohem nižší a že tím poškozují společnost [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., tak konkrétně:

- a) v případě řečníka [Osoba 1], bývalého ministra spravedlnosti Spojených států amerických, jako jednatele společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., na základě předchozí smlouvy ze dne 11. 8. 2011, uzavřené mezi společností [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., jednající jeho osobou, a společností [Společnost 1], jednající prostřednictvím tzv. nominee directors, (osob činitelů dle pokynu konečného vlastníka a podle předem smluvně schváleného sazebníku poplatků úkony za společnost) [Osoba 2 a Osoba 3], akceptoval za zajištění účasti [Osoba 1] na konferenci [Název konference 1] konané ve dnech xxx v Praze jednak fakturu vystavenou společností [Společnost 1] ze dne 1. 2. 2012 na částku 100.000 EUR, kterou dal z pozice jednatele společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., proplatit dne 24. 2. 2012, a jednak fakturu ze dne 1. 8. 2012 rovněž na částku 100.000 EUR, kterou dal proplatit dne 4. 9. 2012, a to v obou případech převodem z bank. účtu společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., č. xxx/2700, vedeného u banky UniCredit Bank, na účet společnosti [Společnost 1] č. xxx (IBAN XXX), vedený u švýcarské banky Credit Suisse, celkem tedy částku 200.000 EUR, tedy v přepočtu na české koruny v kurzech aktuálních ke dni převodů celkem 5.020.500 Kč, odkud tyto finanční prostředky postupně vybral a použil pro potřeby své a potřeby své rodiny, ačkoliv si byl vědom, že skutečné náklady na zajištění účasti [Osoba 1] na předmětné konferenci činily pouze 38.969,28 EUR, tedy 958.498,48 Kč, čímž způsobil společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., škodu ve výši 4.061.501,52 Kč, spočívající v rozdílu mezi vyfakturovanou a proplacenou částkou a skutečně vynaloženými náklady,
- b) v případě řečníka [Osoba 4], bývalého generálního ředitele Švýcarských federálních železnic, jakožto jednatele společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., na základě předchozí smlouvy ze dne 15. 11. 2012, uzavřené mezi společností [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., jednající jeho osobou, a společností [Společnost 1], jednající prostřednictvím tzv. nominee directors [Osoba 2 a Osoba 3], akceptoval za zajištění účasti [Osoba 4] na konferenci [Název konference 2] konané ve dnech xxx v Praze fakturu vystavenou společností [Společnost 1] ze dne 3. 3. 2013 na částku 200.000 EUR, kterou dal z pozice jednatele společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., postupně v pěti platbách proplatit v období od 25. 3. 2013 do 18. 4. 2014, a to vždy převodem z bank. účtu společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., č. xxx/2700, vedeného u banky UniCredit Bank, na účet společnosti [Společnost 1] č. xxx (IBAN XXX), vedený u švýcarské banky Credit Suisse, tedy v přepočtu na české koruny v kurzech aktuálních ke dni jednotlivých převodů celkem 5.328.590,84 Kč, odkud tyto finanční prostředky postupně vybral a použil pro potřeby své a potřeby své rodiny, ačkoliv si byl vědom, že skutečné náklady na zajištění účasti [Osoba 4] na předmětné konferenci činily 5.000 EUR, tedy 137.300 Kč, čímž způsobil společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., škodu ve výši 5.191.290,84 Kč, spočívající v rozdílu mezi vyfakturovanou a proplacenou částkou a skutečně vynaloženými náklady;

celkem tak způsobil společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., škodu ve výši 9.252.792,36 Kč;

- 2) ačkoliv si byl vědom, že výše uvedené faktury vystavené společností [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., ze strany společnosti [Společnost 1] za zajištění jednak účasti [Osoba 1] na konferenci [Název konference 1] konané ve dnech xxx v Praze a jednak účasti [Osoba 4] na konferenci [Název konference 2] konané ve dnech xxx v Praze, jejichž proplacení jakožto jediný jednatel a společník společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., akceptoval a dal k němu pokyn, neodpovídají skutečně vynaloženým částkám, zahrnul tyto faktury do účetnictví společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., přestože věděl, že tím dojde ke snížení základu daně podle § 23 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném a účinném znění, čímž v případě

- a) faktur vystavených společností [Společnost 1] za zajištění účasti [Osoba 1] ze dne 1. 2. 2012 a 1. 8. 2012 na celkovou částku 200.000 EUR, neoprávněně snížil v přiznání k dani z příjmu právnické osoby za rok 2012, která činila 19 %, podaném Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, dne 29. 6. 2013, daňový základ o částku 4.061.501,52 Kč, čímž zkrátil daňovou povinnost společnost [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., o částku 771.685,-- Kč,
- b) faktury vystavené společností [Společnost 1] za zajištění účasti [Osoba 4] ze dne 3. 3. 2013 na částku 200.000 EUR, neoprávněně snížil v přiznání k dani z příjmu právnické osoby za rok 2013, která činila 19 %, podaném Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, dne 29. 6. 2014, daňový základ o částku 5.191.290,84 Kč, čímž zkrátil daňovou povinnost společnost [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., o částku 986.345,-- Kč,

celkem tak ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územním pracovištěm pro Prahu 1, zkrátil daňovou povinnost společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., o částku 1.758.030 Kč.

- 3. V průběhu trestního řízení bylo zjištěno, že finanční prostředky, tj. dvakrát 200 000 € za vystoupení řečníků [Osoba 4] a [Osoba 1], ponížené o odměny pro ně, byly vyvedeny přes spřízněnou společnost [Společnost 1] společností [SPOLEČNOST 2], spol. s r. o., IČO: xxx se sídlem Xxx, xxx, na účet č. [číslo účtu]2-2 vedený u Credit Suisse AG, Paradenplatz 8, 8001 Zürich, vedený pro společnost [Společnost 1], reg. č.: [Společnost 1] se sídlem v xxx, odkud byly přeposílány ve prospěch [Osoba 5], [Jméno a Příjmení 1] a [Jméno a Příjmení 3], kteří tyto prostředky obdrželi cestou výběrů hotovosti [Osoba 5], výběrů hotovosti [Jméno a Příjmení 1] na základě písemné plné moci pro vyzvednutí [Jméno a Příjmení 1] anebo převody na účet [Jméno a Příjmení 2] č. xxx u Bank of America, Miami, jak je doloženo výpisy z účtů. Z poznámek k účtu o podpisových právech vyplynulo, že na základě změny v podpisových právech ve prospěch [Jméno a Příjmení 1] učiněných k 23. 10. 2012 mu [Jméno a Příjmení 2] dovolila vybírat 12 000 € and 2 000 CHF v hotovosti, takže mezi daty 23. 10. 2012 a 27. 8. 2013 se tak stalo v 6 případech, tedy mohl vybrat 72 000 € a 12 000 CHF v hotovosti. Účel finančních prostředků na účtu č. [číslo účtu]2 je pak zadokumentován v neveřejných poznámkách k účtu na stranách 91 až 104 el. dokumentu s názvem Konto Nr. [číslo účtu], kde je uvedena poznámka [Jméno a Příjmení 1] k 30. 10. 2008, že tento účet potřebuje jen k propojení s rodinnými členy po celém světě (xxx, xxx, Xxx), což podle uvedených míst jsou místa pobytu jeho syna [Jméno a Příjmení 2], bývalé ženy [Jméno a Příjmení 2] a jeho nemovitosti využívané celou rodinou na Xxx. Značná část vyvedených finančních prostředků od společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r. o., IČO: xxx byla z předmětných bankovních účtů vybrána v hotovosti, aby nebylo možné dále sledovat jejich využití a přerušila se tak dráha vyvedených finančních prostředků z ČR. Jednalo se o dlouhodobou cílenou činnost zejména [Jméno a Příjmení 1] se snahou o co největší ztížení dohledávání finančních částek orgány činnými v trestním řízení.
- 4. Podezřelý [Jméno a Příjmení 1] dne xxx zemřel – proto policejní orgán podezření z trestné činnosti odložil podle § 159a odst. 2 tr. řádu s odkazem na ustanovení § 11 písm. e) tr. řádu, neboť trestní stíhání je nepřipustné, protože jej nelze zahájit proti tomu, kdo zemřel.
- 5. Finanční částka na účtu číslo [číslo účtu], vedeném u banky Credit Suisse AG, Paradenplatz 8, 8001 Zürich, pro společnost [Společnost 1], registračního čísla [Společnost 1], se sídlem v xxx, byla ve výši 24 642 CHF zajištěna na základě žádosti o právní pomoc Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 16. 3. 2017, číslo jednací 4 VZN 1518/2015-410.

Shodu s prvopisem potvrzuje T.Č.

6. Soud musel nejprve posoudit otázku účastenství v řízení o zabránění věci. Podezřelý, jak vyplývá z úmrtního listu z 1. 4. 2015, zemřel xxx. Univerzální dědičkou se podle dědických usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20. 6. 2016, č.j. [Spisová značka], a ze dne 18. 9. 2018, č.j. [Spisová značka], stala jeho manželka [Jméno a Příjmení 2], narozená xxx. Paní [Jméno a Příjmení 2] pak rovněž zemřela dne xxx. Dědici s polovičními podíly na majetku zemřelé [Jméno a Příjmení 2] se staly její děti – [Osoba 5], narozená xxx, a [Jméno a Příjmení 3], narozený xxx. S nimi také soud jednal jako s účastníky (zúčastněnými osobami). O veřejném zasedání konaném dne 18. 10. 2023 byli jak [Osoba 5], tak [Jméno a Příjmení 3] vyrozuměni dne 9. 8. 2023. Bylo jejich právem se zúčastnit osobně, navrhnout důkazy a činit návrhy, ani jeden se k veřejnému zasedání nedostavil. Bylo tak konáno v jejich nepřítomnosti. Pro úplnost nutno konstatovat, že společnost [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., IČ: xxx, zanikla bez právního nástupce výmazem z obchodního rejstříku, ani ta tedy nemohla být účastníkem tohoto řízení.
7. Podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku může soud uložit zabránění věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází, b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit.
8. Pokud jde o podmínku podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, je zřejmé, že zemřelého podezřelého [Jméno a Příjmení 1] (narozeného xxx a zemřelého xxx) stíhat nelze, na což policejní orgán správně reagoval odložením věci (bod 4 výše).
9. Závěr, že zabíraná věc (hodnota) je bezprostředním výnosem z trestné činnosti, se opírá o obsah spisového materiálu Policie ČR č.j. NCOZ-1296-826/TČ-2016-412100-F, z něhož jsou poznatky rekapitulovány pod bodem 3. Zbývá doplnit, že peněžní toky a závěry o násobném nadhodnocení nákladů na zajištění řečníků na konferencích nevyplynou jen z dokumentů samotné společnosti [Společnost 1], nýbrž i ze znaleckých závěrů znalkyně Ing. Gabriely Bartošové č. 66/2015, ze dne 4. 2. 2016.
10. Tím, že zemřelý podezřelý jako osoba ze zákona jako statutární orgán povinná opatrovat a spravovat cizí majetek, vědomě poškodil společnost [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., a způsobil jí škodu ve výši 9 252 792,36 Kč (tedy škodu značnou – podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku šlo v době spáchání o škodu dosahující nejméně 500 000 Kč, od 1. 10. 2020 jde o škodu nejméně 1 000 000 Kč), dopustil se přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku:

§ 220 - Porušení povinnosti při správě cizího majetku

(1) Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

11. Tím, že zemřelý podezřelý při vědomí extrémního nadhodnocení skutečných nákladů na zajištění řečníků v rámci prefakturace nákladů mezi jím ovládanými (a tím spřízněnými) společnostmi dosáhl

Shodu s prvopisem potvrzuje T.Č.

zkrácení daňové povinnosti společnosti [SPOLEČNOST 2], spol. s r.o., o částku 1 758 030 Kč (ke škodě České republiky, přičemž jde opět o škodu značnou podle § 138 trestního zákoníku), dopustil se zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku:

§ 240 – Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby

(1) Kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nejméně se dvěma osobami,
b) poruší-li k usnadnění takového činu úřední uzávěru, nebo
c) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu.

12.S ohledem na shora uvedené úvahy tak soud uzavírá, že má za prokázáno, že prostředky zajištěné na účtu číslo [číslo účtu], vedeném u banky Credit Suisse AG, Paradenplatz 8, 8001 Zürich, pro společnost [Společnost 1], registračního čísla [Společnost 1], se sídlem v xxx, ve výši 24 642 CHF (na základě žádosti o právní pomoc Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 16. 3. 2017, číslo jednací 4 VZN 1518/2015-410), jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti. Proto soud rozhodl, jak je shora uvedeno.

13.Zbývá vypořádat se s rozporem mezi výší zajištěných prostředků (24 642 CHF) a výší zůstatku na bankovním účtu v době rozhodování soudu. V době rozhodování soudu byl zůstatek účtu toliko 9 347 CHF, přičemž dle sdělení švýcarské strany připadá rozdíl na vrub průběžného hrazení bankovních poplatků. Je tak zřejmé, že zůstatek na bankovním účtu se bude dále každoměsíčně zmenšovat. Proto soud rozhodl, že se zabírají prostředky až do výše původně zajištěné, neboť stanovit fixně výši zabírané částky na účtu, jehož zůstatek se stále snižuje, je objektivně nemožné.

14.Ve smyslu informačního listu pro vydání blokováného majetku soud ve výroku usnesení zdůraznil, že v daném případě jde o přímý (slovy českého práva „bezprostřední“) výnos z trestné činnosti podle písm. a) tohoto informačního listu (č.l. 13 spisu). Jak je dále rozvedeno shora v bodě 6 odůvodnění – dědicové podezřelého jako zúčastněné osoby měli možnost svá práva uplatnit a vznést proti zabrání (konfiskaci) opravný prostředek (odpor), kterým je dle českého právního řádu stížnost, o níž jsou poučeni níže.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Stížnost má odkladný účinek (§ 239 odst. 2 tr. řádu).

Praha 18. října 2023

Mgr. Michal Roubíček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje T.Č.