

, přičemž podezřelý, když se domníval,

že předmětným útokem poškozeného na místě usmrtil, si ze země vzal své věci a z dosud neznámého důvodu také igelitovou tašku s věcmi svědka [Svědka A] a z místa utekl ve směru k [Místo], kde uvedenou igelitku i s obsahem zahodil a na blíže nezjištěném místě odhodil také bodnořezný nástroj, kterým poškozeného napadl, načež bezprostředně po útěku podezřelého z místa činu, svědek [Svědka A] požádal o pomoc náhodnou kolemjdoucí, jež na místo přivolala záchrannou službu, která poškozeného následně převezla do Xxx xxx nemocnice, kde se podrobil nezbytnému operativnímu zákroku s nutností následné hospitalizace;

2) v době od 24. 1. 2024 20:00 hod. do 25. 1. 2024 01:00 hod. v [Určení místa], na stezce u břehu [Určení místa], v úrovni domu č. [Určení místa], v úmyslu usmrtit, napadl poškozeného [Poškozený B], nar. [Datum] tím způsobem, že jej opakovaně udeřil dřevěnou násadou na smeták [Popis skutkových okolností týkajících se zdravotního stavu a zranění Poškozeného B] [redacted]

[redacted], kdy intenzita úderů byla tak velká, že násadu tím rozlámal na několik kusů, [redacted] opakovaně velkou intenzitou bodal ostrým koncem ulomené násady [redacted]

[redacted], načež podezřelý z místa odešel, ač si musel být vědom skutečnosti, že pokud by i poškozený po takovém útoku nezemřel bezprostředně, nemohl by v takovém stavu na daném místě ve večerních až nočních hodinách přežít, kdy poškozený se dosud nezjištěným způsobem z místa přesunul přibližně 8 metrů až na částečně zamrzlou hladinu rybníka, kde v ranních hodinách dne [Datum] zemřel [Popis smrtelných zranění Poškozeného B] [redacted];

3) dne 25. 1. 2024 v době od 13:00 hod. do 13:35 hod. v [Určení místa], v blízkosti křižovatky ulic [Název ulice] a [Název ulice], v úmyslu ji usmrtit, napadl poškozenou [Poškozená C], nar. [Datum], která ulicí procházela s dítětem v kočárku, a to tak, že k ní zezadu přistoupil a udeřil ji sekerou [Popis skutkových okolností týkajících se zdravotního stavu a zranění Poškozené C] [redacted]

[redacted] ji podezřelý ještě dvakrát udeřil pravděpodobně opět sekerou [redacted]

[redacted], kdy poté poškozená začala křičet o pomoc, na což podezřelý reagoval tak, že svého jednání zanechal a z místa odešel, načež se poškozené i s kočárkem podařilo doběhnout do nedaleké prodejny, kde obsluha přivolala zdravotnickou záchrannou službu, která poškozenou převezla k nezbytnému ošetření do [Označení zdravotnického zařízení];

4) dne 26. 1. 2024 kolem 11:00 hod. v [Určení místa], poblíž pěší stezky nedaleko [Určení místa], z přesně nezjištěných příčin fyzicky napadl poškozeného [Poškozený D], nar. [Datum] tak, že jej nejméně dvakrát udeřil kovovou trubkou o průměru 2,3 cm, délce 140 cm a hmotnosti 1,2 kg [Popis skutkových okolností týkajících se zdravotního stavu a zranění Poškozeného D] [redacted]

[redacted], kde

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

si jej povšimli náhodní svědci, kteří na místo přivolali zdravotnickou záchrannou službu, která jej převezla do Xxx nemocnice, kde se podrobil lékařskému ošetření, přičemž uvedeným způsobem, tj. úderem pádným předmětem [Popis skutkových okolností týkajících se zdravotního stavu a zranění Poškozeného D] [REDAKCE],

tedy zranění mající ze soudně lékařského hlediska charakter těžké újmy na zdraví;

5) dne 26. 1. 2024 v době od 12:30 do 12:50 hod. v [Určení místa], na stezce nedaleko od [Určení místa], fyzicky napadl poškozeného [Poškozený E], nar. [Datum] tím způsobem, že se po něm v okamžiku, když jej poškozený obíhal, ohnal kovovou trubkou o průměru 2,3 cm, délce 140 cm a hmotnosti 1,2 kg, s cílem poškozeného zasáhnout, a způsobit mu tak zranění, kdy ten však na tento útok stačil zareagovat úhybným manévrem, v důsledku čehož jej podezřelý tyčí zasáhl pouze do pravého ramene bez způsobení zranění, načež poškozený pokračoval v běhu a z dosahu podezřelého zmizel;

6) dne 27. 1. 2024 v 00:10 hod. v [Určení místa], v době, kdy se nacházel v režimu zadržení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 tr. řádu, s cílem způsobit zranění a eliminovat tak možnost pokračování úředního úkonu, fyzicky napadl příslušníka Policie ČR - poškozeného [Poškozený F], nar. [Datum], kterého po provedených úkonech trestního řízení, při podepisování dokumentů bodl ostrým koncem propisovacího pera s plastovým pláštěm [Popis skutkových okolností týkajících se zdravotního stavu a zranění Poškozeného F] [REDAKCE], v důsledku čehož poškozenému podezřelý způsobil [REDAKCE], tedy zranění, které nevyžadovalo odbornou lékařskou pomoc.

3. Usnesením výše označeného policejního orgánu Polcie České republiky ze dne 11. 6. 2024 čj. KRPA-31675-157/TČ-2024-000071 pak byla předmětná trestní věc odložena, a to na základě toho, že prověřováním sice bylo zjištěno, že se podezřelý [Jméno a Příjmení] dopustil prověřovaného jednání, avšak vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie nebyla naplněna podmínka trestní odpovědnosti na straně pachatele, neboť podezřelý pro [Označení skupiny onemocnění] [REDAKCE] v době spáchání činů nemohl rozpoznat jejich protiprávnost, ani své jednání ovládat.

4. [Jméno a Příjmení] se k návrhu státní zástupkyně na uložení ochranného léčení nevyjádřil, pouze v rámci veřejného zasedání prostřednictvím své obhájkyne poukázal na to, že od doby, kdy byl [Zkoumaná oblast] [REDAKCE] znalecky zkoumán, uplynulo několik měsíců, [Citlivé informace týkající se zdravotního stavu podezřelého] [REDAKCE], a proto existují určité pochybnosti, zda je pro uložení ochranného léčení splněna podmínka přetrvávající nebezpečnosti pobytu podezřelého na svobodě. V souvislosti s tím pak bylo obhajobou navrženo provedení důkazu vyžádanou zprávou ošetřujícího lékaře.

5. Z vyšetřovacího spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení Oddělení obecné kriminality, vedeného pod čj. KRPA-31675/TČ-2024-000071, soud zjistil, že policejní orgán prováděl úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání shora uvedených trestných činů [Jméno a Příjmení], kterých se měl dopustit počátkem roku 2024 způsobem podrobně popsáním v odstavci druhém tohoto usnesení. Usnesením ze dne 11. 6. 2024 č. j. KRPA-31675-157/TČ-2024-000071, které nabylo právní moci dne 13. 7. 2024, pak byla tato trestní věc odložena podle § 159a odst. 1 per analogiam z důvodu,

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

že ve věci nejde o podezření z trestného činu a věc není na místě vyřídit jinak. K uvedenému závěru dospěl policejní orgán na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, který u [Jméno a Příjmení] konstatoval existenci [Informace o zdravotním stavu podezřelého] [REDAKCE]

[REDAKCE], která u něho byla přítomna i v době spáchání činů, v celém jejich rozsahu, a pro kterou byly jeho schopnosti rozpoznat protiprávnost prověřovaného jednání a schopnosti toto své jednání ovládat, vymizelé.

6. Z příslušného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, který byl podán v květnu tohoto roku, vedle shora uvedených závěrů dále mj. vyplynulo, že [Závěry znaleckého posudku týkající se zdravotního stavu poškozeného] [REDAKCE]

[REDAKCE]. Znalkyně posléze uzavřely, že pobyt podezřelého [Příjmení] na svobodě je z psychiatrického hlediska pro společnost dokonce významně nebezpečný, v souvislosti s čímž je navrhováno uložení ochranného léčení psychiatrického v ústavní formě.

7. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že pro postup stanovený v § 99 odst. 1 tr. zákoníku zákonné podmínky splněny jsou. Bylo totiž zjištěno, že ve věci [Jméno a Příjmení] byly zcela důvodně vedeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání shora pospaných skutků, v nichž byly spatřovány jednak pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 1 tr. zákoníku, jednak zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. h), i) tr. zákoníku, jednak pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 1, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku, jednak pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) tr. zákoníku, jednak pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 146 odst. 1 tr. zákoníku a jednak zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku. Jmenovaný se pak v rámci trestního řízení k prověřované trestné činnosti doznal a s tímto jeho doznáním, zahrnujícím i způsob provedení činů a jejich následky, jejich zjevnou nahodilost a chorobnou motivaci, korespondovaly ostatní opatřené důkazy. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie pak byla dále prokázána důvodnost rozhodnutí o odložení této trestní věci, a to pro nepřičetnost jmenovaného [Informace o zdravotním stavu podezřelého], [REDAKCE]

[REDAKCE], pro kterou jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v době činu vymizelé. Závěry znaleckého posudku dále poukázaly na nezbytnost intenzivní ústavní psychiatrické léčby podezřelého, neboť bez té by možnost jeho resocializace byla velice problematická, a současně konstatovaly, že pobyt podezřelého [Příjmení] na svobodě je pro společnost významně nebezpečný. Soud nemá sebemenších pochyb o tom, že tyto závěry znaleckého posudku jsou i v době tohoto rozhodnutí zcela úplné a správné. Je tomu tak z toho důvodu, že znalecký posudek byl podán teprve před třemi měsíci, tedy vzhledem k povaze spáchaného jednání, [Informace o zdravotním stavu podezřelého] [REDAKCE]

[REDAKCE] podezřelého a povaze jejího potřebného léčení, před relativně krátkou dobou, aniž by soud či státní zástupkyně státního zastupitelství, které ve věci podalo návrh na uložení ochranného léčení, v mezidobí obdrželo jakoukoli informaci, že [Informace o zdravotním stavu

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.

podezřelého] [redacted] doznal [redacted] [redacted] nějakých relevantních změn, natož takových, pro které by uložení ochranného opatření v podobě ochranného léčení v ústavní formě nebylo na místě či snad dokonce bylo vyloučené. [redacted]. Z předmětného znaleckého posudku je zřejmé, že znalkyně při jeho vypracování jako podklad pro své závěry mj. braly v potaz i to, že již je podezřelý [Informace o zdravotním stavu podezřelého] [redacted]. Proto tedy také soud zamítl návrh na doplnění dokazování o vyjádření ošetřujícího lékaře, protože by nebylo s to zpochybnit dosud provedené důkazy včetně zmiňovaných závěrů znaleckého posudku. Za situace, kdy u podezřelého nemůže být [Informace o zdravotním stavu podezřelého] [redacted] vyvozena trestní odpovědnost za spáchání velice závažné násilné trestné činnosti, by ani nebylo přípustné, aby nebyl nucen se psychiatrické léčbě podrobit.

8. Proto soud rozhodl podle § 99 odst. 1, 4 tr. zákoníku tak, že [Jméno a Příjmení] jako pachatel činů jinak trestných, který není pro nepřičetnost trestně odpovědný a jehož pobyt na svobodě je nebezpečný, uložil ochranné léčení psychiatrické, a to v ústavní formě, která je v daném případě odůvodněna především povahou jeho [Zdravotní onemocnění] [redacted] a léčebnými možnostmi.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Stížnost nemohou úspěšně podat osoby, které se práva stížnosti po oznámení tohoto rozhodnutí výslovně vzdaly. Stížnost má odkladný účinek.

Praha 14. srpna 2024

Mgr. Radek Mařík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje T. Č.