

**Si 554/2026 – 02.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 15. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které popisujete konkrétní trestní a insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Praze a rovněž exekuční řízení vedené u Okresního soudu v Berouně a dále požadujete poskytnutí následujících informací:

- *zda je shora uvedené v souladu se všemi zákony právního státu a soudci právního státu mohou beztrestně dokončit objednanou likvidaci nepohodlných osob tak, že zjevně záměrně budou zakrývat kamarády soudce u nadřízených soudů při falšování spisových materiálů? [...].“*

**Odpověď:** „K Vaší žádosti o poskytnutí shora uvedených informací povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje žádnými informacemi vztahujícími se k trestnímu řízení pod sp. zn. [spisová značka] a k insolvenčnímu řízení pod sp. zn. [spisová značka] a [spisová značka] vedených u Krajského soudu v Praze, rovněž nedisponuje žádnými informacemi týkající se exekučního řízení pod č.j. [číslo jednací] vedeném u Okresního soudu v Berouně. Rovněž nedisponuje žádnými informacemi k [jméno a příjmení], soudkyni Okresního soudu v Berouně, či k její činnosti.

Povinný subjekt uvádí, že již z Vaší žádosti je patrné, že požadovaná informace se týká činnosti jiného povinného subjektu a sice shora zmiňovaného Okresního soudu v Berouně. Zároveň je na místě uvést, že Okresní soud v Berouně nespadá ani do obvodu Městského soudu v Praze jakožto krajského soudu, neboť jeho obvod je součástí obvodu Krajského soudu v Praze. Povinný subjekt proto uzavírá, že požadovanými informacemi nedisponuje, přičemž zároveň platí, že mu povinnost disponovat požadovanými informacemi nevyplývá z žádného právního předpisu.

Povinný subjekt tedy jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se ke shora jmenované soudkyni se můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je Okresní soud v Berouně.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřený postup vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Pouze pro úplnost povinný subjekt žadatele upozorňuje na ust. § 2 odst. 4 InfZ, podle něž se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory či budoucí rozhodnutí. Zároveň je potřeba mít na zřeteli, že vyřízení žádostí podle InfZ spadá do výkonu státní správy soudů, přičemž podle § 118 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), že výkonem státní správy soudů nesmí být zasahováno do nezávislosti jejich rozhodování“.

**Si 584/2026 – 02.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 16. 2. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *usnesení/rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byl oznamovatelé prominut soudní poplatek. Soud dospěl k závěru, že trvání na složení jistoty by mohlo představovat nepřipustnou bariéru a odrazovat osoby od oznamování protiprávního jednání [...].“*

**Odpověď:** „K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky takto podrobně neeviduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení, ve kterých bylo přistoupeno k osvobození od zaplacení soudního poplatku) a nemá povinnosti je v této podobě sledovat, nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém na občanskoprávním, příp. správním úseku nedohledal žádnou spisovou značku řízení, ve kterých by byl žalobce v uvedeném konkrétním druhu řízení osvobozen od soudního poplatku. Zadali jsme slova „whistleblower“, „zák. č. 171/2023 Sb.“, „§ 5 zák. č. 171/2023 Sb.“, „oznamovatel“ apod., i za kratší časové období, vše s výsledkem nula dohledaných řízení.

Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě přímo spisové značky. Nejsou-li žadatelé známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázání na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání“.

**Si 593/2026 – 04.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 17. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Zda u shora uvedeného soudu v období od 1. 1. 2025 do 10. 2. 2026 probíhalo jakékoli řízení (incidenční spor), v němž vystupoval vedlejší účastník, a to bez ohledu na to, zda na straně žalobce či žalovaného.

2. Pokud takové řízení probíhalo, žádám o sdělení veškerých spisových značek řízení, v nichž vystupoval vedlejší účastník. [...].

**Odpověď:** „K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. incidenční spory, v nichž vystupoval vedlejší účastník), nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.“

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme oslovili rejstřík insolvenčních soudů a níže předáváme dohledané informace:

Přes všechny možnosti informační systém ISIR Městského soudu v Praze dohledal 19 spisových značek řízení – incidenční spory, ve kterých vystupoval vedlejší účastník, a jejichž soupis Vám posíláme v příložené tabulce“.

- viz příloha

#### Si 630/2026 – 04.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 19. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 1 Cm 6/2015 [...]“.

**Odpověď:** „Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.“

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 21. 1. 2025, čj. 1 Cm 6/2015-1005:

[https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/1cm\\_6\\_2015\\_1005](https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/1cm_6_2015_1005)“.

#### Si 636/2026 – 04.03.2026 a 10.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 19. 2. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- **pravomocná rozhodnutí Vašeho soudu, kterými byla změněna nebo zrušena rozhodnutí soudu prvního stupně, a která se týkají náhrady újmy způsobené povinným očkováním podle zákona č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním;**
- **pravomocná rozhodnutí Vašeho soudu, kterými byla změněna nebo zrušena rozhodnutí soudu prvního stupně, a která se týkají náhrady újmy způsobené očkováním proti onemocnění COVID-19 podle zákona č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky;**
- **počet případů, ve kterých bylo vydáno Vaším soudem rozhodnutí potvrzující rozhodnutí soudu prvního stupně o náhradě újmy způsobené povinným očkováním podle zákona č. 116/2020 Sb.;**
- **počet případů, ve kterých bylo vydáno Vaším soudem rozhodnutí potvrzující rozhodnutí soudu prvního stupně o náhradě újmy způsobené očkováním proti onemocnění COVID-19 podle zákona č. 569/2020 Sb.;**
- **počet případů, ve kterých bylo vydáno Vaším soudem konečné rozhodnutí (rozdělené dle formy – rozsudek/ usnesení) o náhradě újmy způsobené povinným očkováním podle zákona č. 116/2020 Sb.;**
- **počet případů, ve kterých bylo vydáno Vaším soudem konečné rozhodnutí (rozdělené dle formy – rozsudek/ usnesení) o náhradě újmy způsobené očkováním proti onemocnění COVID-19 podle zákona č. 569/2020 Sb. [...].“**

**Odpověď:** „K Vaší žádosti podle InfZ sdělujeme, že Městský soud v Praze vede údaje (včetně soudních spisů a dokumentů v nich obsažených), v informačním systému pro krajské a vrchní soudy (IS VKS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje stanovené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále vyhláškou Ministerstva vnitra č. 259/2012, o podrobnostech výkonu spisové služby a rovněž Instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád

pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Rozsah povinných údajů je dán i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží nejen pro potřeby soudu, ale také pro informování veřejnosti.

Informační systém zdejšího soudu (ISVKS) není primárně určen k vyhledávání informací, kterých se v žádosti domáháte. Povinný subjekt statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky, tj. počty řízení o náhradu újmy způsobené očkováním, a nemá povinnost je sledovat, nelze tak ani dohledat počty uvedených řízení. Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme do fulltextového vyhledávání (lze zadáváním spojení v omezeném množství klíčových slov) na občanskoprávní úseku zadali slovní spojení „zákon č. 116/2020 Sb.“ a „zákon č. 569/2020 Sb.“, vše s výsledkem čtyř dohledaných spisových značek (za období od 1. 1. 2020 dosud), jejichž soupis s bližšími informacemi Vám posíláme v přiložené tabulce.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>.

Žadatelce byla v souvislosti s vyřízením žádosti dále dne 10. 3. 2026 poskytnuta rozhodnutí vedená pod sp. zn. 21 Co 117/2024, 53 Co 219/2025, 68 Co 300/2024 a 12 Co 292/2023.

#### Si 677/2026 – 04.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 21. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí informací, zda po dobu působnosti soudkyně JUDr. Hany Marsové u Obvodního soudu pro Prahu 1 byly podány na stížnosti. Pokud byly podány žádáte o poskytnutí počtu podaných stížností a s jakým výsledkem byly řešeny, to vše ke dni 21. 2. 2026 [...]“.

**Odpověď:** „Na základě Vaší žádosti jsme požádali o součinnost kancelář správy soudu Městského soudu v Praze a nyní předáváme poskytnuté informace.“

V informačním systému Městského soudu v Praze, v rejstříku Si (stížnosti) nebyla ke dni 21. 2. 2026 dohledána žádná podaná stížnost na soudkyni JUDr. Hanu Marsovou. Rovněž lustrací v rejstříku Spr (správní deník) nebyla dohledána podaná stížnost a nebyl dohledán ani žádný podaný kárný návrh na uvedenou soudkyni.

Nad rámec Vaší žádosti uvádíme, že stížnosti nebo kárné návrhy na soudce mohou být rovněž vedeny u soudu, na kterém dotýčný soudce působí“.

#### Si 723/2026 – 04.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 25. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které žádáte o poskytnutí následujících informací:

1. *Rozsudek/rozhodnutí sp. zn. 18 Ad 8/2022 (týkající se etických standardů a vystupování na sociálních sítích).*
2. *Rozsudek sp. zn. 8 A 11/2024-127 (vydaný ve věci žalobce [označení žalobce] proti žalovanému rektorovi Vysoké školy ekonomické v Praze) [...]“.*

**Odpověď:**

**„K bodu 1) a 2) žádosti:**

Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

V ust. § 6 odst. 2 InfZ je dále stanoveno, že „[p]okud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“ [zvýraznění doplněno povinným subjektem].

K Vaší žádosti pod body 1) a 2) sdělujeme, že Vámi požadovaná rozhodnutí (sp. zn. 18 Ad 8/2022 a sp. zn. 8 A 11/2024-127) jsou zveřejněna na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), dále Rozhodnutí správních soudů – Městský soud v Praze a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozsudek ze dne 24. 10. 2022, **čj. 18 Ad 8/2022- 53** (formát PDF, Text, Html):

- <https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:29|AND:oznacenicidelenesena:18|AND:oznacenicidelenerejstrikovaznackaSID:108|AND:oznacenicideleneporadovecislo:8|AND:oznacenicidelenerok:2022|AND:oznacenicidelenecislojednaci:|AND:oznacenicivcelku:>
- <https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Text/705819>
- <https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/705819>

Přímý odkaz na rozsudek ze dne 26. 2. 2025, **čj. 8 A 11/2024- 127** (formát PDF, Text, Html):

- <https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:29|AND:oznacenicidelenesena:8|AND:oznacenicidelenerejstrikovaznackaSID:15|AND:oznacenicideleneporadovecislo:11|AND:oznacenicidelenerok:2024|AND:oznacenicidelenecislojednaci:|AND:oznacenicivcelku:>
- <https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Text/740757>
- <https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/740757>

Povinný subjekt tímto sdělením vyřídil Vaši žádost v celém rozsahu, tj. poskytl informaci odkazem v souladu s § 6 odst. 1 a 2 InfZ“.

#### Si 714/2026 – 09.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 24. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *zda mi byla v rámci trestního řízení pravomocně přiznána náhrada škody, případně v jaké výši,*
  2. *zda soud eviduje probíhající nebo ukončené insolvenční řízení odsouzeného, případně zda byla věc v tomto směru postoupena*
  3. *jaký je doporučený další postup poškozeného při vymáhání přiznané náhrady škody.*
- Současně Vás prosím o sdělení spisové značky trestního řízení, případně o informaci, pod jakou spisovou značkou jsem veden jako poškozený, pokud tuto informaci nelze sdělit jiným způsobem [...].“*

**Odpověď:** „V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti dovoluji toto souhrnné sdělení.

K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém ISVKS Městského soudu v Praze nedohledal žádné řízení, ve kterém byste byl účastníkem v trestním či insolvenčním řízení.

Informační systém ve vztahu k Vaší osobě a ve spojitosti s danou kauzou dohledal v trestní agendě dvě spisové značky, a to [spisová značka] a [spisová značka]. V trestním řízení pod uvedenými spisovými značkami nebylo dohledáno Vaše jméno mezi účastníky řízení (tj. poškozenými osobami). Nahlédnutí do vydaných rozhodnutí, bylo však Vaše jméno dohledáno v seznamu [číslo] poškozených klientů [Název společnosti].

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení ([spisová značka] a [spisová značka]), je veřejnosti dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále [infosoud](http://infosoud.justice.cz) a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Přímý odkaz na spisovou značku [spisová značka]: [e-odkaz]

Ve věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] je aktuálně nařízeno soudní jednání na den [datum]: [e-odkaz]

Přímý odkaz na spisovou značku [spisová značka]: [e-odkaz]

K další části Vaší žádosti dovoluji krátké informativní vysvětlení. Žádostí o informace podle InfZ nelze získat žádné poradenství, např. jaký je doporučený postup v soudním řízení, resp. poškozeného v trestním řízení. Osoby, které poskytují právní rady, jsou předmětem zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Povinný subjekt proto doporučuje, pokud budete potřebovat konzultovat určitou právní záležitost, obrátit se zejména na advokáty, jejichž seznam naleznete na internetových stránkách České advokátní komory [www.cak.cz](http://www.cak.cz), případně lze využít i služeb bezplatných právních poraden apod.“.

**Si 728/2026 – 09.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 26. 2. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 5 To 251/2023 [...]“.

**Odpověď:** „Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.“

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 29. 11. 2023, čj. 5 To 251/2023:

[https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/5to\\_251\\_2023\\_22](https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/5to_251_2023_22)“.

**Si 810/2026 – 09.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 3. 3. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 34 C 78/2020 [...]“.

**Odpověď:** „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.“

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 8. 8. 2025, čj. 34 C 78/2020-227:

[https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/34c\\_78\\_2020\\_74](https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/34c_78_2020_74)“.

**Si 534/2026 – 10.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 11. 2. 2026 byla Městskému soudu v Praze poskytovatelem poštovních služeb doručena žádost ze dne 9. 2. 2026, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které jste požádal o poskytnutí následujících informací ve věci vedené u povinného subjektu pod sp. zn. [spisová značka]:

- čísla jednacího usnesení (spolu s datumem), které započítlo do trestu výkon vazby u obviněného nizozemského státního příslušníka v této věci
- informace o datu, kdy bude mít (s ohledem na vazbu 2 roky) výše uvedený nizozemský státní příslušník nárok požádat o podmíněné propuštění z výkonu trestu

(v textu dále také „požadovaná informace“) [...]“.

**Odpověď:** „V souvislosti vyřízení předmětné žádosti jsme Vám dne 25. 2. 2026 zaslali sdělení čj. Si 534/2026-3 (v textu dále také jako „sdělení“), ve kterém jsme Vám poskytli informace dohledané v informačním systému zdejšího soudu (v textu dále také „ISVKS“). Současně jsme Vám poskytli doplňující informace o možnostech,

kterými povinný subjekt disponuje při poskytování informací žadatelům v režimu InfZ a nad rámec vyřízení žádosti jsme Vám doporučili, abyste se s případnou žádostí o konzultaci, právní pomoc či poskytnutí právní rady obrátil na advokáta Českou advokátní komoru nebo případně na služby bezplatných právních poraden. Předmětné sdělení Vám bylo doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, přičemž doručení daného sdělení je vykázáno ke dni 27. 2. 2026.

Na sdělení jste reagoval podáním ze dne 1. 3. 2026 označeným jako „*Odvolání proti fiktivnímu rozhodnutí o neposkytnutí informace v rozsudku č. j. Si 534/2026-3 z 25. 2. 2026*“, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 4. 3. 2026. V uvedeném podání rekapitulujete dosavadní průběh vyřizování Vaší žádosti o poskytnutí informace pod sp. zn. Si 534/2026, přičemž ve vztahu k první části požadavku namítáte neúplnost poskytnuté informace, tj. opomenutí uvedení pořadového čísla ve vztahu k dohledanému rozhodnutí (čísla jednacího konkrétní listiny v daném spise). K druhé části požadavku mimo jiné rozvádíte polemiku ve vztahu k ust. § 2 odst. 4 InfZ, trváte na poskytnutí požadovaných informací v plném rozsahu, tj. požadujete „*získat oficiální písemné potvrzení této informace od soudu*“, přičemž v opačném případě požadujete vydání rozhodnutí o neposkytnutí informace. V závěru podání povinnému subjektu navrhuje využití institutu tzv. autoremedury, v opačném případě žádáte o předložení přípisu nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo spravedlnosti k dalšímu posouzení (v textu dále také „**podání**“).

Doručené podání povinný subjekt vyhodnotil podle jeho obsahu jako stížnost žadatele dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Platí totiž, že podle žadatele nebyla žádost (v celém rozsahu) vyřízena, resp. nebyly poskytnuty všechny požadované informace a současně nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt dodává, že Vaše podání nemohlo být považováno za odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť sdělení ze dne 25. 2. 2026 nebylo formálně ani materiálně takovým rozhodnutím o odmítnutí žádosti, nýbrž v souladu s dříve uvedeným toliko neformálním způsobem vyřízení žádosti – poskytnutím dohledaných informací z ISVKS a současně poskytnutím doplňujících informací v mezích a v rozsahu InfZ.

Povinný subjekt, poté co obdržel předmětné podání, znovu komplexně posoudil Vámi podanou žádost, resp. možnost poskytnutí požadované informace, a to i světle nově předložené argumentace, přičemž ve vztahu k první části Vaší žádosti povinný subjekt dospěl k závěru, že požadovaná informace nebyla poskytnuta v celém požadovaném rozsahu. **V tomto směru proto uvádíme, že ve vztahu k požadavku ze dne 11. 2. 2026 Vám poskytujeme doplňující informace k našemu předchozímu sdělení: rozhodnutí ve věci [spisová značka] ze dne [datum] je ve spise evidováno pod č. listu [číslo] (číslo jednací rozhodnutí v úplné podobě: [spisová značka].**

K druhé části Vaší žádosti doplňujeme následující sdělení.

Jak již bylo předesláno v našem předchozím sdělení, podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ je tak úzce spjato s cit. definicí informace v § 3 odst. 3 InfZ, přičemž „[p]ovinnost poskytovat informace míří v principu do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly)“ (JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-3-9]. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz). ISSN 2336-517X).

K Vaší žádosti o poskytnutí poptávaných informací povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje takto konkrétními informacemi vztahujícími k dotčené odsouzené osobě. **Povinný subjekt proto konstatuje, že ve vztahu k Vaší žádosti sděluje, že poptávaná informace se nenachází v žádné evidenci vedené či spravované zdejším povinným subjektem, povinný subjekt poptávanou informací ani jinak nedisponuje a nadto platí, že povinný subjekt nemá právem stanovenou povinnost předmětnou informací disponovat.** Povinný subjekt má navíc za to, že poptávaná informace se netýká jeho činnosti, neboť soud v dané věci nepůsobí jako soud vykonávací.

**V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace.** Předestřené postupy vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Nad rámec shora uvedeného závěru povinný subjekt zároveň uvádí, že není pravdou, že by bylo možné Vámi poptávanou informaci bez dalšího snadno vypočíst z Vámi uváděných údajů, povinný subjekt by musel najisto postavit, že Vámi uváděné informace jsou kompletní (pouze pro úplnost uvádíme, že povinný subjekt nemá při vyřizování žádostí podle InfZ přístup k evidenci Rejstříku trestů, ani jiné obdobné evidenci), přičemž provedení zjištění informací a následný výpočet by bezesporu představoval vytváření nové informace, případně sdělení právního názoru na konkrétní aplikaci práva. Aplikace těchto úvah by pak mohla vést k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti. K tomu nicméně povinný subjekt nepřistoupil, neboť má za to, že již poskytnutím informace

o neexistenci požadované informace v evidenci zdejšího povinného subjektu došlo k vyřízení žádosti poskytnutím. **Za těchto okolností povinný subjekt neshledal, že by byl v nynější věci dán prostor pro případné vydání rozhodnutí o (byť jen částečném) odmítnutí Vaší žádosti.**

**Zároveň je nutné zdůraznit, že povinný subjekt není v žádném případě oprávněn vydávat právně závazná „potvrzení“, která by mohla představovat relevantní oficiální osvědčení určité skutečnosti pro tuzemský či cizozemský justiční orgán či pro jiný orgán veřejné moci.** Informace poskytnuté v režimu InfZ mají toliko informativní charakter, což ostatně vyplývá již z účelu a podstaty práva na informace jako nástroje pro uplatňování politických práv, resp. jako nástroje pro kontrolu orgánů veřejné moci. Tato sdělení představují bezformální nástroj k zajištění transparentnosti při výkonu veřejné moci a při nakládání s veřejnými prostředky, nikoliv osvědčení o existenci či správnosti jakékoliv právní či faktické skutečnosti.

Pro úplnost pak povinný subjekt s ohledem na zájem na možnosti uplatnění Vašeho práva na informace uvádí, že rešerší ve veřejně dostupných zdrojích došel povinný subjekt k závěru, že poptávanou informací by měl v souladu se svými interními předpisy disponovat jiný povinný subjekt a sice Vězeňská služba České republiky (dále také jako „**Vězeňská služba**“). V tomto směru povinný subjekt odkazuje na nařízení generálního ředitele Vězeňské služby České republiky č. 25/2015 ze dne 5. 5. 2015, kterým se stanoví podrobnosti ke správním činnostem při vedení evidence uvězněných osob, k zásadám ochrany zpracovávaných osobních údajů a k poskytování údajů z evidence uvězněných osob (o činnostech při správě evidence vězněných osob) (dále jen „**NGŘ**“). V souladu s § 2 odst. 1 písm. b) NGŘ se správními činnostmi, které orgány Vězeňské služby vykonávají rozumí mimo jiné i výpočet lhůty k podmíněnému propuštění, přičemž zásady pro výpočet doby trvání výkonu vazby, výkonu trestu odnětí svobody a výkonu zabezpečovací detence a stanovení konce trestu, jež tvoří přílohu č. 13 NGŘ. Vedle toho je potřeba uvést, že Vámi požadovanou informací obsahují také tzv. Rozsudková data ve smyslu § 63 odst. 2 NGŘ ve spojení s přílohou č. 6 NGŘ.

Ze shora uvedených informací je proto patrné, že Vězeňská služba jako jiný povinný subjekt ve smyslu InfZ disponuje Vámi požadovanými informacemi, přičemž vzhledem k uvedenému NGŘ se požadovaná informace nepochybně též týká jeho činnosti. **Povinný subjekt tedy jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k požadované informaci se můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je Vězeňská služba“.**

**Si 725/2026 – 10.03.2026**

**Dotaz:** „[...] dne 25. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které v zastoupení Vaší klientky požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *Zda byl Městskému soudu v Praze před zahájením řízení sp. zn. [spisová značka] doručen jakýkoli podnět (oznámení, návrh, stížnost, sdělení nebo jiný obdobný dokument) třetí osoby, který se týkal nedostatku na straně společnosti [Název společnosti] a.s., IČO: [číslo], spočívajícího v neobsazenosti statutárního orgánu, příp. jiných zákonných povinností.*
2. *Pokud byl takový podnět soudu doručen: kdo byl jeho odesílatelem (příp. zda byl podán anonymně), kdy byl soudu doručen a jaký byl jeho obsah – žadatel žádá o poskytnutí kopie nebo opisu podnětu.*
3. *Kdy konkrétně a jakým způsobem soud zjistil (interně zaznamenal) skutečnost, že společnost [Název společnosti] a.s. nemá obsazený statutární orgán, a jakým způsobem byl tento poznatek v rámci soudu zdokumentován nebo předán k dalšímu procesnímu postupu (např. výzva dle § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb.).*
4. *Kdy a jakým způsobem byla společnosti [Název společnosti] a.s. doručena výzva ke zjednání nápravy ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb. (tj. výzva zmíněná v odůvodnění napadeného usnesení): jaká lhůta k nápravě byla stanovena, a zda bylo ve výzvě výslovně uvedeno, že v případě nečinnosti bude zahájeno řízení o zrušení společnosti s likvidací. [...]“.*

**Odpověď:** „K Vaší žádosti předáváme následující vyjádření kanceláře veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a současně dohledané z informačního systému Městského soudu v Praze:

V informačním systému ISVR Městského soudu v Praze pod sp. zn. [sp. značka] společnosti [Název společnosti] a.s., IČO [číslo], bylo dne [datum] Obvodním soudem pro Prahu 7 doručeno podání č.j. [číslo jednací], a to trestní příkaz o odsouzení člena správní rady společnosti, člen správní rady uvedené společnosti byl vymazán.

Dále byla společnost [Název společnosti] a.s., usnesením ze dne [datum] (doručení dne [datum]) pod č.j. [číslo jednací] vyzvána ke sjednání nápravy ohledně volby statutárního orgánu, na výzvu nebylo reagováno. Dne [datum] byl do rejstříku Cm předán zrušení společnosti (společnost bez statutárního orgánu). Přílohou Vám posíláme kopie předmětných rozhodnutí.

Nad rámec Vaší žádosti k doplnění uvádíme, že přehled všech veřejně dostupných dokumentů ve Veřejném rejstříku a sbírce listin, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále „Veřejný rejstřík“ a dále je potřeba zadat příslušný název subjektu nebo IČ.

Přímý odkaz: <https://msp.gov.cz/>

Přímý odkaz na Veřejný rejstřík a Sbíрку listin: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>.

#### Si 806/2026 – 10.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 2. 3. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které jste požadovala poskytnutí následujících informací:

1. *údaje týkající se neoprávněného nakládání s NPS podle § 283 tr. zák. ve znění účinném do 1. 1. 2026;*
2. *anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky vydané od 1. 1. 2025 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 286a tr. zák.;*
3. *anonymizované pravomocné odsuzující rozsudky nadepsaného soudu v období od 1. 1. 2021 do současnosti, v nichž byl obviněný uznán vinným trestným činem podle § 283 odst. 2 písm. a) tr. zák.; § 283 odst. 3 písm. a) tr. zák.; § 283 odst. 4 písm. a) tr. zák.; § 283 odst. 4 písm. c) tr. zák. v souvislosti s NPS [...].*

**Odpověď:** „Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc a poskytnout poptávané informace bez nadbytečného zatížení, resp. případného požadavku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací (ust. § 17 odst. 3), s Vámi byla v souladu se závěry vyplývajícími z nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20, dne 6. 3. 2026 Vaše žádost telefonicky konzultována. Bylo dojednáno, že poptávané informace Vám budou poskytovány v rozsahu pouze anonymizovaných rozhodnutí ve shora uvedených trestních věcech, které povinný subjekt již dříve anonymizoval a poskytoval předchozím žadatelům v režimu InfZ.

Na základě Vaší upravené žádosti Vám přílohou posíláme zasíláme dohledané kopie předmětných rozhodnutí Městského soudu v Praze“.

#### Si 718/2026 – 11.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 25. 2. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 9 A 1/2023 [...]“.

**Odpověď:** „K Vaší žádosti sdělujeme, že Vámi požadované rozhodnutí pod sp. zn. 9 A 1/2023 je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), dále Rozhodnutí správních soudů – Městský soud v Praze a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 25. 9. 2024, čj. 9 A 1/2023-91:  
<https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/736522>“.

#### Si 916/2026 – 13.03.2026

**Dotaz:** „[...] dne 9. 3. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete sdělení stavu soudních řízení vedených u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka] a sp. zn. [spisová značka] [...]“.

**Odpověď:** „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>“.

## Příloha k Si 593/2026

incidenční spory - vedlejší účastník

<b>Spisová značka</b>	<b>Došlo dne</b>	<b>Role v řízení</b>
219 ICm 159/2025	10.1.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 159/2025	10.1.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 378/2025	5.2.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 378/2025	5.2.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 721/2025	3.3.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 721/2025	3.3.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 739/2025	5.3.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 1295/2025	2.4.2025	VEDL.ÚČ.
217 ICm 1291/2025	2.4.2025	VEDL.ÚČ.
208 ICm 1289/2025	2.4.2025	VEDL.ÚČ.
215 ICm 1293/2025	2.4.2025	VEDL.ÚČ.
217 ICm 1307/2025	3.4.2025	VEDL.ÚČ.
217 ICm 1307/2025	3.4.2025	VEDL.ÚČ.
221 ICm 2418/2025	16.7.2025	VEDL.ÚČ.
221 ICm 2418/2025	16.7.2025	VEDL.ÚČ.
221 ICm 2418/2025	16.7.2025	VEDL.ÚČ.
221 ICm 2418/2025	16.7.2025	VEDL.ÚČ.
217 ICm 3262/2025	15.10.2025	VEDL.ÚČ.
219 ICm 3812/2025	29.10.2025	VEDL.ÚČ.