

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 16. 4. 2026 Vaši žádost běžné pořadové číslo [poř. číslo] v předmětu označenou jako „*žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.*“, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

„*žádost o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí Městského soudu v Praze o vazbě mladistvých, a to za období 2020-2025, a sice pro účely odborného výzkumu v oblasti právní vědy*“ (dále jen „**požadovaná informace**“) [...]“.

Odpověď: „Ve vztahu k Vámi požadované informaci dovoluji krátké upřesnění.

V obecnosti je nezbytné předeslat, že poskytování informací týkající se věcí ve věcech mládeže upravuje primárně zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSVM**“), přičemž ochrana soukromí mladistvých a veřejnost řízení je upravena zejména v § 52 - §54 ZSVM. Povinný subjekt je přesvědčen, že zásady poskytování informací ve věcech trestního řízení vedeného proti mladistvým je nutné přiměřeným způsobem aplikovat též při posuzování žádostí podle InfZ.

Uvedená ustanovení limitují rozsah informací, které mohou být o trestních řízeních ve věcech mládeže zveřejněny. V tomto směru povinný subjekt odkazuje mimo jiné i na doktrinární výklad těchto ustanovení, podle nichž „[u]stanovení § 54 odst. 3 otevírá možnost uveřejnit **pouze odsuzující rozsudky**. Nevztahuje se tedy na všechny výsledky řízení ve věcech mladistvých. **Zveřejnit nelze např. zprošťující rozsudky, usnesení o zastavení trestního stíhání a o postoupení věci jinému orgánu, stejně jako rozhodnutí vydaná v rámci odklonů od standardního řízení (usnesení o schválení narovnání, o podmíněném zastavení trestního stíhání a o odstoupení od trestního stíhání). Možnost uveřejnit samotné odsuzující rozsudky pak není vázána na jejich vyhlášení, nýbrž na jejich právní moc (srov. § 139 TrŘ).** Navíc i jejich uveřejnění pro případ nabytí jejich právní moci může svým rozhodnutím vyloučit předseda senátu (srov. § 54 odst. 4 a výklad k němu). Ustanovení § 54 odst. 3 tedy neumožňuje osobám, které byly přítomny vyhlášení odsuzujícího rozsudku, tento bez dalšího uveřejnit“ (ŠÁMAL, Pavel, VÁLKOVÁ, Helena, SOTOLÁŘ, Alexander, ŠÁMALOVÁ, Milada, HRUŠÁKOVÁ, Milana, ŠKVAJN, Petr. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 861; zvýraznění doplněno povinným subjektem).

V tomto ohledu má povinný subjekt za to, že v souladu s § 11 odst. 4 písm. a) a b), § 8a odst. 1 ve spojení se shora odkazovanými ustanoveními ZSVM není možné Vaši žádosti o informace vyhovět. Povinný subjekt má za to, že ani provedení standardní anonymizace není způsobilé dosáhnout dostatečné míry ochrany osobních údajů a soukromí mladistvých.

Povinný subjekt přes výše vymezené mantinely považuje za vhodné zmínit, že pokud jde o Vámi poptávané informace, tato řízení v prvním stupni probíhají primárně u okresních soudů, v obvodu povinného subjektu tedy u obvodních soudů, přičemž zdejší povinný subjekt v daných věcech vystupuje jako soud stížnostní a eviduje tak pouze úzkou výšeč Vámi poptávaných informací. V tomto ohledu se sluší uvést, že zdejší povinný subjekt neeviduje konkrétní řízení vedená před pražskými obvodními soudy, neboť informační systémy používané obvodními soudy (ISAS) nejsou propojeny s informačními systémy využívanými soudy krajskými (ISVKS). Povinný subjekt tak ani nemohl ve všech jednotlivých případech ověřit, zda konkrétní řízení (v daných případech ve věcech mladistvých) je pracovně skončeno či nikoliv. Pouze na okraj povinný subjekt připomíná, že stav trestních řízení ve věcech mladistvých není zjistitelný ani z veřejně dostupné databáze infoSoud.

Pro Vaši informaci lze uvést, že informační systém (ISVKS) ve vztahu k předmětu Vaší žádosti dohledal 71 řízení ve věcech vazebních, ve kterých bylo rozhodováno v souvislostech s poptávanou skupinou mladistvých (ISVKS tuto kategorii sleduje od roku 2021). Poskytnutí bližších informací však není možné s ohledem na faktické překážky spojené s vedením řízení primárně obvodními soudy, ale zejména s ohledem na zákonné limity poskytování informací v trestních věcech mládeže.

Věříme, že naše informativní sdělení, pro Vás bude alespoň částečně přínosné. Pro získání přesnějších informací týkajících se počtu Vámi zkoumaných řízení je možné oslovit přímo příslušné obvodní soudy, které daná řízení v prvním stupni vedou a které jsou též povinným subjektem podle InfZ“.

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 19. 4. 2026 Vaši žádost v předmětu označenou jako „*žádost o informaci*“, ve které popisujete konkrétní trestní a insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Praze a rovněž exekuční řízení vedené u Okresního soudu v Berouně a dále požadujete poskytnutí následujících informací:

- „[...] uvedené možné trestné činy v právním státě byly řádně i s důkazy předloženy soudkyni Okresního soudu v Berouně [jméno a příjmení] k dalšímu opatření. Ta mé rodině však sdělila, že jí uvedené trestné činy nezajímají a z toho důvodu k těmto důkazům nebude ani přihlížet (srov. zvukové záznamy o jednání [spisová značka]). Samozřejmě při zřejmém úmyslném zatajení možných trestných činů [jméno a příjmení], jako soudkyně Okresního soudu v Berouně, dál pokračuje v objednané likvidaci mé rodiny a listinné důkazy o možných trestných činech při nezákonném prodeji mé nemovitosti tak zůstávají asi záměrně v zatajení. **Dotaz zní: má soudce v právním státě povinnost přijímat informace o možných trestných činech a má povinnost tyto neprodlené postoupit orgánům k tomu pověřeným? Nebo má soudce právního státu za povinnost tyto skutečnosti utajovat? [...]**“.

Odpověď: „Předmětné podání bylo vyhodnoceno v souladu s Rozvrhem práce Městského soudu v Praze a bylo zařazeno do rejstříku „Si“ v oddělení poskytování informací, tedy agendy, ve které se vyřizují žádosti podle InfZ.

K Vaší žádosti o poskytnutí shora uvedených informací povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje žádnými informacemi vztahujícími se k exekučnímu řízení vedenému Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. [spisová značka] vedenému Okresním soudem v Berouně. Rovněž nedisponuje žádnými informacemi k osobě [jméno a příjmení], soudkyně Okresního soudu v Berouně, či k její činnosti.

Povinný subjekt uvádí, že již z Vaší žádosti je patrné, že požadovaná informace se týká činnosti jiného povinného subjektu a sice shora zmiňovaného Okresního soudu v Berouně. Zároveň je na místě uvést, že Okresní soud v Berouně nespadá ani do obvodu Městského soudu v Praze jakožto krajského soudu, neboť jeho obvod je součástí obvodu Krajského soudu v Praze. Povinný subjekt proto uzavírá, že požadovanými informacemi nedisponuje, přičemž zároveň platí, že mu povinnost disponovat požadovanými informacemi nevyplývá z žádného právního předpisu.

Povinný subjekt tedy jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k shora označenému exekučnímu řízení a ke shora jmenované soudkyni se můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je Okresní soud v Berouně.

Zároveň povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje ani informacemi, které by se týkaly Vámi v žádosti dále zmiňovaných řízení vedených Krajským soudem v Praze pod sp. zn. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka] a sp. zn. [spisová značka].

Také v tomto případě povinný subjekt konstatuje, že již z Vaší žádosti je patrné, že požadovaná informace se týká činnosti jiného povinného subjektu a sice Krajského soudu v Praze, který je soudem téhož stupně soudní soustavy jako zdejší povinný subjekt. Povinný subjekt proto uzavírá, že požadovanými informacemi nedisponuje, přičemž zároveň platí, že mu povinnost disponovat požadovanými informacemi nevyplývá z žádného právního předpisu.

Ve vztahu k těmto řízením proto povinný subjekt jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se ke shora uvedeným insolvenčním a trestním řízením můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je Krajský soud v Praze.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřený postup vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Pouze pro úplnost povinný subjekt žadatele upozorňuje na ust. § 2 odst. 4 InfZ, podle něž se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory či budoucí rozhodnutí. Zároveň je potřeba mít na zřeteli, že vyřízení žádostí podle InfZ spadá do výkonu státní správy soudů, přičemž podle § 118 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), že výkonem státní správy soudů nesmí být zasahováno do nezávislosti jejich rozhodování“.

Si 1529/2026 – 05.05.2026

Dotaz: „[...] dne 20. 4. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *zaslání všech meritorních rozhodnutí, kterými soud rozhodoval o otevření zapečetěné zdravotní dokumentace v souvislosti s utajením totožnosti matky při porodu dítě, tj. rozhodnutí předvídané § 56 odst. 2 zákon č. 372/2011 Sb., a která byla vydána v době od 01.04.2012 do 31.12.2026 [...]*“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení podle § 56 odst. 2 zák. č. 372/2011 Sb.) a nemá povinnosti je v této podobě sledovat, nelze tak jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.“

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém ISVKS na občanskoprávním úseku v rejstříku „Co“ nedohledal žádné řízení. Zadali jsme slova „§ 56 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.“, „zapečetěná zdravotní dokumentace“, „utajená totožnost matky“, „adopce“ apod.

Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání“.

Si 1566/2026 – 06.05.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 21. 4. 2026 Vaši žádost běžné pořadové číslo zprávy [poř. číslo] v předmětu označenou jako „Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- „zda nadepsaný soud jako povinný subjekt vyžadoval od jakéhokoliv žadatele úhradu ve smyslu ustanovení § 17 InfZ v souvislosti s poskytnutím (v režimu InfZ) rozsudků nadepsaného soudu ze dne 14.2.2024 a 9.1.2023, ve věci vedené pod sp. zn. 56 T 7/2022, a pokud ano, v jaké výši“ [...].“

Odpověď: „V souvislosti s vyřízením Vašeho dotazu poskytujeme následující informace dohledané v informačním systému pro krajské a vrchní soudy („ISVKS“).

Ad rozhodnutí ze dne 14. 2. 2024 ve věci vedené pod sp. zn. 56 T 7/2022:

- text rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2024 pod sp. zn. 56 T 7/2022 čítá celkem 156 stran;
- Městský soud v Praze v daném případě požadoval v souvislosti s poskytnutím informace úhradu ve smyslu ust. § 17 odst. 3 InfZ za vyhledávání chráněných informací a jejich následné znečitelnění ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 7,8 hodiny práce při nezbytné anonymizaci textu požadovaného rozhodnutí;
- výpočet celkové částky: 156 stran x 3 min./60 min. x 200 Kč = 1 560 Kč.

Ad rozhodnutí ze dne 9. 1. 2023 ve věci vedené pod sp. zn. 56 T 7/2022:

- text rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2023 pod sp. zn. 56 T 7/2022 čítá celkem 105 stran;
- Městský soud v Praze v daném případě požadoval v souvislosti s poskytnutím informace úhradu ve smyslu ust. § 17 odst. 3 InfZ za vyhledávání chráněných informací a jejich následné znečitelnění ve výši 200 Kč za každou 1 hodinu, v tomto případě za 5,25 hodiny práce při nezbytné anonymizaci textu požadovaného rozhodnutí;
- výpočet celkové částky: 105 stran x 3 min./60 min. x 200 Kč = 1 050 Kč.

Ve vztahu k Vaší žádosti dále informativně sdělujeme, že o kopie předmětných rozhodnutí bylo v režimu InfZ žádáno vícero žadateli, přičemž zásadně platí, že pokud jakýkoliv žadatel stanovenou částku uhradí, všem ostatním žadatelům je stejná informace (kopie) následně poskytnuta bezplatně. Jinými slovy lze konstatovat, že povinný subjekt v případě každého anonymizovaného rozhodnutí přijme úhradu ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ pouze jednou, nehledě na počet žadatelů o poskytnutí daného rozhodnutí. Poté, co kterýkoliv z žadatelů stanovenou částku uhradí, poskytuje povinný subjekt anonymizované rozhodnutí v téže podobě všem dalším žadatelům bezplatně.

Povinný subjekt rovněž poznamenává, že v daných případech byla úhrada stanovena v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, čj. 286/2011-OT-OST, ve znění účinném do 31. 12. 2025.“

Si 1581/2026 – 06.05.2026

Dotaz: „[...] dne 22. 4. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí sdělení:

- „Jakou celkovou částku použil Městský soud v Praze v roce 2025 na úhradu odměn soudců nad rámec jejich běžných platů?“ [...].“

Odpověď: „Na základě Vaší žádosti předáváme následující informace poskytnuté mzdovou účtárnou Městského soudu v Praze. Soudcům Městského soudu v Praze v roce 2025 nebyly vyplaceny odměny nad rámec jejich běžných platů, jejichž výše plyne bezprostředně ze zákonné úpravy.“

Ve vztahu k poptávané informaci lze doplnit, že platy soudců jsou komplexně upraveny v zákoně č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 236/1995 Sb.“), a ve sděleních Ministerstva práce a sociálních věcí o vyhlášení výše platové základny pro určení platu a některých náhrad výdajů soudců podle zákona č. 236/1995 Sb.

V obecnosti lze uvést, že příjem soudce je tvořen fixním měsíčním platem, který se odvíjí od zákonem stanovené platové základny a koeficientů podle délky praxe, stupně soudu, u něž soudce působí, a podle toho, zda soudce působí jako předseda senátu, samosoudce nebo soudce (votant), případně jako soudní funkcionář. Vedle toho soudci náleží náhrada výdajů v paušální výši. Zákon č. 236/1995 Sb. ani jiný právní předpis nepočítá s tím, že by soudce nebo soudní funkcionář mohl ke svému platu pobírat další příplatky či odměny“.

Si 1137/2026 – 07.05.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel ve dnech 24. 3. – 24. 4. 2026 tři Vaše podání evidovaná pod běžnými pořadovými čísly [pořadové číslo], [pořadové číslo] a [pořadové číslo], která obsahují žádosti o poskytnutí informací.

Z Vašich dosavadních podání je patrné, že Vaším primárním zájmem je zaslání kopie rozsudku zdejšího soudu vydaného ve věci pod sp. zn. 41 T 5/2023 [...].“

Odpověď: „Ve vztahu k Vašemu podání pod běžným pořadovým číslem [pořadové číslo] Vám bylo zasláno oznámení ze dne 27. 3. 2026, čj. **Si 1137/2026-3**, o stanovení výše úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 InfZ (doručeno do Vaší datové schránky dne 7. 4. 2026). Vaše podání běžné pořadové číslo zprávy [pořadové číslo] bylo vyřízeno sdělením ze dne 10. 4. 2026 pod čj. **Si 1137/2026-8** (doručeno do Vaší datové schránky dne 13. 4. 2026). Na Vaše další navazující podání v předmětné věci evidované pod běžným evidenčním číslem [pořadové číslo] (v textu dále také „**navazující žádost**“) reaguje povinný subjekt tímto sdělením.

V nyní posuzované žádosti konkrétně požadujete poskytnutí následujících informací:

- „zaslání kopie prvních 19 stran rozsudku vydaného ve věci vedené pod spisovou značkou 41 T 5/2023“

V souvislosti s vyřízením Vašich podání, resp. Vaší navazující žádosti, povinný subjekt považuje za vhodné doplnit krátké sdělení. Jak již bylo předesláno v předchozích sděleních povinného subjektu, předmětné rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. 41 T 5/2023 nebylo dosud v režimu InfZ zdejším soudem poskytováno (zveřejněno) a jeho případné poskytnutí tak podléhá zpoplatnění.

V daném případě se navazující žádostí domáháte poskytnutí „kopie prvních 19 stran rozsudku vydaného ve věci vedené pod spisovou značkou 41 T 5/2023“, tj. konkrétní části již dříve poptávané informace ve věci Vašeho řízení vedeného u povinného subjektu pod sp. zn. Si 1137/2026, jejíž poskytnutí bylo povinným subjektem v souladu se zákonem zpoplatněno.

K Vašemu nynějšímu požadavku sdělujeme, že pravidla pro zpoplatňování v režimu InfZ (§ 17 odst. 3 InfZ) nelze obcházet tím, že svou původní žádost „rozštěpíte“ na dílčí části, z nichž žádná nepřesáhne limitní hranici zpoplatnění.

V kontextu předmětu Vaší navazující žádosti považuje povinný subjekt za nezbytné poukázat na doktrinární závěry, v nichž dospěli autoři komentáře k InfZ: „**[Obcházení úhrady nákladů žadatel] Interpretace obtížnější je problém ochrany povinných subjektů před zjevným obcházením úhrady nákladů za poskytnutí informací (nejčastěji nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací). Někteří žadatelé ve snaze vyhnout se takové úhradě přistupují ke „štěpení“ žádostí o poskytnutí informací tak, aby se v případě každé jednotlivé žádosti nemohlo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, avšak posuzováno v souhrnu by vyřízení všech věcně souvisejících žádostí podmínku pro mimořádně rozsáhlé vyhledání informací splňovalo; [Ochrana povinných subjektů před obcházením úhrady nákladů žadatel] „Štěpené“ žádosti lze považovat pro účely úhrady nákladů za jednu žádost a požadavek úhrady uplatnit v souhrnu (jsou-li žádosti podány současně; pokud nikoli a žádosti jsou podávány postupně po „15denních“ intervalech, pak by bylo možné, jedná-li se skutečně o zjevné obcházení § 17, uvažovat o postupném „nascítávání“ vynaložených nákladů a jejich následném uplatnění jako celku). Ve druhém popsaném případě je obranou kvalifikovaný odhad nákladů. Pokud již informace byly vyhledány, lze dovodit, že z hlediska úhrady je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly náklady vynaložené na toto její vyhledání zcela zaplacený. Pokud tak žadatel k první podané žádosti neučinil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady nákladů za vyhledané (v případě odložení žádosti pro nezaplacení úhrady nedochází k poskytnutí informace a ani z hlediska § 5 odst. 3 na takové informace nelze pohlížet jako na informace poskytnuté na žádost). I vůči tomuto dalšímu žadateli je pak možné dosud neuhrazené náklady požadovat. Popsaným postupem přitom nedochází k zásahu do práva na informace, protože je to žadatel, kdo procesní rozměr tohoto práva obchází, a takovému zneužití práva tedy nemůže být poskytována ochrana. Správní judikatura v těchto případech připustila i odmítnutí žádosti pro zneužití práva na informace (dovodila tak ještě před účinností § 11a). Srov. rozsudek KS v Praze č. j. 43 A 38/2021-41, bod 69 nebo MS v Praze č. j. 9 A 219/2015-39. Nepůjde však o případ zneužití práva na informace podle § 11a, protože ten cílí na jiné případy zneužití¹⁹⁴. V tomto případě totiž není cílem žadatele způsobit povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž podáváním žádostí o informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b), ale získat požadované informace a přitom se vyhnout úhradě. (Pokud by ale povinný subjekt prokázal, že cílem**

takových žádostí skutečně je způsobit nepřiměřenou zátěž, odmítal by žádost podle § 11a.)“. (FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1493–1494; zvýraznění doplněno povinným subjektem). Povinný subjekt je přesvědčen, že k Vaší nynější žádosti je na místě přistupovat právě předestřeným způsobem.

Ve vztahu k Vaší žádosti dále informativně sdělujeme, že o kopii předmětného rozhodnutí (41 T 5/2023) bylo v režimu InfZ žádáno vícero žadateli, přičemž zásadně platí, že pokud kterýkoliv z žadatelů stanovenou částku uhradí, všem ostatním žadatelům je informace ve shodné podobě (kopie) následně poskytnuta bezplatně. Jinými slovy lze konstatovat, že povinný subjekt v případě každého anonymizovaného rozhodnutí přijme úhradu ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ pouze jednou, nehledě na počet žadatelů o poskytnutí daného rozhodnutí. Poté, co kterýkoliv z žadatelů stanovenou částku uhradí, poskytuje povinný subjekt anonymizované rozhodnutí v téže podobě všem dalším žadatelům bezplatně (§ 5 odst. 3 InfZ).

K Vaší žádosti povinný subjekt současně informativně doplňuje, že rozhodnutí zveřejněná na základě § 5 odst. 3 InfZ naleznete na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Praha - Městský soud, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou. Přímý odkaz:

<https://msp.gov.cz/en/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Jak bylo shora předesláno, aktuálně platí, že stanovená úhrada dosud nebyla ze strany žádného z žadatelů o tuto informaci uhrazena, rozhodnutí proto prozatím nebylo zdejším oddělením pod uvedeným odkazem zveřejněno.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc, povinný subjekt Vám v souladu se smyslem a účelem práva na informace shrnuje alespoň základní informace vztahující se k řízení vedenému pod sp. zn. 41 T 5/2023.

Lze uvést, že přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E-SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E-JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Přímý odkaz na řízení vedené pod sp. zn. 41 T 5/2023:

https://infosoud.gov.cz/InfoSoud/detail-rizeni?typOrganizace=VSECHNY_KRAJE&druhOrganizace=MSPHAAB&cisloSenatu=41&druhVeci=t&bcVec=5&rocnik=2023

Povinný subjekt na okraj poznamenává, že v současné době ve Vašem řízení vedeném pod sp. zn. Si 1137/2026 stále běží 60denní lhůta podle § 17 odst. 5 InfZ, která počala běžet dne **7. 4. 2026**“.

Si 1485/2026 – 11.05.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 16. 4. 2026 Vaše podání běžné pořadové číslo zprávy [poř. číslo], v němž v zastoupení klienta žádáte „o poskytnutí informací vztahujících se k zápisu údajů o podobě akcí do obchodního rejstříku:

Žádost se týká řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [spisová značka], v jehož rámci vyvstala sporná otázka týkající se procesu zaknihování akcií společnosti [název společnosti] a.s. a zápisu této skutečnosti do obchodního rejstříku.

I. Obecná rovina (procesní postup)

Žádám o sdělení, jakým způsobem obecně probíhá zápis skutečnosti, že akcie akciové společnosti mají zaknihovanou podobu, do obchodního rejstříku, zejména:

- 1. Jaké listiny a podklady je navrhovatel povinen soudu předložit k zápisu této skutečnosti.*
- 2. Zda je standardně vyžadováno doložení: o přidělení identifikátoru cenných papírů (ISIN), o nebo jiného potvrzení ze strany Centrálního depozitáře cenných papírů, a.s.*
- 3. Zda soud při rozhodování o zápisu zkoumá faktické zaknihování akcií (tj. jejich evidenci v CDCP), nebo vychází toliko z formální změny stanov společnosti.*

II. Konkrétní rovina (zápis k 1. 1. 2019)

Současně žádám o sdělení, na základě, jakých konkrétních podkladů byl do obchodního rejstříku zapsán údaj, že společnost [název společnosti] a.s. má zaknihované akcie, a to k datu 1. 1. 2019, zejména:

1. Jaké listiny byly soudu v rámci návrhu na zápis předloženy (např. notářský zápis o změně stanov, potvrzení CDCP apod.).
2. Zda měl soud v době zápisu k dispozici: o informaci o přidělení ISIN, o případně jiný doklad o evidenci akcií v Centrálním depozitáři cenných papírů, a.s.
3. Zda soud při zápisu této skutečnosti vycházel pouze ze změny stanov, nebo i z dalších skutečností svědčících o dokončení procesu zaknihování.

III. Forma poskytnutí informace

Žádám o poskytnutí informací v písemné podobě a o zaslání kopií relevantních listin (v anonymizované podobě, pokud to povaha věci vyžaduje).

IV. Žádost o přednostní vyřízení

S ohledem na skutečnost, že ve věci je nařízeno jednání před Městským soudem v Praze na den [datum, čas], dovoluji si zdvořile požádat o **přednostní vyřízení této žádosti**, případně o poskytnutí alespoň základní informace v co nejkratším možném termínu.

Požadované informace mohou mít zásadní význam pro procesní obranu v uvedeném řízení“.

(dále jen „požadované informace“) [..]“

Odpověď: „Dovolte toto souhrnné sdělení k řízení vedenému u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [spisová značka], k němuž směřovala Vaše žádost.

S ohledem na Vámi požadované informace úvodem předesíláme, že zdejší oddělení poskytování informací, jako oddělení státní správy soudu, informuje veřejnost o činnosti soudu, a to v přiměřeném rozsahu (poskytuje nejrůznější dokumenty a data, zejména anonymizované kopie soudních rozhodnutí ve skončené věci či různé statistické údaje, výkazy apod.). Podle § 2 odst. 4 InfZ však nevytváříme nové informace, což zahrnuje i dotazy na komentáře, vysvětlování, postupy v konkrétní věci apod., a v souladu s § 11 odst. 4 písm. b) InfZ neposkytujeme informace o rozhodovací činnosti soudů, tedy o konkrétních soudních řízeních, s výjimkou rozsudků. V režimu InfZ tedy nemůžeme žádným způsobem „dovysvětlovat“ ani prověřovat postup soudu (soudce) v jednotlivých řízeních, tedy ani v řízení Vašeho klienta, a zasahovat tím do výkonu soudnictví.

Ve vztahu k dotazu pod bodem I. požadované informace a ve snaze nalézt pro Vás maximálně vstřícné řešení jsme oslovili příslušný úsek obchodního agendy, který nám poskytl níže uvedené informace. Současně Vás upozorňujeme na to, že uvedený výklad přesahuje rámec vymezený InfZ.

- v obecné rovině lze uvést, že platí ustanovení § 90 odst. 1) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „ZVR“), dle kterého *nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy;*
- seznam listin ke změně zápisu konkrétního údaje ve veřejném rejstříku neexistuje, soud vychází z výše uvedeného ustanovení;
- posouzení listin doložených k návrhu provádí referent veřejného rejstříku.

Ve vztahu k dotazu pod bodem II. a III. požadované informace, tj. na základě jakých konkrétních podkladů bylo v předmětné věci rozhodováno (že společnost [název společnosti] a. s. má zaknihované akcie) a požadavku ke zpřístupnění konkrétních listin z agendy veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, lze v obecnosti sdělit, že do veřejného rejstříku (dále jen „VR“) jsou zapisovány skutečnosti uváděné v ZVR, přičemž v § 66 ZVR je pak uveden výčet listin, které se zakládají povinně do sbírky listin (dále jen „SL“). Přehled všech veřejně dostupných dokumentů ve VR a SL, je tak dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále „Veřejný rejstřík“ a do příslušné kolonky je třeba zadat název subjektu nebo IČ.

V této části si Vás dovolueme odkázat na odkazy níže.

Přímý odkaz na VR a SL:

- <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>

Přímý odkaz na Sbíрку listin [název společnosti] a.s., IČO [číslo]: [přímý odkaz]

Jelikož je předmětem Vaší žádosti také požadavek na pořízení konkrétních dokumentů (dokumenty které nejsou povinně uveřejňovány ve SL), odkazujeme Vás na § 44 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dle kterého každému, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, předseda senátu na žádost povolí, aby nahlédl do spisu a aby si z něho učinil výpisy nebo opisy, ledaže jde o spis, o němž právní předpisy stanoví, že jeho obsah musí zůstat utajen. O poskytnutí požadované informace je tak oprávněn rozhodnout pouze rejstříkový soud v rámci výkonu své jurisdikční pravomoci.

S ohledem na shora uvedené Vám tedy doporučujeme, abyste se s požadavkem na zpřístupnění konkrétních listin z rejstříkového spisu obrátil přímo na příslušnou agendu veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, a to formou žádosti o pořízení kopií soudních písemností, případně žádosti o nahlížení do soudního spisu (nikoliv v režimu InfZ).

Pokud jde o Váš dotaz ve věci rozhodovací činnosti soudu v předmětné věci (jaké listiny měl soud k dispozici, zda soud z nich vycházel apod.) lze uvést, že obsah soudního rozhodnutí, tj. výsledek rozhodovací činnosti lze v režimu InfZ v anonymizované podobě veřejnosti poskytnout, nicméně nelze jej však žádným způsobem (nad rámec odůvodnění) doplnit o vysvětlení. V tomto kontextu lze plně odkázat na závěry vyslovené v rozhodnutích Městského soudu v Praze (čj. [číslo jednací] ze dne [datum], čj. [číslo jednací] ze dne [datum], čj. [číslo jednací] ze dne [datum]) či odvolacího Vrchního soudu v Praze (čj. [číslo jednací] ze dne [datum], čj. [číslo jednací] ze dne [datum]), která byla Vašemu klientovi jako účastníkovi řízení doručována, a která přímo reflektují skutečnosti, z nichž soud dosud vycházel.

Jak již bylo shora vysvětleno, jelikož je předmětem Vaší žádosti také analýza postupu soudu v konkrétním řízení [žádost se týká řízení (...) [spisová značka], v jehož rámci vyvstala sporná otázka týkající se procesu...], doporučujeme Vám se obracet k Městskému soudu v Praze jako účastník daného řízení přímo pod příslušnou spisovou značkou (nikoliv v režimu InfZ).

Ve vztahu k bodu IV. požadované informace přijmete prosím naši omluvu za nesplnění Vámi stanoveného termínu pro přednostní vyřízení žádosti, nicméně s ohledem na nutnost avizované kooperace mezi dalšími složkami povinného subjektu nebylo v silách našeho oddělení tuto lhůtu splnit.

V kontextu bodu IV. povinný subjekt dodává, že v souvislosti s vyřízením žádosti Vám bylo dne 30. 4. 2026 zasláno vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle InfZ a lhůta k vyřízení žádosti byla podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ prodloužena o 10 dní, tj. do 11. 5. 2026“.

Si 1741/2026 – 13.05.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 4. 5. 2026 Vaši žádost v předmětu označenou jako „Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. - spis [spisová značka] (listinný spis)“, ve které žádáte o poskytnutí následujících informací:

„ve vztahu k řízení o pozůstalosti vedenému u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. [spisová značka], jehož listinný spis se dle sdělení orgánů veřejné moci nachází u Městského soudu v Praze.

Tato skutečnost vyplývá zejména z rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne [datum], č. j. [číslo jednací], ve kterém je výslovně uvedeno, že listinný spis byl dne [datum] předložen Městskému soudu v Praze jako soudu odvolacímu. Tato skutečnost byla žadateli potvrzena rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne [datum], které mu bylo doručeno opakovaně.

S ohledem na výše uvedené žádám o poskytnutí těchto konkrétních informací:

1. Jakým procesním způsobem bylo naloženo s návrhem na zahájení řízení o pozůstalosti podaným dne [datum], zejména zda bylo o tomto návrhu vydáno rozhodnutí, nebo zda o něm nebylo rozhodnuto vůbec.
2. Z jakého konkrétního skutkového podkladu vycházel soud (resp. soudní komisař) při projednání majetku v konečné fázi řízení ukončené usnesením č. j. [spisová značka].
3. Zda byl tímto skutkovým podkladem soupis majetku přiložen k návrhu ze dne [datum], a pokud ano, na kterém listu spisu je založen; pokud nikoli, jaký jiný konkrétní podklad byl použit.
4. Z jakého konkrétního skutkového a procesního podkladu soud vycházel při posouzení části majetku jako majetku sporného, a to s ohledem na skutečnosti založené ve spise, zejména:
 - že v řízení č. j. [spisová značka] bylo tvrzeno, že se nejedná o majetek zůstavitelky,
 - že tato informace byla sdělena Policii ČR,
 - a že v navazujícím řízení č. j. [spisová značka] tento majetek projednáván nebyl.

Žádost směřuje výlučně k poskytnutí informací o obsahu spisu a procesním postupu soudu, nikoli k právnímu hodnocení věci.

Současně žádám, aby v případě, že požadované informace nejsou dohledatelné, bylo výslovně sděleno, že se ve spise nenacházejí“.

(dále jen „požadované informace“) [...]“.

Odpověď: „Ve vztahu k Vaší žádosti Vám povinný subjekt podává toto shrnující sdělení.

Předmětem nyní podané žádosti je poskytnutí požadovaných informací vztahujících se k řízení o pozůstalosti vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. [spisová značka].

Ve své žádosti se mimo jiné odkazujete na rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti čj. [číslo jednací] ze dne [datum] (dále jen „**rozhodnutí MSpr**“), kterým byl potvrzen postup Obvodního soudu pro Prahu 10 při vyřizování Vaší žádosti o informace spočívající v poskytnutí informací vztahujících se k řízení o pozůstalosti vedeném pod sp. zn. [spisová značka]. V souvislostech s předmětným rozhodnutím MSpr konkrétně uvádíte, že je v něm „**výslovně uvedeno, že listinný spis byl dne [datum] předložen Městskému soudu v Praze jako soudu odvolacímu**“ [zvýraznění doplněno povinným subjektem].

Po obdržení Vaší žádosti povinný subjekt v informačním systému Městského soudu v Praze (dále jen „**ISVKS**“) dohledal, že pod sp. zn. [spisová značka] byl dne [datum] předložen Obvodním soudem pro Prahu 10 (dále jen „**OS P10**“) zdejšímu soudu předmětný spisový materiál, přičemž zdejší soud v této věci rozhodoval pod sp. zn. [spisová značka] dne [datum]. Řízení pod sp. zn. [spisová značka] je u zdejšího soudu ve stavu „věc skončená“, spisová dokumentace byla vrácena OS P10 ke dni [datum], přičemž rozhodnutí pod sp. zn. [spisová značka] ze dne [datum] bylo účastníkům řízení – tedy i Vám – doručováno prostřednictvím OS P10. Pro úplnost lze dodat, že přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je pro veřejnost dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz pod odkazem v databázi Infosoud.

K Vaší žádosti o poskytnutí shora uvedených informací povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje požadovanými informacemi, neboť předmětný spis byl po rozhodnutí zdejšího odvolacího soudu vrácen ke dni [datum] zpět soudu prvoinstančnímu, tedy OS P10.

Ve vztahu k požadované informaci lze částečně odkázat na Vámi předkládané rozhodnutí MSpr, a to konkrétně na část bodu 15, ve kterém nadřízený orgán pro úplnost konstatoval, že „*soudní komisař vede spis o dědickém řízení, který je po pravomocném skončení věci předložen soudu. Tento listinný spis však není převáděn do elektronického systému, ani není elektronický systém soudního komisaře jakkoliv propojen s tím soudním. Soud tak dědickým spisem vedeným soudním komisařem sice disponuje, ale jen v listinné podobě*“.

- k aktuálnosti dohledaných údajů ke sp. zn. [spisová značka], resp. sp. zn. [spisová značka] viz výše – systém ISVKS

Povinný subjekt tedy jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se k shora označenému dědickému řízení se můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je OS P10.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřené postupy vyřízení žádosti je rovněž v souladu se závěry rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Pouze pro úplnost povinný subjekt žadatele upozorňuje na ust. § 2 odst. 4 InfZ, podle něž se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory či budoucí rozhodnutí. Zároveň je potřeba mít na zřeteli, že vyřizování žádostí podle InfZ spadá do výkonu státní správy soudů, přičemž podle § 118 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), platí, že výkonem státní správy soudů nesmí být zasahováno do nezávislosti jejich rozhodování“.

Si 1782/2026 – 13.05.2026

Dotaz: „[...] dne 6. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících dokumentů:

1. *Nález Ústavního soudu ze dne 22. 10. 2025, č. j. Pl. ÚS 17/25.*
2. *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2024, č. j. 10 A 104/2024 - 84.*
3. *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2025, č. j. 8 A 110/2024 - 76.*
4. *Oznámení záměru Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 3. 2020, č. j. MZP/2020/620/325 [...]“.*

Odpověď: „Ve vztahu k Vaší žádosti o poskytnutí shora uvedených rozhodnutí povinný subjekt konstatuje, že podle § 3 odst. 5 InfZ je zveřejněnou informací pro účel InfZ taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.“

Podle § 6 odst. 1 InfZ platí, že „*pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*“.

V ust. § 6 odst. 2 InfZ je dále stanoveno, že „*[p]okud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*“ [zvýraznění doplněno povinným subjektem].

V souladu s § 6 odst. 1 InfZ Vám sdělujeme, že Vámi požadovaná informace je zveřejněnou informací ve smyslu § 3 odst. 5 InfZ.

Vámi požadované rozhodnutí (Nález) Ústavního soudu ze dne 22. 10. 2025, č.j. Pl. ÚS 17/25 je zveřejněno na internetových stránkách <https://www.usoud.cz/>, dále Rozhodnutí Ústavního soudu a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz na č.j. Pl. ÚS 17/25:

https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2025/Pl._%C3%9AS_17-25_AN.pdf

Vámi požadovaná rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2024 č. j. 10 A 104/2024 a ze dne 15. 10. 2025 č. j. 8 A 110/2024 jsou zveřejněna na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, dále Rozhodnutí a stanoviska a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 19. 12. 2024, č.j. 10 A 104/2024:

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:29|AND:oznacenicidelenesenat:10|AND:oznacenicidelenerejstrikovaznackaSID:15|AND:oznacenicideleneporadovecislo:104|AND:oznacenicidelenerok:2024|AND:oznacenicidelenecislojednaci:|AND:oznacenicivcelku:>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 15. 10. 2025, č.j. 8 A 110/2024:

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:29|AND:oznacenicidelenesenat:8|AND:oznacenicidelenerejstrikovaznackaSID:15|AND:oznacenicideleneporadovecislo:110|AND:oznacenicidelenerok:2024|AND:oznacenicidelenecislojednaci:|AND:oznacenicivcelku:>

K požadovanému rozhodnutí, tj. Oznamení záměru Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 3. 2020, č.j. MZP/2020/620/325 bylo provedenou rešerší dohledáno, že požadované rozhodnutí je zveřejněno na portálu gov.cz MŽP.

Přímý odkaz na oznámení ze dne 10. 3. 2020, č.j. MZP/2020/620/325:

<https://portal.gov.cz/zverejnene-informace/92307/download>“.

Si 1751/2026 – 14.05.2026

Dotaz: „[...] dne 5. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí 10 náhodně vybraných probíhajících exekučních řízení fyzických osob, která jsou u zdejšího soudu projednávána v období od 1. 3. 2026 do 30. 4. 2026 [...]“.

Odpověď: „Na základě Vaší žádosti jsme vyhledávali v informačním systému Městského soudu v Praze a náhodně vybrali 10 spisových značek řízení týkající se Vámi sledované problematiky. Soupis dohledaných spisových značek s bližšími údaji Vám posíláme v přiložené tabulce. K doplnění uvádíme, že informace v režimu InfZ lze poskytnout pouze bez bližší identifikace účastníků (fyzických osob) exekučních řízení, a to s ohledem na ochranu osobních údajů“. V souvislosti s vyřízením žádosti bylo žadateli dále zasláno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Si 1815/2026 – 14.05.2026

Dotaz: „[...] dne 11. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 3 Ad 6/2024 a kopii rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 22 Ads 168/2025 [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí, sp. zn. 3 Ad 6/2024, je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 22. 7. 2025, čj. 3 Ad 6/2024 - 151:

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/3ad_6_2024_26

Požadované rozhodnutí, sp. zn. 22 Ads 168/2025, je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, dále Rozhodnutí správních soudů - Městský soud v Praze a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 8. 12. 2025, čj. 22 Ads 168/2025 - 51:

<https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/747652>

Dále si dovoluujeme pro informaci ještě poskytnout přímý odkaz na rozhodnutí Ústavního soudu České republiky IV.ÚS 393/26 ze dne 8. 4. 2026, týkající se výše uvedených žádaných spisových značek.

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 8. 4. 2026, sp. zn. IV.ÚS 393/26:

https://nalus.usoud.cz:443/Search/GetText.aspx?sz=4-393-26_1 “.

Si 1581/2026 – 06.05.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 30. 4. 2026 Vaše podání pod běžným pořadovým číslem [pořadové číslo], které jste v předmětu označil jako dotaz „ve věci [jméno a příjmení] / [jméno a příjmení]: Žádost o vysvětlení postupu ve věci trestního řízení týkajícího se perzekuce [jméno a příjmení].“

Předmětné podání jste současně adresoval pro povinný subjekt, a to Obvodní soud pro Prahu 6 (dále jen „OS P6“).

Ve svém podání uvádíte:

„obracím se na Vás jako [příbuzenský vztah] [jméno a příjmení], signatáře Charty 77 a advokáta, který byl v období komunistického režimu systematicky perzekvován bývalým příslušníkem StB [jméno a příjmení].

Z veřejně dostupných informací jsem se dozvěděl, že ve věci padl pravomocný rozsudek, kterým byl [jméno a příjmení] odsouzen za zneužití pravomoci úřední osoby v souvislosti s dlouhodobou šikanou mého [příbuzenský vztah], jež vedla k jeho nucené emigraci.

Před několika lety jsem byl v této věci vyslýchán kriminální policií jako přímý rodinný příslušník a osoba, která mohla k případu podat svědectví z první ruky.

Přesto jsem po celou dobu neobdržel žádnou informaci o dalším průběhu řízení, o konání soudních jednání ani o pravomocném ukončení celé věci. O výsledku jsem se dozvěděl až prostřednictvím médií.

Rád bych proto požádal o vysvětlení:

z jakého důvodu nebyli rodinní příslušníci oběti, kteří byli v rámci vyšetřování vyslýcháni, informováni o průběhu a výsledku řízení;

zda existovala či neexistovala zákonná povinnost takové osoby informovat;

a zda je možné zpětně získat základní informace o průběhu řízení a pravomocném rozhodnutí ve věci.

Nejde mi o polemiku s rozhodnutím soudu, ale o základní otázku transparentnosti a respektu vůči rodině člověka, který následky této perzekuce nesl po celý život.

Po více než čtyřiceti letech by historická spravedlnost neměla končit pouze rozsudkem, ale také tím, že stát nezapomene na lidi, kterých se věc skutečně týká. (v textu dále souhrnně „podání“) [...]“.

Odpověď:

„Předmětné podání, dotaz „ve věci [jméno a příjmení] / [jméno a příjmení]: Žádost o vysvětlení postupu ve věci trestního řízení týkajícího se perzekuce [jméno a příjmení]“ bylo evidenčně zařazeno u zdejšího soudu do rejstříku „Spr“, kde bylo následně vyhodnoceno v souladu s Rozvrhem práce Městského soudu v Praze a bylo zařazeno do rejstříku „Si“ v oddělení poskytování informací, tedy agendy, ve které se vyřizují žádosti podle InfZ. Zdůrazňuji, že oddělení poskytování informací se může vyjádřit pouze ve vztahu ke zdejšímu povinnému subjektu (Městskému soudu v Praze), nikoliv k OS P6.“

Ve vztahu k obsahu podání:

V kontextu Vašich dotazů uvedených v podání považujeme za nutné úvodem předeslat, že zdejší oddělení poskytování informací, jako oddělení státní správy soudu, informuje veřejnost o činnosti soudu, a to v přiměřeném rozsahu (poskytuje nejvýznamnější dokumenty a data, zejména anonymizované kopie soudních rozhodnutí ve skončené věci či různé statistické údaje, výkazy apod.). Podle § 2 odst. 4 InfZ však nevytváříme nové informace, což zahrnuje i dotazy na komentáře, vysvětlování, postupy v konkrétní věci apod., a v souladu s § 11 odst. 4 písm. b) InfZ neposkytujeme informace o rozhodovací činnosti soudů, tedy o konkrétních soudních řízeních, s výjimkou rozsudků. V režimu InfZ tedy nemůžeme žádným způsobem „dovysvětlovat“ ani prověřovat postup soudu (soudce) v jednotlivých řízeních, a zasahovat tím do výkonu soudnictví.

Pokud jde o Váš dotaz „zda je možné zpětně získat základní informace o průběhu řízení a pravomocném rozhodnutí ve věci“ lze v obecnosti uvést, že obsah soudního rozhodnutí, tj. výsledek rozhodovací činnosti lze v režimu InfZ v anonymizované podobě veřejnosti poskytnout, nicméně nelze jej však žádným způsobem (nad rámec odůvodnění) doplnit o vysvětlení. Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc, přílohou tohoto sdělení Vám k případnému využití zasíláme anonymizovanou kopii vydaného rozhodnutí v dané věci, jehož zveřejnění InfZ nevyklučuje. V kontextu poskytovaného rozhodnutí nutno zmínit, že v režimu InfZ zdejší oddělení poskytuje zpravidla anonymizované kopie soudních rozhodnutí, neboť se předpokládá jejich zveřejnění v souladu s účelem práva na informace (§ 5 odst. 3 InfZ).

Pro úplnost lze dodat, že řízení pod sp. zn. [spisová značka] je u zdejšího soudu ve stavu „věc skončená“, spisová dokumentace byla vrácena prvoinstančnímu soudu, kterým je OS P6, a to ke dni [datum]. Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je pro veřejnost dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz pod odkazem v databázi Infosoud: [odkaz]

Je-li předmětem žádosti požadavek na získání vícero informací (mimo poskytovaného rozhodnutí) nezbyvá než odkázat na § 65 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) – nahlížení do spisu. O nahlédnutí do trestního spisu je oprávněn rozhodnout pouze příslušný předseda senátu v rámci výkonu své jurisdikční pravomoci.

S ohledem na shora uvedené Vám tak dáváme na zvážení se s případným požadavkem na zpřístupnění Vámi požadovaných informací (mimo poskytovaného rozhodnutí) obrátit přímo na příslušný OS P6, a to formou žádosti o nahlížení do soudního spisu, případně žádosti o pořízení kopií soudních písemností (nikoliv v režimu InfZ).

K případnému využití připojujeme rovněž e-odkaz na nahlížení do soudních spisů v působnosti OS P6:

- <https://msp.gov.cz/web/obvodni-soud-pro-prahu-6/zakladni-informace/-/clanek/upozorneni-o-nahlizeni-do-soudnich-spisu>“.