

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 18. 5. 2026 Vaši žádost běžné pořadové číslo [číslo] v předmětu označenou jako „*žádost o informace*“, ve které požadujete poskytnutí rozsudků zdejšího soudu ve věcech dětí mladších patnácti let, přičemž konkrétně žádáte o:

- „*poskytnutí všech rozsudků, co byly Vaším soudem vyhlášeny v rámci soudní fáze řízení ve věcech dětí mladších patnácti let v letech 2016 až 2026;*
- „*uvedení celkového počtu rozsudků za období 2016 až 2026 a bude-li to možné rovněž o celkový počet věcí, které v daném období skončily jinak než rozsudkem (abych byl schopen udělat si představu o celkovém nápadu za posledních 10 let).*“

(dále jen „**požadovaná informace**“) [...]“.

Odpověď: „Ve vztahu k Vámi požadované informaci povinný subjekt uvádí následující sdělení.

V obecnosti je nezbytné předeslat, že poskytování informací týkající se věcí ve věcech mládeže upravuje primárně zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSVM**“). Tento zákon upravuje podmínky odpovědnosti mládeže za protiprávní činy uvedené v trestním zákoně, postup, rozhodování a výkon soudnictví ve věcech mládeže.

Povinný subjekt zároveň s odkazem na recentní nálezy Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2026, sp. zn. IV. ÚS 1898/25, uvádí, že řízení ve věcech dětí mladších patnácti let je svébytným civilním řízením nesporným (srov. též ŠÁMALOVÁ, Milada. *Dítě mladší patnácti let a zajištění jeho práv. Státní zastupitelství*, č. 3/2013, s. 17-19; usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2017 sp. zn. 8 Tdo 1036/2017, č. 47/2018 Sb. rozh. tr., body 16-19 a bod 23).

K povaze uvedeného řízení Ústavní soud ve shora uvedeném nálezu sp. zn. IV. ÚS 1898/25 uvedl, že „[ř]ízení ve věcech dětí mladších patnácti let proto klade důraz na rychlou a odpovídající reakci na protiprávní činnost dětí, aby se již v budoucnu neopakovala a aby se vytvořily příznivé podmínky pro zdravý duševní a sociální rozvoj dítěte. Orgány veřejné moci především zjišťují a řeší příčinu, proč se děti dopustily závažného jednání. Řízení pozůstává z fáze objasňovací, kde se zjišťuje, zda šlo o čin jinak trestný a zda se jej dopustilo trestně neodpovědné dítě mladší patnácti let. V návrhové fázi státního zastupitelství s působností v netrestních věcech posuzuje, zda je nezbytné podat návrh soudu pro mládež na uložení opatření. Ve fázi soudní (dojde-li k ní) řeší soud pro mládež k návrhu státního zastupitelství uložení opatření. Přijímaná opatření (§ 93 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže) nesměřují ke způsobení újmy, ale k odstranění zdroje závažného jednání tak, aby děti mohly dále vyrůstat v příznivém prostředí a začlenit se do společnosti. Cíl tohoto řízení je tedy dvojitý: výchovně na děti působit a chránit je před škodlivými vlivy“.

Zároveň Ústavní soud dodává, že „[t]restná činnost páchaná dětmi se, pokud možno, řeší odděleně od klasického systému trestní justice. Tento požadavek má svůj předobraz v čl. 40 Úmluvy o právech dítěte. Děti by neměly být vystaveny formalizovanému trestnímu řízení, pro nějž je charakteristické potrestání pachatele. **Naopak je třeba na ně působit způsobem, který umožňuje jejich začlenění do společnosti a ctí jejich práva. Tento přístup brání stigmatizaci a vzniku trestněprávně relevantních záznamů, přináší také dobré výsledky pro děti a ukázal se jako nákladově efektivní** (Výbor pro práva dětí. *General comment No. 24 (2019) on children's rights in the child justice system*. 18. 9. 2019. CRC/C/GC/24, bod 15)“ (zvýraznění doplněno povinným subjektem).

Informování o výsledku soudní fáze řízení ve věcech dětí mladších patnácti let je limitováno pravidly uvedenými v § 94 ZSVM. Povinný subjekt nadto odkazuje na komentářovou literaturu k tomuto ustanovení, podle níž platí, že „[o]bdobně jako v případě trestního řízení vedeného proti mladistvému, **je i zde zvýrazněn zájem na ochraně informací o dítěti mladším patnácti let (příp. obdobně i o trestně neodpovědném mladistvém – viz § 5 odst. 2), které se dopustilo činu jinak trestného. Přitom obecně je z celospolečenského hlediska zájem na utajení skutečností týkajících se dětí mladších patnácti let vyšší než v případě mladistvých pachatelů provinění, a to s ohledem na nevyzrálost těchto dětí a na možné nepříznivé důsledky, které by informace o nich mohly mít v té době i později v jejich dospělosti.** V praxi je proto namístě o to důsledněji dbát o dodržování platné právní úpravy a případně i o uplatnění zákonných sankcí v případech jejího porušení“ (ŠÁMAL, Pavel, VÁLKOVÁ, Helena, SOTOLÁŘ, Alexander, ŠÁMALOVÁ, Milada, HRUŠÁKOVÁ, Milana, ŠKVAJN, Petr. *Zákon o soudnictví ve věcech mládeže*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1781; zvýraznění doplněno povinným subjektem).

Povinný subjekt zároveň dodává, že pravidla uvedená v § 94 ZSVM nelze vykládat izolovaně. V řízení ve věcech mladších patnácti let se tedy přiměřeným způsobem uplatní i relevantní ustanovení § 52, § 53 a § 54 ZSVM, které se primárně týkají řízení ve věcech mladistvých. Z komentářové literatury pak vyplývá, že nad rámec zákazu uveřejnit jméno a příjmení tam uvedených osob je nutné z právní úpravy obsažené v § 53 odst. 1 ZSVM dovodit, **že porušením tohoto zákazu by bylo i uveřejnění jiných informací, které by umožnily identifikovat dítě**

mladší patnácti let nebo mladistvého, jenž se dopustil činu jinak trestného“ (ŠÁMAL, Pavel, VÁLKOVÁ, Helena, SOTOLÁŘ, Alexander, ŠÁMALOVÁ, Milada, HRUŠÁKOVÁ, Milana, ŠKVAJN, Petr. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1782; zvýraznění doplněno povinným subjektem).

V návaznosti na shora dovozenou aplikovatelnost ustanovení § 52, § 53 a § 54 ZSVM na řízení ve věcech dětí mladších patnácti let povinný subjekt dále odkazuje též na příslušné pasáže relevantní komentářové literatury, podle nichž „[u]stanovení § 54 odst. 3 otevírá možnost uveřejnit pouze odsuzující rozsudky. Nevztahuje se tedy na všechny výsledky řízení ve věcech mladistvých. Zveřejnit nelze např. zprošťující rozsudky, usnesení o zastavení trestního stíhání a o postoupení věci jinému orgánu, stejně jako rozhodnutí vydaná v rámci odklonů od standardního řízení (usnesení o schválení narovnání, o podmíněném zastavení trestního stíhání a o odstoupení od trestního stíhání). **Možnost uveřejnit samotné odsuzující rozsudky pak není vázána na jejich vyhlášení, nýbrž na jejich právní moc** (srov. § 139 TrŘ). Navíc i jejich uveřejnění pro případ nabytí jejich právní moci může svým rozhodnutím vyloučit předseda senátu (srov. § 54 odst. 4 a výklad k němu). Ustanovení § 54 odst. 3 tedy neumožňuje osobám, které byly přitomny vyhlášení odsuzujícího rozsudku, tento bez dalšího uveřejnit“ (ŠÁMAL, Pavel, VÁLKOVÁ, Helena, SOTOLÁŘ, Alexander, ŠÁMALOVÁ, Milada, HRUŠÁKOVÁ, Milana, ŠKVAJN, Petr. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 861; zvýraznění doplněno povinným subjektem).

Na základě shora vymezených mantinelů přípustnosti poskytování informací o rozhodnutích učiněných v řízeních ve věcech dětí mladších patnácti let povinný subjekt uzavírá, že **poskytnutí Vámi požadované informace v plném rozsahu současná právní úprava neumožňuje**.

V tomto ohledu je vhodné zmínit, že povinný subjekt nedisponuje informací o případném pravomocném skončení daných věcí. Vámi sledovaná řízení v prvním stupni probíhají primárně u okresních soudů, v obvodu povinného subjektu tedy u obvodních soudů, a jsou vedena v rejstříku Rod, přičemž zdejší povinný subjekt v daných věcech vystupuje jako soud odvolací a eviduje tak pouze úzkou výšeč Vámi poptávaných informací zapisovaných v rejstříku Rodo. Do něj se zapisují případné opravné prostředky proti rozhodnutím, která původně vydal prvostupňový soud. Povinný subjekt nicméně uvádí, že nemá přístup k informacím o konkrétních řízeních vedených před pražskými obvodními soudy, neboť informační systémy používané obvodními soudy (ISAS) nejsou propojeny s informačními systémy využívanými soudy krajskými (ISVKS). Povinný subjekt tak nemohl ve všech jednotlivých případech ověřit, zda konkrétní řízení ve věcech dětí mladších patnácti let jsou pravomocně skončena či nikoliv. Tento údaj není v ISVKS evidován. **V tomto ohledu a ve spojení se shora odkazovanými ustanoveními ZSVM není možné Vaši žádosti o informace vyhovět.** Pouze na okraj povinný subjekt připomíná, že stav řízení ve věcech dětí mladších patnácti let není zjistitelný ani z veřejně dostupné databáze infoSoud.

Nad rámec shora uvedených skutečností vztahujících se k právní moci rozhodnutí povinný subjekt vyjadřuje pochybnost nad tím, zda je standardně prováděná anonymizace rozhodnutí způsobila dostatečným způsobem chránit děti mladší patnácti let. Ve světle shora citovaného nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1898/25 tedy vyvstává otázka, zda poskytnutí anonymizovaného rozhodnutí může vést ke zpětnému ztotožnění dítěte mladšího patnácti let (s ohledem na zveřejnění poskytnuté informace podle § 5 odst. 3 InfZ), tedy zda by takovým postupem povinný subjekt dostal svým povinností umožnit plné začlenění daných dětí do společnosti, zabránit jejich stigmatizaci a vzniku trestněprávně relevantních záznamů o daných řízeních. Vzhledem k tomu, že odpověď na tyto otázky je přinejmenším nejistá, je na místě, aby v dané problematice postupoval povinný subjekt se zvláštní mírou opatrnosti.

S ohledem na výše uvedené závěry považuje povinný subjekt za možné uvést toliko, že informační systém ISVKS ve vztahu k předmětu Vaší žádosti dohledal za sledované období od 1. 1. 2016 dosud celkem 90 řízení ve věcech dětí mladších patnácti let ve stavu vyřízeno. **Z uvedených řízení bylo v 32 věcech rozhodováno rozsudkem.**

Poskytnutí bližších informací však není s ohledem na shora uvedená východiska možné, a to zejména s ohledem na zákonnou limitaci poskytování informací o činnosti soudů pro mládež. Faktickou překážkou případného poskytnutí informací povinným subjektem pak vedle toho představuje též skutečnost, že předmětná spisová dokumentace se po rozhodnutí odvolacího soudu vrací příslušnému obvodnímu (okresnímu) soudu. Povinný subjekt tak nedisponuje potřebnými informacemi ke komplexnímu posouzení možnosti poskytnutí požadovaných informací, zejména informací o stavu řízení, resp. o tom, zda dané řízení dále probíhá“.

Si 2071/2026 – 02.06.2026

Dotaz: „[...] dne 27. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí informací, a to „v jakém rozsahu bylo změněno rozhodnutí soudu I. stupně ve věci vedené u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 4 To 24/2026 (proti rozhodnutí zdejšího soudu pod sp. zn. 3 T 7/2025), případně žádáte o poskytnutí anonymizovaného znění výroku rozhodnutí.“ [...].“

Odpověď: „K Vaší žádosti povinný subjekt sděluje následující informace dohledané pod sp. zn. 3 T 7/2025:

Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 5. 2026 pod sp. zn. 4 To 24/2026 nebylo dosud Městskému soudu v Praze doručeno (*rozhodnutí dosud nebylo pravděpodobně písemně vypracováno, přičemž v současnosti běží lhůta pro písemné vyhotovení*). Povinný subjekt požadovanými informacemi v současné době nedisponuje.

Z uvedených důvodů doporučujeme se s novou žádostí obrátit k Vrchnímu soudu v Praze k uvedené spisové značce, příp. s delším časovým odstupem ke zdejšímu soudu. Povinný subjekt Vám anonymizované rozhodnutí (výrok rozhodnutí) zašle, jakmile bude splněna podmínka pro poskytování soudních rozhodnutí třetím osobám, tedy rozhodnutí bude doručeno všem účastníkům řízení a toto doručení vykázano.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále [infoSoud](#) a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Přímý odkaz na sp. zn. 3 T 7/2025:

- https://infosoud.gov.cz/InfoSoud/detail-rizeni?typOrganizace=VSECHNY_KRAJE&druhOrganizace=MSPHAAB&cisloSenatu=3&druhVeci=t&bcVec=7&rocnik=2025.

Si 1947/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 19. 5. 2026 Vaše podání běžné pořadové číslo [číslo], ve kterém jste požádal o poskytnutí následujících informací:

„zda Váš soud přijímá elektronické dokumenty (včetně dokumentu s ověřovací doložkou), na kterých byl elektronický podpis ověřen pomocí legalizace uvedené v § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 21/2006 Sb. o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů (tzv. eLegalizace).

V případě, že takové dokumenty přijímá, žádám dále o informaci, jakým způsobem lze takový dokument a dokument s ověřovací doložkou soudu zaslat.

Dotaz směřuji k Vašemu soudu proto, jelikož Vaše podatelna odmítá část souboru pdf/a s ověřovací doložkou přijmout, neboť obsahuje i data v xml formátu (s odůvodněním, že jde formát, který elektronickým způsobem nepřijímáte – nedokážete zpracovat). Podotýkám, že jde soubor s ověřovací doložkou (soubor pdf/a zřejmě kontejnerového typu) vydanou úřadem vykonávajícím přenesenou působnost (CzechPOINT). Konkrétně se jedná o zaslání čestného prohlášení člena orgánu zapisovaného do veřejného rejstříku, kdy na jednom souboru je prostý elektronický podpis a na druhém je ověřovací doložka (prostý elektronický podpis je uznán za vlastní pomocí eLegalizace).

Předpokládám, že státní orgány (mezi které počítám i soudy) by měly akceptovat dokumenty v takové elektronické podobě, ve které je jiný orgán státní správy vydává, čímž by bylo umožněno zasílání elektronických dokumentů s elektronickým podpisem (ať už prostým či uznávaným).

(v textu dále také „**podání**“ či „**požadovaná informace**“) [...]“.

Odpověď: „Za účelem řádného posouzení a vyřízení Vašeho podání jsme požádali o součinnost oddělení elektronické komunikace Městského soudu v Praze (v textu dále také „**oddělení CEPO**“). Na základě takto opatřených informací pak povinný subjekt dále uvádí souhrnné sdělení reagující na Vámi vznesené podněty.

Povinný subjekt předně uvádí, že obsah Vašeho podání se primárně týká funkcí informačních systémů a aplikací sloužících k příjmu a odesílání datových zpráv. Povinný subjekt konstatuje, že uvedené systémy jsou spravovány a řízeny Ministerstvem spravedlnosti (dále jen „**ministerstvo**“). Současně lze zmínit, že ministerstvo prostřednictvím servisního dodavatele zajišťuje a pokrývá provoz a rozvoj veškerých informačních systémů v rámci rezortu justice. Informace, o které ve svém podání žádáte, tak přímo tedy spadají do působnosti povinného subjektu toliko zprostředkovaně.

Aplikace e-podatelny (CEPO) a e-výpravny (CEVY), jež soudům, včetně povinného subjektu, slouží k přijímání a odesílání datových zpráv, tedy nejsou spravovány přímo zdejším soudem, nýbrž již zmiňovaným ministerstvem. Povinný subjekt tedy není správcem dotčených aplikací, ale toliko jejich uživatelem, který nemůže bezprostředně ovlivnit nastavení uvedeného informačního systému.

Ve vztahu k požadované informaci lze v obecnosti sdělit, že zdejší oddělení elektronické komunikace standardně podporuje příjem dokumentů ve formátu PDF. Je-li dokument v povoleném formátu, oddělení CEPO jej přijme

a následně předá k příslušné spisové značce ve věci předmětného řízení. Samotné posouzení obsahu dokumentu již není v kompetenci oddělení CEPO.

Pokud se jedná o příjem podání ve formátu XML, tento formát zdejší povinný subjekt nepřijímá, přičemž podání obsahující takovou přílohu je podateli vráceno, neboť tento formát systém užívaný povinným subjektem nedokáže zpracovat.

Z Vašeho podání povinný subjekt usuzuje, že se Vám konkrétně jedná o zprávu ze dne [datum], kdy zdejší povinný subjekt obdržel Vaši datovou zprávu s přílohami. Součástí tohoto podání byla i Vámi zmiňovaná ověřovací doložka pro legalizaci (ve formátu PDF). Součástí předmětného PDF souboru je rovněž „vnořená“ příloha formátu XML. V daném případě došlo k zaevidování zaslaných příloh, přičemž ověřovací doložka pro legalizaci ve formátu PDF byla automaticky označena jako příloha č. 3 a vnořená příloha XML byla automaticky označena jako příloha č. 3.1. Protože zdejší povinný subjekt vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem přílohy ve formátu XML nepřijímá, příloha XML byla odesílateli vrácena zpět.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že předmětná datová zpráva byla rovněž zároveň přidělena do příslušné agendy veřejných rejstříků právnických a fyzických osob k dalšímu posouzení.

Ve vztahu k Vašemu dotazu dále povinný subjekt přikládá k náhledu přímý odkaz na internetové stránky zdejšího soudu, kde jsou v přehledné podobě uvedeny bližší informace o příjmu elektronických podání, zejména pak odkazuje na technické podmínky pro příjem elektronických podání (bod 3) včetně taxativního (úplného) výčtu přijímaných formátů souborů.

Přímý odkaz:

- <https://msp.gov.cz/en/web/mestsky-soud-v-praze/kontakty-podrobnosti/-/clanek/elektronicka-podatelna>“.

Si 2028/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] dne 25. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete zaslání „*všech konečných rozhodnutí, kterým bylo Vaším soudem coby soudem odvolacím, případně jako soudem prvního stupně, rozhodnuto tak, že autorem díla logo Klasa je [Jméno a Příjmení], xxx společnosti Design Liška, s.r.o. V případě, že v řízení rozhodoval i Nejvyšší nebo Ústavní soud, žádám o poskytnutí také rozhodnutí těchto soudů.*“

Žádám tím o rozhodnutí, na které odkazuje Nejvyšší správní soud v bodě 21 rozsudku ze dne 18.11. 2015, č. j. 6 As 298/2014 – 54, kde Nejvyšší správní soud uvedl: „Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti předložil nepravomocné rozhodnutí Městského soudu v Praze v civilním sporu ze dne 17. 8. 2015, č. j. 36 C 74/2010 – 466“ [...]“.

Odpověď: „Ve vztahu k první části Vašeho dotazu sdělujeme následující informace dohledané v informačním systému Městského soudu v Praze (ISVKS):

Ve správním úseku pod sp. zn. 9 A 137/2011 je vedeno řízení o určení neplatnosti ochranné známky „a KLASA“. Povinný subjekt vydal ve věci dne 22. 10. 2014 rozhodnutí, následně na základě podané kasační stížnosti vydal Nejvyšší správní soud dne 18. 11. 2015 pod sp. zn. 6 As 298/14 zamítavé rozhodnutí. Ve věci nebyla dohledána žádná další rozhodnutí.

Uvedená rozhodnutí jsou zveřejněna na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, dále Rozhodnutí správních soudů, dále vybrat příslušný soud, a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozsudek ze dne 22. 10. 2014 pod sp. zn. 9 A 137/2011:

- <https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:29|AND:oznaceni vecidelenesenat:9|AND:oznaceni vecidelenerejstrikovaznackaSID:15|AND:oznaceni vecideleneporadovecisko:137|AND:oznaceni vecidelenerok:2011|AND:oznaceni vecidelenecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>:

Přímý odkaz na rozsudek ze dne 18. 11. 2015 pod sp. zn. 6 As 298/2014:

- <https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:soudsenatSID:17,2,40,-171,-172,-173,-174,-175,-176,-177,-178,-179,-1721,-1722|AND:oznaceni vecidelenesenat:6|AND:oznaceni vecidelenerejstrikovaznackaSID:12|AND:oznaceni vecideleneporadovecisko:298|AND:oznaceni vecidelenerok:2014|AND:oznaceni vecidelenecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>:

V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti v navazující části, tj. v rozsahu o poskytnutí shora uvedeného rozhodnutí ze dne 17. 8. 2015 č. j. 36 C 74/2010 - 466 uvádíme, že informační systém Městského soudu v Praze (ISVKS) nedohledal spisovou značku, která je uvedena v odůvodnění v bodě 21 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Povinný subjekt požadovaným rozhodnutím nedisponuje.

Rešerší ve veřejně dostupných zdrojích bylo dohledáno, že Vámi poptávanou informací by mohl disponovat jiný povinný subjekt a sice Krajský soud v Praze, který pod Vámi uvedenou spisovou značkou ve sporu rozhodoval (*kauza autorských práv k logu známého programu kvality potravin KLASA a souvisejících sporů o ochranné známky*) a na něj je „odkazováno“ v bodě 21 cit. rozhodnutí.

Ve vztahu k tomuto řízení, resp. případným navazujícím řízením proto povinný subjekt jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí informací vztahujících se ke shora uvedenému řízení se můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, kterým je Krajský soud v Praze.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřený postup vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Pro Vaši informaci připojujeme přímý odkaz na přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení (Krajský soud v Praze, sp. zn. 36 C 74/2010). Přehled je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Přímý odkaz na sp. zn. 36 C 74/2010, řízení vedeno u Krajského soudu v Praze:

- https://infosoud.gov.cz/InfoSoud/detail-řízení?typOrganizace=VSECHNY_KRAJE&druhOrganizace=KSSTCAB&cisloSenatu=36&druhVeci=c&bCVec=74&rocnik=2010“.

Si 2069/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] dne 27. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 65 Cm 5/2025. [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

- <https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 15. 1. 2026, čj. 65 Cm 5/2025-83:

- https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/65cm_5_2025_33“.

Si 2110/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] dne 28. 5. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 3 T 7/2022. [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

- <https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 5. 9. 2022, čj. 3 T 7/2022:

- https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/3T_7_2022_128/af432949-eae4-4bbb-ae48-5fd5294774e8 “.

Si 2146/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] dne 29. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 7 To 286/2023 [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

- <https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 13. 10. 2023, sp. zn. 7 To 286/2023:

- https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/7To_286_2023_19/7f551092-99b4-4c9a-abad-d29df236b287”.

Si 2152/2026 – 03.06.2026

Dotaz: „[...] dne 2. 6. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *poslední 3 účetní závěrky zveřejněné ve sbírce listin vč. výkazovek a příloh ke společnosti Dobrá mysl s. r. o., IČO 448 47 220, sídlem V Rohožníku 535, Dubeč, 107 00 Praha [...]“.*

Odpověď: „K Vaší žádosti přílohou zasíláme následující dokumenty:

- příloha účetní závěrky za rok 2022 včetně rozvahy ke dni 31. 12. 2022
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=77688908&subjektId=436642&spis=96545>
- příloha účetní závěrky za rok 2023 včetně rozvahy ke dni 31. 12. 2023
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=82350703&subjektId=436642&spis=96545>
- příloha účetní závěrky za rok 2024 včetně rozvahy ke dni 31. 12. 2024
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=87395477&subjektId=436642&spis=96545>“.

Si 2109/2026 – 05.06.2026

Dotaz: „[...] dne 28. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete sdělení spisové značky/spisových značek u Městského soudu v Praze v obchodní věci mezi:

- žalovaným: PPF Telco B.V. a menšinovými akcionáři O2 Czech Republic a.s.
- předmětem řízení: doplnění výkupní ceny po vytěsnění akcionářů (tzv. squeeze-out)
- období žaloby: podána pravděpodobně v květnu 2022

Žádám tedy o sdělení, kolik takových věcí je u Městského soudu v Praze vedeno a jaké jsou spisové značky soudních řízení [...].“

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že v informačním systému Městského soudu v Praze byla dle Vámi zadaných kritérií dohledána jedna spisová značka 79 Cm 86/2022. Na straně žalobců je celkem 917 fyzických a právnických osob, řízení je neskončeno.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále [infoSoud](#) a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>“.

Si 2104/2026 – 09.06.2026

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 28. 5. 2026 Vaše podání běžné pořadové číslo zprávy [číslo], v předmětu označené jako „Žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999“, ve kterém žádáte o zaslání:

„kopie dále uvedeného dokumentu ze sbírky listin Obchodního rejstříku (tento dokument není zveřejněn).

Dokument:

Smlouva o převodu obchodního podílu firmy [Název společnosti], s.r.o., IČO: [číslo], sídlem [adresa], z jediného společníka paní [Jméno a Příjmení], nar. [datum narození], na pana [Jméno a Příjmení], nar. [datum narození]. Převod byl dne výpisu z obchodního rejstříku zapsán ke dni [datum]. Pokud jsou k této smlouvě přiloženy ještě nějaké další související dokumenty, prosím o jejich zaslání také.

Dále bych se chtěl zeptat, jak je možné a jestli je to v souladu s právními předpisy, že Obchodní rejstřík zapsal změnu jednatele výše uvedené společnosti na základě rozhodnutí jediného společníka [Jméno a Příjmení] ze dne [datum], které nebylo opatřeno jeho ověřeným podpisem (viz. listina č. [spisová značka]).

(v textu dále také souhrnně „požadovaná informace“ či „dotaz“) [...]“.

Odpověď: „V souvislosti s vyřízení Vašeho podání a s ohledem na obsah požadovaných informací povinný subjekt považuje za vhodné nejprve připojit krátké informativní sdělení. Úvodem povinný subjekt předesílá, že zdejší oddělení poskytování informací, jako součást státní správy soudu, informuje v režimu InfZ veřejnost o činnosti soudu, a to v přiměřeném rozsahu (poskytuje nejrozumnější dokumenty a data, zejména anonymizované kopie soudních rozhodnutí ve skončené věci či různé statistické údaje, výkazy apod.). Podle § 2 odst. 4 InfZ však povinný subjekt nevytváří nové informace, což zahrnuje i dotazy na komentáře, vysvětlování, postupy v konkrétní věci apod., a v souladu s § 11 odst. 4 písm. b) InfZ neposkytuje informace o rozhodovací činnosti soudů, tedy o konkrétních soudních řízeních, s výjimkou rozsudků.

V režimu InfZ tedy povinný subjekt nemůže žádným způsobem „dovysvětlovat“ ani prověřovat postup rejstříkového soudu (soudních oddělení) v jednotlivých řízeních a zasahovat tím do výkonu soudnictví.

Ve vztahu k požadovaným informacím povinný subjekt rovněž připomíná, že obecně může v souladu s ust. § 8a odst. 1 InfZ poskytnout jen takové informace, které nebude možno propojit s konkrétní fyzickou osobou (subjektem údajů), ke které se vztahují, a to s ohledem na povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje fyzických osob, které při své činnosti zpracovává.

S ohledem na shora uvedené „mantinely“ poskytování informací v režimu InfZ a za účelem řádného posouzení a vyřízení Vašeho podání jsme požádali o součinnost úsek agendy veřejného rejstříku fyzických a právnických osob zdejšího soudu. Na základě takto opatřených informací pak povinný subjekt dále uvádí toto souhrnné sdělení.

Ve vztahu ke zpřístupnění požadované informace, resp. ke zpřístupnění konkrétních listin z agendy veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, lze v obecnosti sdělit, že do veřejného rejstříku (dále jen „VR“) jsou zapisovány skutečnosti uváděné v zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „ZVR“), přičemž v § 66 ZVR je pak uveden taxativní (úplný) výčet listin, které se zakládají povinně do sbírky listin (dále jen „SL“). Přehled všech veřejně dostupných dokumentů ve VR a SL, je v podobě přehledné tabulky dostupný na internetových stránkách www.justice.cz, dále „Veřejný rejstřík“ a do příslušné kolonky je třeba zadat název subjektu nebo IČ.

Přímý odkaz na VR a SL: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>

Přímý odkaz na Sbírkou listin společnosti [Název společnosti], s.r.o., IČO: [číslo]: [webový odkaz]

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem Vaší žádosti je požadavek na poskytnutí konkrétních dokumentů (dokumenty které nejsou povinně uveřejňovány, resp. nezakládají se do SL), odkazuje Vás povinný subjekt na institut nahlížení do spisu. Podle § 44 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, předseda senátu tomu, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, na žádost povolí, aby nahlédl do spisu a aby si z něho učinil výpisy nebo opisy, ledaže jde o spis, o němž právní předpisy stanoví, že jeho obsah musí zůstat utajen. **O poskytnutí požadované informace je tak oprávněn rozhodnout pouze rejstříkový soud v rámci výkonu své jurisdikční pravomoci.**

S ohledem na shora uvedené tedy povinný subjekt uvádí, že za účelem zpřístupnění požadované informace z rejstříkového spisu je možné podat žádost o nahlížení do spisu. V tomto směru Vám povinný subjekt doporučuje obrátit se k příslušné spisové značce rejstříkového spisu.

Ve vztahu k Vašemu dotazu uvedenému v závěru Vaší žádosti, v němž se dotazujete na možnost zápisu změny jednatele na základě listiny bez ověřeného podpisu, povinný subjekt předně konstatuje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, včetně dotazů na právní hodnocení konkrétních skutečností. Nicméně v zájmu zachování principu dobré správy a ve snaze nalézt pro Vás maximálně vstřícné řešení Vás informuje, že podle vyžádaného stanoviska úseku agendy veřejného rejstříku fyzických a právnických osob zdejšího povinného subjektu lze uvést, že žádný právní předpis nevyžaduje, aby rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady muselo být opatřeno úředně ověřeným podpisem rozhodujícího společníka; zápis do obchodního rejstříku učiněný na základě takového rozhodnutí je možný a správný“.

Si 2190/2026 – 09.06.2026

Dotaz: „[...] dne 2. 6. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 7 To 286/2023 [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

- <https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 13. 10. 2023, sp. zn. 7 To 286/2023:

- https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/7To_286_2023_19/7f551092-99b4-4c9a-abad-d29df236b287“.

Si 2148/2026 – 10.06.2026

Dotaz: „[...] dne 31. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *anonymizované (v rozsahu nutně anonymizovaných údajů, dle informačního zákona) ústavní stížnosti, o které rozhodl Ústavní soud dle IV. ÚS 455/26*

(v textu dále také „**požadovaná informace**“) [...]“.

Odpověď: „Povinný subjekt Vaši žádost posoudil, přičemž svou rešerší zjistil, že ve Vámi uvedené věci Městský soud v Praze rozhodoval v odvolacím řízení pod sp. zn. 44 To 96/2025. Tato skutečnost je seznatelná již z veřejně dostupné podoby nálezu zveřejněné v databázi Ústavního soudu.

V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti pak povinný subjekt sděluje, že v informačním systému Městského soudu v Praze (dále jen „ISVKS“) **není ve vztahu ke shora označenému řízení evidována Vámi požadovaná informace.**

V ISVKS je evidován toliko údaj o rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 25. 3. 2026, sp. zn. IV. ÚS 455/26, nikoliv však již procesní dokumenty ve věci podané ústavní stížností, která se za podmínek stanovených v ust. § 72 zák. č. 182/1993, o Ústavním soudu, podává po vyčerpání všech opravných prostředků, přímo k Ústavnímu soudu. Vámi

požadovaná informace se týká činnosti zdejšího povinného subjektu zprostředkovaně, přičemž po rozhodnutí Ústavního soudu obdrží orgány veřejné moci jako účastníci řízení toliko rozhodnutí, nikoliv veškerá podání všech účastníků řízení. Vzhledem k výroku Ústavního soudu bude ve věci opět rozhodovat prvostupňový soud, přičemž je možné předpokládat, že úplná spisová dokumentace se nachází právě u tohoto soudu.

Ve vztahu k Vámi požadované informaci proto povinný subjekt jako součást doprovodné informace uvádí, že s žádostí o poskytnutí požadované informace vztahující se ke shora uvedenému řízení o ústavní stížnosti se **můžete obrátit na příslušný povinný subjekt, jehož rozhodovací činnosti se požadovaná informace bezprostředně týká, neboť požadovaná informace představuje nezbytný úkon k zahájení příslušného řízení. Tímto povinným subjektem je Ústavní soud.**

Vzhledem ke skutečnosti, že v této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, podle nějž doprovodnou informaci představuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřený postup vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu“.

Si 2188/2026 – 11.06.2026

Dotaz: „[...] dne 2. 6. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *Pokud byla v jakémkoli období vydána rozhodnutí nebo stanoviska, která se týkala rozdílné cenové politiky vůči ženám a mužům, žádám o jejich anonymizované znění, případně o informaci, kde jsou veřejně dostupná [...].*

Odpověď: „K Vaší žádosti dovoluji krátké vysvětlení. Informační systém Městského soudu v Praze (dále jen „ISVKS“) není primárně určen k vyhledávání informací, kterých se v žádosti domáháte. Statistiku věcí podle Vámi sledované problematiky, tj. řízení týkající se rozdílné cenové politiky vůči ženám a mužům, nevedeme, nelze tak ani jednoduchým způsobem vyhledat požadované informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v ISVKS pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém dohledal dvě spisové značky řízení, které by mohly odpovídat Vašemu zadání. Zadalí jsme slovní spojení „*cenová politika vůči ženám a mužům*“, „*rozdílné zacházení v cenách*“, „C-236/09“.

Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázání na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

Na základě shora uvedeného Vám v příloze zasíláme dvě dohledané kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze.“

Si 2213/2026 – 12.06.2026

Dotaz: „[...] dne 4. 6. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *byly v uplynulém roce vydány rozsudky, kde jako účastník řízení figurovala Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s. se sídlem Národní 2600/9a, Stodůlky, 158 00 Praha 5, IČO: 01801376, pokud ano, prosím o jejich zaslání;*
2. *sdělení aktuálního stavu řízení evidovaných pod sp. zn. 19 Co 311/2025, 21 Co 59/2026, v případě vydaného rozsudku, prosím a o jeho zaslání;*
3. *sdělení, jestli proti rozsudkům (pokud byly vydány ve výše uvedených řízeních) bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu, či jiný opravný prostředek. [...].*

Odpověď:

„K bodu 1 Vaší žádosti, sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze, dle Vámi zadáných kritérií, dohledal dvě řízení, v nichž Městský soud v Praze vydal rozsudek. V příloze Vám zasíláme kopii rozhodnutí Městského soudu v Praze, vedeného pod sp. zn. 19 Co 311/2025 a sp. zn. 54 Co 288/2024.

K bodu 2 Vaší žádosti, ohledně stavu řízení vedeného pod sp. zn. 19 Co 311/2025 a sp. zn. 21 Co 59/2026 sdělujeme, že obě řízení jsou dle informačního systému Městského soudu v Praze skončená. V příloze Vám zasíláme kopii rozhodnutí Městského soudu v Praze, vedeného pod sp. zn. 21 Co 59/2026

K bodu 2 a 3 Vaší žádosti odkazujeme na internetové stránky soudu www.justice.cz, kde lze dohledat přehled Vámi požadovaného soudního řízení.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>“.