

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze obdržel dne 21. 7. 2025 Vaši žádost, doručenou osobně na podatelnu zdejšího soudu, ve které žádáte „[o] vystavení *opisu pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze, které se týká mé osoby a bylo vydáno ve věci neoprávněné evidence podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 451/1991 Sb.*“, a která byla evidenčně zařazena do rejstříku „Si“ v oddělení poskytování informací, tedy agendy, ve které se vyřizují žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“). [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti předně uvádíme, že informační systém Městského soudu v Praze dle Vámi zadaných kritérií dohledal spisovou značku [spisová značka], pod kterou bylo předmětné řízení vedeno.

Přílohou Vám posíláme anonymizované rozhodnutí pod uvedenou spisovou značkou. V souvislosti s poskytnutím opisu pravomocného vyžádaného rozhodnutí v originální (neanonymizované podobě) musí povinný subjekt konstatovat, že v režimu InfZ zdejší oddělení účastníkům řízení poskytuje pouze anonymizované kopie, neboť se předpokládá jejich zveřejnění v souladu s účelem práva na informace (§ 5 odst. 3 InfZ).

Pokud přetrvá Váš zájem o poskytnutí úplného neanonymizovaného rozhodnutí doporučujeme se ke zdejšímu soudu obrátit jako účastník řízení přímo ke spisové značce, tj. sp. zn. [spisová značka], a to s novou žádostí o poskytnutí opisu rozhodnutí (dále nikoliv však k naší sp. zn. „Si“), příp. lze využít institut nahlížení do spisu a kopii rozhodnutí si z něj pořídit.

Nad rámec Vaší žádosti rovněž níže připojujeme k případnému dalšímu využití všeobecné informace (kontakty) k podání žádosti o nahlížení do soudních spisů, které jsou veřejně dostupné na internetových stránkách www.justice.cz v záložce „SOUDY“, dále záložka „Praha – městský soud“, dále „Kontakty“, dále „Informační centrum“ a dále rozkliknout „Informace pro veřejnost a žadatele o nahlížení do spisů“.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/kontakty?clanek=informacni-centrum>

<https://msp.gov.cz/web/mestsky-soud-v-praze/kontakty/-clanek/informacni-centrum>

Informační centrum – pracoviště Spálená

telefon:

+420 221 932 261

+420 221 932 637

+420 221 932 641

email: info@msoud.pha.justice.cz - pouze pro objednávání nahlížení do spisů a pro komunikaci s Informačním centrem. [...]“.

Dotaz: „[...] dne 28. 7. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- Kolik projednával Krajský soud v Praze stížností proti rozhodnutím o podmíněném propuštění odsouzených osob z výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody vyneseným v roce 2024?

- Kolik rozhodnutí, proti kterým směřovala uvedená stížnost, Krajský soud potvrdil, změnil, zrušil, a případně kolik podaných stížností odmítl? [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti dovoluji krátké sdělení. Městský soud v Praze vede údaje (včetně soudních spisů a dokumentů v nich obsažených), v informačním systému pro krajské a vrchní soudy (dále jen „ISVKS“). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje stanovené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále vyhláškou Ministerstva vnitra č. 259/2012, o podrobnostech výkonu spisové služby a rovněž Instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Rozsah povinných údajů je dán i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží nejen pro potřeby soudu, ale také pro informování veřejnosti.

Městský soud v Praze jako soud druhého stupně (odvolací) statisticky nesleduje řízení v žádosti uvedené, tj. řízení ve kterých byla podána stížnost proti rozhodnutí o podmíněném propuštění, nelze tak jednoduchým způsobem dohledat Vámi poptávané informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v ISVKS pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém dohledal celkem 239 spisových značek řízení „PP“, ve kterých bylo rozhodováno o podané stížnosti proti rozhodnutí o podmíněném propuštění. Podrobnější informace však informační systém dále vyhledávat neumožní.

Přílohou Vám posíláme soupis dohledaných spisových značek (odvolacích řízení) vedených u Městského soudu v Praze. Současně uvádíme, že podrobnější vámi poptávané informace o způsobu vyřízení stížností proti rozhodnutí o podmíněném propuštění lze dohledat na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný obvodní soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp> [...]"

Si 2878/2025 – 06.08.2025

Dotaz: dne 24. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí spisové značky řízení vedených u zdejšího soudu dle:

- *zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, § 99, odst. 2,*
- *zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon § 147, odst. 1 a 2,*
- *zák. č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, § 66, odst. 1 a 2,*
- *zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, §§ 159, 2894, 2951, 2952,*
- *zák. č. 82/1998 Sb., zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, a to ve věcech škodních nároků.*

Obecně řečeno mě zajímají všechny spory týkající se stanovení výše škody.

Upřesňuji, že mě zajímají jen řízení v tomto procesním stavu:

- *probíhající řízení, kde dosud nepadlo meritorní rozhodnutí nadepsaného soudu,*
- *řízení, kde již padlo meritorní rozhodnutí nadepsaného soudu, avšak některá ze stran se odvolala, takže věc řeší odvolací soud.*

Nezajímají mě řízení:

- *řízení, kde z nějakého důvodu ani nedošlo k faktickému řešení problematiky přiznání škodního nároku a stanovení škody, což mohou být případy, kdy se řešila např. místní příslušnost soudu a tak podobně (administrativní záležitosti).*

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém ISVKS Městského soudu v Praze přes všechny možnosti nedohledal fulltextovým vyhledáváním žádné řízení, které by odpovídalo Vašemu zadání. Zadalí jsme např. slovní spojení „§ 99 odst. 2 zák. č. 182/2006 Sb., „§ 147 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., „zák. č. 90/2012 Sb.“, „odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci“, „při výkonu veřejné moci“, vše s výsledkem nula.

Povinný subjekt pro případné vyhledávání potřebuje zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky požadovaných rozhodnutí. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, resp. název a IČ účastníků řízení. Odpověď na Váš dotaz (přes všechny možnosti fulltextového vyhledávání výše uvedeného informačního systému) nedokážeme dohledat. Tuto skutečnost lze přičíst i množství spisů, které se odvíjí od velikosti nápadu zdejšího soudu.

Informační systém zdejšího soudu (ISVKS) není tedy primárně určen k vyhledávání informací, kterých se v žádosti domáháte. Statistiku skončených i neskončených řízení podle Vámi sledované problematiky povinný subjekt neeviduje.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme, v již dříve poskytnutých rozhodnutích dohledali celkem 3 spisové značky řízení, ve kterých bylo rozhodováno podle zákona č. 82/1998 Sb.

Přílohou Vám posíláme kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze pod sp. zn. 28 Co 48/2022, 68 Co 292/2020 a 18 Co 82/2017. V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a InfZ, který stanoví, že *informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí

Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Městský soud v Praze, stejně jako všechny soudy v ČR, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. [...].

Si 2921/2025 – 07.08.2025

Dotaz: „[...] dne 27. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *žádám o zaslání odkazu, či kopie Vašeho rozhodnutí o „Opatření předsedy Městského soudu v Praze“, vydaným v insolvenčním řízení sp.zn. [spisová značka] podle §25 odst.2 insolvenčního zákona kterým odvolal z funkce dosavadního insolvenčního správce dlužníka [název společnosti] [Jméno a Příjmení], kterému bylo ze zákona pozastaveno právo výkonu činnosti insolvenčního správce a kterým byl zároveň určen nový insolvenčního správce dle principů pro insolvenční řízení (tzv. rotační princip), pokud se tak skutečně stalo. [...].*

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti předáváme informaci získanou prostřednictvím oddělení 99 INS, které sdělilo, že v insolvenční věci pod sp. zn. [spisová značka] dlužníka [název společnosti] ke změně insolvenčního správce nedošlo. [...].

Si 2974/2025 – 07.08.2025

Dotaz: „[...] dne 30. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *sdělení, zdali proti rozsudku č.j. 6 A 51/2021 – 66 z 16. 5. 2022 byla podána kasační stížnost k NSS či nikoliv, a pokud ne, pak zdali spis sp. zn. 6 A 51/2021 byl poskytnut NSS či nikoliv a konečně zdali NSS vyžádal, či mu byl zaslán elektronicky rozsudek č.j. 6 A 51/2021 – 66. [...].*

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že v informačním systému Městského soudu v Praze byly dohledány následující informace:

- *Nejvyšší správní soud obdržel dne 15. 6. 2022 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2022, č.j. 6 A 51/2021 – 66;*

- *přípisem ze dne 27. 6. 2022 vyžádal Nejvyšší správní soud u Městského soudu v Praze předložení soudního spisu sp. zn. 6 A 51/2021;*

- *dne 1. 7. 2022 byl spis Městského soudu v Praze sp. zn. 6 A 51/2021 zaslán Nejvyššímu správnímu soudu k jejich sp. zn. 10 As 188/2022. [...].*

Si 2918/2025 – 11.08.2025

Dotaz: Žadatel dne 25. 7. 2025 podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požádal o poskytnutí informací ve vztahu k pověření vydanému předsedkyni MS v Praze, Spr 724/2021.

Odpověď: Žadateli bylo zasláno anonymizované pověření Spr 724/2021.

Si 2971/2025 - 11.08.2025

Dotaz: „[...] dne 29. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí *rozsudků v trestních věcech kvalifikovaných pod skutkovou podstatou trestného činu Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a to od 1. ledna 2022 až do současnosti. [...].*

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém CSLAV (statistické listy) Městského soudu v Praze dle Vámi zadaných kritérií dohledal celkem 82 spisových značek řízení vedených podle § 283 odst. 1 a dále celkem 62 spisových značek vedených podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, z toho bylo rozhodováno v 5 řízeních pouze podle odst. 3, písm. c) a ve zbývajících bylo současně rozhodováno i podle odst. 1.

Z výše uvedeného vyplývá, že by Vám mělo být poskytnuto celkem 87 rozhodnutí z dohledaných spisových značek.

V příloze Vám zasíláme kopie dříve anonymizovaných rozhodnutí Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 T 5/2022, 3 T 2/2022, 57 T 3/2024 a 45 T 2/2022.

Zbývajících 83 rozhodnutí nebylo dosud anonymizováno a jejich poskytnutí podléhá zpoplatnění. Oznámení o výši úhrady za poskytnutí zbývajících rozhodnutí Vám posíláme v následujícím sdělení ze dne 11. 8. 2025 č.j. Si 2971/2025-5.

S ohledem na velké množství neanonymizovaných rozhodnutí (*83 rozhodnutí čítají celkem 5 220 stran textu*) z dohledaných spisových značek si Vás dovoluujeme, vycházejí ze závěrů vyslovených Ústavním soudem v nálezu ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, poučit o možnosti případné modifikace Vaší žádosti, tedy Vaši žádost upravit tak, aby mohla být vyřízena např. bez požadavku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, popř. aby, došlo k výraznému snížení této částky (*například modifikace požadavku pouze na počet rozhodnutí či počet stran*). Ke zpoplatnění přistupujeme od textů dlouhých 20 stran, podle složitosti obsahu počítáme dobu anonymizace 3 minuty na stránku u rozhodnutí v trestních věcech. [...].

Si 3037/2025 – 11.08.2025

Dotaz: „[...] dne 3. 8. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *rozsudek vašeho soudu sp. zn. 23 Co 435/94. [...]*“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že dle sdělení Centrální spisovny Městského soudu v Praze spisy v odvolacím řízení u zdejšího soudu (sp. zn. Co) do roku 2001 byly již skartovány. Požadované rozhodnutí sp. zn. 23 Co 435/94 tak nelze poskytnout. V informačním systému Městského soudu v Praze nelze dohledat sp. zn. soudu prvního stupně.

Na základě shora uvedeného doporučujeme se s žádostí obrátit k pražskému obvodnímu soudu, u kterého v prvním stupni řízení probíhalo. [...].

Si 3040/2025 – 12.08.2025

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“) obdržel dne 4. 8. 2025 Vaše nové podání, které jste v předmětu označil jako: „*Dotaz dle zk. 106/1999*“.

Vaše podání jste formuloval následovně, cit.:

„[...] *Může mobilní operátor sledovat osobní korespondenci zákazníka?* [...]“

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízením Vašeho podání Vás povinný subjekt částečně odkazuje na své předchozí sdělení ze dne 31. 7. 2025, č.j. Si 2765/2025-3, týkající se Vaší obdobně formulované žádosti, v níž jste však žádal o komentář ke třem dotazům k vámi sledovanému cíli, tj. zda „*I. Může mobilní operátor sledovat a ukládat data z používání osob za účelem zisku? II. A těmto osobám a tedy i mě účtovat paušál za sledování? III. Jaký zákon umožňuje mobilním operátorům tuto činnost vykonávat?*“. Uvedené sdělení povinného subjektu je v rozsahu vymezení mantinelů, jimiž je povinný subjekt při posuzování obdobných žádostí vázán, zejména pak ve vztahu k východiskům ust. § 2 odst. 4 InfZ, plně přenositelné i na nynější věc.

V souvislosti s Vaším podáním možno opětovně doporučit obrátit se s Vaším dotazem přímo na příslušné instituce – tj. na mobilní operátory, ke kterým Váš dotaz cílí. [...].

Si 2993/2025 – 13.08.2025

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), obdržel dne 30. 7. 2025 Vaše podání, ve kterém jste požádala o poskytnutí následujících informací:

„1. Jakou základní hodinovou sazbu vynakládal Váš soud v roce 2024 za práci tlumočnicka do českého znakového jazyka?
2. Jaké další náklady a v jaké výši vynakládal Váš soud v roce 2024 za práci tlumočnicka do českého znakového jazyka (např. cestovné, příprava apod.)?
3. Kolik tlumočnicků do českého znakového jazyka objednával Váš soud (v případě jejich potřeby) k jednání?
4. Objednával Váš soud někdy v letech 2025, 2024, 2023 více než 1 tlumočnicka na jednání, např. v případě, že je jednání časově náročnější/delší? Pokud ano, v jakých případech, a na jakou celkovou částku má každý z takto se střídajících tlumočnicků nárok?
5. Prosim o poskytnutí alespoň 3 rozhodnutí za rok 2024 týkajících se přiznání nákladů na tlumočnicka do českého znakového jazyka.
6. Jakým předpisem/vyhláškou/zákonem se řídí Váš soud při určení nákladů na tlumočnicka do českého znakového jazyka?“. [...]“

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízením Vašeho podání je vhodné předeslat, že zdejší soud samostatně neevokuje soupis všech věcí, v nichž došlo k ustanovení tlumočnicků pro příslušné obory (v nynější věci pro tlumočení českého znakového jazyka). Povinný subjekt, vědom si východisek vyplývajících zejména z nálezů Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, postupoval ve snaze vyhnout se ryze formalistickému přístupu k Vaší žádosti tak, že v součinnosti s oddělením finanční účtárny Městského soudu v Praze, která byla ve Vaší věci oslovena, zjistil, že podklady pro Vámi kladené dotazy lze dohledat ve vztahu k jmenovitě určeným tlumočnickům.

Povinný subjekt proto v interním adresáři tlumočnicků vedeném Městským soudem v Praze dohledal celkem čtyři tlumočnický v oboru znakový jazyk, z toho dvě aktivní tlumočnice, Mgr. M. H. a Mgr. R. S., a dále pak dva již neaktivní tlumočnický, Mgr. J. Š. a E. V. (v textu všichni souhrnně pod pojmem „**tlumočnick**“). Povinný subjekt dále přistoupil k vyhledávání poptávaných informací na základě výše stanoveného seznamu zjištěných tlumočnicků.

K Vaší žádosti níže předáváme zjištěné informace, vyhledané a poskytnuté oddělením finanční účtárny Městského soudu v Praze, doplněné o další informace zjištěné povinným subjektem z informačního systému zdejšího soudu (dále také „**ISVKS**“). Věříme, že, vedení snahou o co nejefektivnější vyřízení Vaší žádosti, jsme identifikovali takové řešení, jež v nejvyšší možné míře odpovídá předmětu Vaší žádosti o informace.

K bodům 1) a 2)

V roce 2024 nebylo žádnému z výše uvedených tlumočnicků proplaceno tlumočné za práci tlumočnicka do českého znakového jazyka a ani nebyly v této souvislosti vynaloženy žádné další náklady (např. cestovné, náhrada za přípravu apod.).

K bodu 3)

Z ISVKS bylo dohledáno, že ve dvou případech, v letech 2021 a 2023, vystupoval v soudních řízeních jeden tlumočnick. Stejným postupem bylo zjištěno, že v roce 2023 v jednom řízení vystupovali dva tlumočnický [viz bod 4)].

K bodu 4)

Z ISVKS bylo dále dohledáno, že ve sledovaném období, tj. v letech 2023, 2024, 2025 zdejší soud pro potřeby soudního jednání využil více než jednoho tlumočnicka pouze v jednom případě, a to v již zmíněném soudním řízení v roce 2023.

V uvedené věci šlo o trestní řízení vedené pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 a 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Povinný subjekt uvádí také přehled vyplacených odměn za tlumočné pro konkrétní tlumočnický v daném řízení:

- tlumočnick Mgr. R. S. byla dne 3. 7. 2023 proplacena odměna za tlumočné v částce 1.850, - Kč;
- tlumočnick Mgr. M. H. byla dne 24. 4. 2023 proplacena odměna za tlumočné v částce 1.650, - Kč.

K bodu 5)

Ve vztahu k bodu 5) Vaší žádosti povinný subjekt uvádí, že ve sledovaném období nebyla vydána žádná rozhodnutí.

K bodu 6)

Tlumočnickům, včetně tlumočnicků do českého znakového jazyka, je na základě § 29 a § 30 zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnických a soudních překladatelích, v platném znění, přiznávána odměna, jejíž konkrétní výše se stanovuje podle vyhlášky č. 507/2020 Sb., o odměně a náhradách soudního tlumočnicka a soudního překladatele, v platném znění. [...]“

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze obdržel dne 3. 8. 2025 Vaše podání, ve kterém žádáte pod bodem „II.“, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), a to ... „*Jelikož je žadateli ze strany soudu bráněno v tom, aby informace získal, žadatel tímto Městskému soudu v Praze adresuje žádost, aby mu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím sdělil, v jakém vztahu jsou soudkyně JUDr. Milada Mašínová, soudkyně Městského soudu v Praze, a Mgr. Sylva Mašínová, soudkyně obvodního soudu pro Prahu 9*“.[...]“

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti pod bodem II. sdělujeme, že Městský soud v Praze nevede žádnou evidenci příbuzenských či jiných vztahů soudců a případně jiných osob, ať už mají shodné příjmení nebo nikoli (Mašínová x Mašínová), a to napříč zdejším soudem, ani mezi soudy obvodními, ostatně bylo by to v rozporu s právními předpisy upravujícími ochranu osobnosti, zejména ochranu osobních údajů a soukromí osob. [...]“.

**PŘEDSEDKYNĚ
MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE**
JUDr. Jaroslava Pokorná

V Praze dne 3. března 2021
Spr 724/2021

Vážený pane řediteli,

v souladu s § 6 a § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, Vás s účinností od 4. března 2021 pověřuji k níže uvedeným právním úkonům jménem České republiky - Městského soudu v Praze souvisejících s výkonem práva hospodařit se všemi objekty státu v příslušnosti Městského soudu v Praze a movitým i nemovitým majetkem Městského soudu v Praze:

I.

Rozsah pověření

- 1) k odsouhlasení úkonů a schválení veškerých dokumentů týkajících se zadávání veřejných zakázek malého rozsahu dle § 27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „VZMR dle ZZVZ“), a to až do výše 6.000.000,- Kč bez DPH,
- 2) ke schválení investičních záměrů a formulářů v databázi systému SMVS (správa majetku ve vlastnictví státu) při zajišťování investičních i neinvestičních akcí v rámci systému programového financování u akcí s celkovými náklady až do výše 6.000.000,- Kč bez DPH,
- 3) k projednávání a schválení objednávek, faktur a uzavírání smluv na VZMR dle ZZVZ investičního i neinvestičního charakteru s výjimkou objednávek, faktur nebo smluv týkajících se závazků hrazených z prostředků FKSP, a to až do výše 6.000.000,- Kč bez DPH,
- 4) k projednávání a schválení nájemních smluv,
- 5) k projednávání a schválení zápisů o převodu nebo výpůjčce majetku státu s organizačními složkami státu,
- 6) k rozhodování a schválení všech dokumentů (včetně rozhodnutí o nepotřebnosti dle ustanovení § 14 odst. 7 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) souvisejících s nabýváním a vyřazováním majetku České republiky – Městského soudu v Praze.

II.

Ukončení předchozích pověření

- 1) ukončuje se pověření k vystupování v právních vztazích jménem České republiky – Městského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2019, vedené pod Spr 2068/2019.

[redacted]
JUDr. Jaroslava Pokorná
předsedkyně Městského soudu v Praze



Pověření přijímám

[redacted]
Ing. Michael Mrzkoš, LL.M.
ředitel správy Městského soudu v Praze