

Si 3222/2025 – 01.09.2025

Dotaz: „[...] dne 18. 8. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze dvě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Proč jsem byla k [datum] vymazána a státní orgány, Policie, mi stále sdělují, že jsem?
2. Zašlete mi prosím jakékoli informace o tom, zda, proč a kdy Městský soud v Praze změnil rozhodnutí?
3. Je standardním postupem, že osoba zůstává ve funkci, i když byla podána rezignace?
4. Jsem stále Jednatel? Pokud jsem stále generální ředitelkou, jak se mohu této funkce konečně zbavit?
5. Kolik rezignací bylo podáno za poslední 3 roky a jejich stav byl změněn z „smazaných“ na „údajně nesmazaných“? [...].

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti předáváme následující vyjádření kanceláře veřejných rejstříků právnických a fyzických osob.

V rejstříkovém spise [číslo], v řízení pod č.j. [číslo jednací] (návrh na zápis změny do obchodního rejstříku) byla sdělením ze dne [datum], č.j. [číslo jednací], společnost [Název] s.r.o. informována následovně: „... *Samotná rezignace jednatele měla být a musí být doručena orgánu, který je oprávněn volit jednatele a to je valná hromada obchodní korporace, která je však orgánem svolávaným ad hoc a nemá stálé zasedání, proto je třeba rezignaci doručit samotné obchodní korporaci a je na jednateři, aby k projednání rezignace valnou hromadu řádně svolal a zařadil projednání rezignace na program jednání.* ...“. Je tak na jednateři, aby k projednání rezignace valnou hromadu řádně svolal a zařadil projednání rezignace na program jednání.

Vzhledem k tomu, že rezignace jednatele nebyla obchodní korporaci doručena a nedokládá se ani to, že měla být projednána na zasedání valné hromady, pak funkce jednatele nezanikla a návrh byl proto soudem, tj. usnesením ze dne [datum] č.j. [číslo jednací] zamítnut. Z odůvodnění vydaného usnesení je patrné, jaké kroky je nutno v této věci učinit. [...].

Si 3497/2025 – 02.09.2025

Dotaz: „[...] dne 27. 8. 2025 bylo Městskému soudu v Praze doručeno Vaše podání – poštovní zásilka ze dne 25. 8. 2025, č. [číslo zásilky] (v textu dále jen „**podání**“). Obsahem předmětného podání byla listina s textem sepsané poslední vůle datované ke dni [datum]. [...].

Odpověď: „[...] V souvislosti s Vaším podáním se nám bohužel nepodařilo dohledat v jakém kontextu je podání učiněno, např. zda podání adresujete ke konkrétnímu soudnímu řízení, zda žádáte o úschovu podání (závěti) apod.

Ke shora uvedenému lze v obecnosti uvést, pokud Vaše podání cílí na úschovu závěti, pak je možno doporučit osoby odpovědné pro evidenci závětí, tedy notáře. Místem pro úschovu závěti(i) je pak tzv. Centrální evidence závětí, kterou vede Notářská komora České republiky (v textu dále jen „**NK ČR**“). Bližší informace jsou uvedeny např. na webových stránkách NK ČR nebo na portálech veřejné správy – viz níže.

Pokud Vaše podání cílí ke konkrétní věci vedené u zdejšího soudu, poté je vhodné pro případ opětovného doručování připojit bližší identifikaci a důvod zaslání, v ideálním případě přímo sp. značku nebo předmět daného řízení.

Přímý odkaz:

NK ČR
<https://www.nkcr.cz/>

Portál gov.cz - Sdělení informace o závěti
<https://portal.gov.cz/sluzby-vs/sdeleni-informace-o-zaveti-S8607> [...].

Si 3403/2025 – 04.09.2025

Dotaz: „[...] dne 20. 8. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *veškerých trestních soudních rozhodnutí ve věci samé (ať už majících povahu rozsudku, nebo zprošťujícího usnesení) ve věci trestného činu křivého tlumočení dle § 347 trestního zákoníku v období od 1.1.2020 do dne vyhovění žádosti a o zaslání požadovaných rozhodnutí.* [...].

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém CSLAV (statistické listy) Městského soudu v Praze dle vámi zadáných kritérií nedohledal žádnou spisovou značku řízení. Z uvedeného důvodu nelze poskytnout vyžádaná rozhodnutí. [...]“.

Si 3452/2025 – 04.09.2025

Dotaz: „[...] dne 25. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. V kolika případech váš soud rozhodl o povolení obnovy řízení dle trestního řádu [zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)] od 1. ledna 2020?

2. Poskytnutí usnesení, kterým váš soud rozhodl o povolení obnovy řízení dle trestního řádu? Pro upřesnění a snadnější vyhledání informací, o které mám zájem, dodávám:

- Zajímají mě rozhodnutí, kterými bylo návrhům na povolení obnovy vyhověno, nikoli, kterými byl návrh zamítnut.
- Nemám zájem o rozhodnutí v jiných typech řízeních než trestních.
- O povolení obnovy se v trestním řízení rozhoduje usnesením, jehož výrok bude zpravidla obsahovat odkaz na § 284 trestního řádu a formuli „se povoluje obnova řízení“. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém ISVKS Městského soudu v Praze dle Vámi zadáných kritérií nedohledal žádnou spisovou značku trestního řízení, ve kterém by byla povolena obnova řízení. Vyhledáváno bylo za období od 1. 1. 2020 do 3. 9. 2025. [...]“.

Si 3564/2025 – 05.09.2025

Dotaz: „[...] dne 1. 9. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

„ve věci sp. zn. 56 T 7/2022 řešené u Městského soudu v Praze žádám na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. Zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí všech anonymizovaných rozhodnutí ve formě rozsudků i usnesení, vydaných nalézacím i odvolacím soudem“.

Odpověď: „[...] Vámi požadovaná rozhodnutí jsou na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněna na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz na rozhodnutí Městského soudu sp. zn. 56 T 7/2022 ze dne 9. 1. 2023:

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/56T_7_2022_183/b9dc7ece-58d8-4b44-bdfc-2c31948e3e83

Přímý odkaz na rozhodnutí Městského soudu sp. zn. 56 T 7/2022 ze dne 14. 2. 2024:

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/56t_7_2022_230-1

Přímý odkaz na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 29/2023 ze dne 14. 9. 2023:

https://msp.gov.cz/documents/d/vrchni-soud-v-praze/si-42-2024_3to-29-2023

V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti dále uvádíme, že rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v odvolacím řízení proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2024, nebylo dosud zdejším soudem veřejnosti poskytováno. Vyžádané rozhodnutí vedené pod sp. zn. 3 To 34/2024 ze dne 23. 6. 2025 Vám povinný subjekt zašle v následujících dnech, jakmile bude dokončena nezbytná anonymizace textu. [...]“.

Si 3453/2025 – 08.09.2025

Dotaz: „[...] dne 25. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které požadujete poskytnutí přílohy č. 1 k účetní závěrce předložené zdejšímu soudu společností [Název společnosti], a.s., IČ [číslo]. [...]“.

Odpověď: „[...] Na základě Vaší žádosti předáváme následující vyjádření kanceláře veřejných rejstříků právnických a fyzických osob:

V rejstříkovém spise společnosti [Název společnosti], a.s., [číslo], sp. zn. [spisová značka] bylo dohledáno, že přílohu č. 1 účetní závěrky za rok 2022 soud nemá k dispozici. Společnost bude k doložení chybějící přílohy vyzvána, následně tato bude uveřejněna ve Sbírce listin. [...].

Si 3466/2025 – 08.09.2025

Dotaz: „[...] dne 22. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Kopie všech listin (včetně příloh), které společnost [Název společnosti] s.r.o. předložila soudu k odůvodnění anonymizace (začernění) účetní závěrky za rok 2022 a zprávy auditora.
2. Rozhodnutí či jiné interní akty soudu, z nichž plyne, že anonymizovaná závěrka byla přijata jako splnění povinnosti dle § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb.
3. Záznamy o tom, jaké konkrétní zákonné důvody nebo zvláštní právní předpisy (např. zákon o ochraně utajovaných informací, zákon o bankách apod.) soud nebo [Název společnosti] s.r.o. uvedli jako základ pro anonymizaci jednotlivých údajů.
4. Protokoly o jednání či jiných úkonech, v nichž se projednávalo splnění povinností [Název společnosti] s.r.o. podle § 104-106 zákona č. 304/2013 Sb.
5. Seznam (metadata) veškerých příloh založených do rejstříkového spisu v rámci řízení [číslo jednací] spolu s datem jejich doručení a popisem obsahu. [...].

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti dovoluji krátké sdělení.

Rozsah informací, které se v režimu InfZ poskytují o samotném výkonu soudnictví, informace o obsahu soudních řízení, vymezuje § 11 odst. 4 písm. b) InfZ. V souladu s ním se neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů, tedy o konkrétních soudních řízeních, s výjimkou rozsudků. Pod pojem „rozhodovací činnost soudů“ se zahrnují informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu věci a k jeho právnímu posouzení, úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení... (viz Furek, Rothanzl, Jirovec. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 542).

Podklady ze soudních spisů tedy v rámci InfZ běžně poskytovány nejsou. Naše oddělení, jako oddělení státní správy soudu, informuje veřejnost o činnosti soudu, a to v přiměřeném rozsahu. Povinný orgán tak v režimu InfZ poskytuje veřejnosti nejrozumnější dokumenty a data, zejména kopie soudních rozhodnutí (přesněji řečeno anonymizovaná konečná rozhodnutí ve věci), či různé statistické údaje, výkazy, tabulky, výroční zprávy apod.

K Vaší žádosti k jednotlivým bodům předáváme následující vyjádření rejstříku právnických a fyzických osob Městského soudu v Praze:

K bodu 1

Společnost [Název společnosti] s.r.o., IČ [číslo] (dále jen „Společnost“) podala žádost ze dne 31. 12. 2024 a ze dne 5. 9. 2025 o založení účetních závěrek za rok 2022 a za rok 2023 do sbírky listin. Současně požádala o založení účetních závěrek do sbírky listin s anonymizovanými údaji, a to z důvodu ochrany svých zájmů, s ohledem na citlivost údajů, jejichž zveřejnění by mohlo Společnosti přivodit újmu a způsobit výhodu jejich konkurentům.

K bodu 2

Byl vydán referát v elektronické verzi k založení účetní závěrky za rok 2023 předložené Společností do Sbírky listin.

K bodu 3

Společností byl podáním ze dne 31.12.2024 uveden následující důvod pro anonymizaci údajů v účetní závěrce za rok 2022:

„S odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2022 vydaném pod sp. zn. 27 Cdo 2536/2021 si Žadatel dovoluje požádat nadepsaný soud o založení účetní závěrky do sbírky s anonymizovanými údaji, a to z důvodu ochrany svých zájmů.

Žadatel tímto sděluje, že v účetní závěrce začernil pouze vybrané údaje, jež tvoří obchodní tajemství Žadatele a jejichž zveřejnění by mohlo narušit obchodní činnost Žadatele. Žadatel tak činí s ohledem na citlivost údajů, jejichž zveřejnění by mohlo Žadateli přivodit újmu a způsobit výhodu konkurentům Žadatele.“

Společností byl podáním ze dne 5.5.2025 uveden následující důvod pro anonymizaci údajů v účetní závěrce za rok 2023:

„S odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2022 vydaném pod sp. zn. 27 Cdo 2536/2021 si Žadatel dovoluje požádat nadepsaný soud o založení účetní závěrky do sbírky s anonymizovanými údaji, a to z důvodu ochrany svých zájmů.

Žadatel tímto sděluje, že v účetní závěrce začernil pouze vybrané údaje, jež tvoří obchodní tajemství Žadatele a jejichž zveřejnění by mohlo narušit obchodní činnost Žadatele. Žadatel tak činí s ohledem na citlivost údajů, jejichž zveřejnění by mohlo Žadateli přivodit újmu a způsobit výhodu konkurentům Žadatele. “

K bodu 4

Protokoly o jednání soud nevyhotovoval, neboť žádná jednání stran zakládání účetních závěrek do sbírky listin soud nerealizuje.

Soud činil úkony, v nichž řešil splnění povinností Společnosti dle § 104 až 106 zákona č. 304/2013 Sb.

Přílohou Vám posíláme kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze pod sp. zn. [číslo jednací], [číslo jednací], [číslo jednací] ze dne [datum] a ze dne [datum], [číslo jednací].

K bodu 5

Seznam příloh řízení [číslo jednací]:

- 1) Povinnost zveřejnit účetní závěrku společnosti [Název společnosti], ze dne 1.4.2025, odesílatel: [Jméno a Příjmení], adresát: Městský soud v Praze

Popis obsahu: opětovná žádost [Jméno a Příjmení], aby Městský soud v Praze učinil příslušné kroky vůči společnosti [Název společnosti] v souvislosti s neplněním povinnosti ze strany této společnosti, když není splněna povinnost ve smyslu § 66 a 67 zákona č. 304/2013 Sb. Údaje jsou v podstatném rozsahu začerněny a z dokumentu neplyne zdůvodnění tohoto postupu. Jsou proto dány pochybnosti o zákonnosti dohoto postupu. Současně upozorněno na nezveřejnění dokumentů dle § 66 a 67 zákona č. 304/2013 Sb. za rok 2023. Podán návrh na realizaci procesního postupu vůči společnosti [Název společnosti], s.r.o., nenapraví-li současný stav.

- 2) Žaloba, Krajský soud Ostrava, sp.zn. [spisová značka]

- 3) Sdělení Městského soudu v Praze, ze dne 2.4.2025, adresát: [Jméno a Příjmení], odesílatel: Městský soud v Praze, veřejný rejstřík

Popis obsahu: Městský soud v Praze sděluje žadateli [Jméno a Příjmení], že povinnost zveřejnění účetní závěrky za rok 2022 byla společností [Název společnosti] splněna fakticky okamžikem jejího předání rejstříkovému soudu, přičemž společnost prokázala, že by jí zveřejnění anonymizovaných údajů mohlo přivodit újmu. Dále uveden odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu, 27 Cdo 2536/2021-193. Pan [Příjmení] informován o tom, že společnost [Název společnosti] bude vyzvána k doplnění účetní závěrky za rok 2023

K doplnění současně uvádíme, že v režimu InfZ nelze podávat žádná vysvětlení, provádět žádnou kontrolní činnost v soudních řízeních, na základě žádosti o informace rovněž se nelze domoci žádné změny či podávat návrhy na procesní opatření apod.

Máte-li zájem o bližší informace ve Vámi sledované problematice, pak nezbyvá než doporučit, obracet se k Městskému soudu přímo pod příslušnou spisovou značkou [spisová značka], a to např. formou žádosti o nahlížení do spisu, nikoli však formou žádosti o informace podle InfZ.

Informace k podání žádosti o nahlížení do spisů je veřejně dostupná na internetových stránkách www.justice.cz, záložka „Soudy“, dále záložka „Praha – městský soud“, dále „Kontakty“, dále „Informační centrum“ a dále rozkliknout „Informace pro veřejnost a žadatele o nahlížení do spisů“.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/kontakty?clanek=informacni-centrum> [...].“

Si 3496/2025 – 08.09.2025

Dotaz: „[...] dne 26. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *zda Městský soud v Praze vede seznam advokátů, kteří jsou standardně ustanovováni jako opatrovníci pro SVJ,*

- *zda je možné z tohoto seznamu vycházet při návržení konkrétní osoby jako opatrovníka v návrhu k soudu, popř. zda lze zároveň požádat o vyloučení konkrétní osoby z důvodu kolize či střetu zájmů v rámci projednávaných bodů. [...]*“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze disponuje interním seznamem advokátů, kteří požádali o ustanovení opatrovníkem nebo zástupcem v občanskoprávním řízení. Ten je k dispozici soudcům při ustanovení opatrovníka v konkrétních řízeních. Výběr konkrétního opatrovníka je v plné kompetenci každého soudce v daném řízení, jedná se o rozhodovací činnost soudu. Statisticky Městský soud v Praze nesleduje, jak je tento seznam advokátů využíván.

V případě návrhů/dotazů týkajících se ustanovení opatrovníka v daném řízení, je potřeba se obracet s dotazy či připomínkami přímo ke konkrétní spisové značce. [...]

Si 3534/2025 – 08.09.2025

Dotaz: „[...] dne 29. 8. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *zda byly Městskému soudu v Praze postoupeny Krajským soudem v Brně usneseními ze dne 27. 8. 2025 tyto 3 věci sp. zn. 29 Af 25/2024, 29 Af 26/2024 a 29 Af 25/2024 a pokud ano, prosím o spisové značky, pod kterými postoupené věci vede Městský soud v Praze. [...]*“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že v informačním systému Městského soudu v Praze nebyly ke dni 5. 9. 2025 dohledány Vámi uváděné spisové značky v žádosti, postoupené od Krajského soudu v Brně.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

K doplnění uvádíme, že nahlédnutím do „infoSoud“, informace o řízení, bylo dohledáno, že u Vámi uváděných řízení v žádosti sp. zn. 29 Af 25/2024, sp. zn. 29 Af 26/2024 a sp. zn. 29 Af 25/2024 bylo Krajským soudem v Brně vydáno rozhodnutí o postoupení věci, nicméně k postoupení daných spisů Městskému soudu v Praze prozatím nedošlo. [...]

Si 3566/2025 – 09.09.2025

Dotaz: „[...] dne 2. 9. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 41 T 8/2025. [...]

Odpověď: „[...] Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

sp. zn. 41 T 8/2025

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/41t_8_2025_16 [...]

Si 3560/2025 – 10.09.2025

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“) obdržel dne 31. 8. 2025 Vaše podání, které jste v předmětu označil jako: „infozákon“.

Vaše podání jste formuloval následovně, cit.:

„[...] V Usnesení [spisová značka] Městský soud v Praze uvádí:

„Ze zdravotnické dokumentace [Označení nemocnice] soud zjistil, že navrhovatel trpěl xxx, xxx, xxx a xxx xxx.“

Žádám o odpověď na tuto otázku:

Odkud skutečně pocházejí dané informace, které je opravňují k daným tvrzením, protože údaje tvořící podklad pro tato tvrzení jsem nikde ve zdravotní dokumentaci nenašel? [...]“.

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízení Vaší žádosti dovoluji krátké sdělení. V rámci InfZ povinné subjekty přiměřeným způsobem informují veřejnost o své činnosti. Podle § 2 odst. 4 InfZ však nevytváříme nové informace, což zahrnuje i názory, komentáře, vysvětlování apod., a v souladu s § 11 odst. 4 písm. b) InfZ neposkytujeme informace o rozhodovací činnosti soudů, tedy o konkrétních soudních řízeních, s výjimkou rozsudků. Obsah soudního rozhodnutí zpravidla lze v režimu InfZ poskytnout veřejnosti v anonymizované podobě, nelze jej však žádným způsobem doplnit o vysvětlení, kde soudce získal v rozhodnutí uvedené informace. Jinými slovy řečeno, jakékoli komentáře nad rámec odůvodnění rozsudku nebo usnesení jsou v režimu InfZ nepřipustné.

Je-li předmětem Vaší žádosti analýza postupu nebo rozhodnutí soudu v konkrétním řízení, pak nezbývá než doporučit obracet se k Městskému soudu v Praze jako účastník daného řízení přímo pod příslušnou spisovou značkou [spisová značka], tj. je potřeba využít svého procesního postavení a postupovat v jeho rámci. [...]

Si 3654/2025 – 11.09.2025

Dotaz: „[...] dne 5. 9. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací, zda byla u zdejšího soudu vedena řízení ve věci *pozastavení činnosti advokáta ve smyslu § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii*. Pokud taková řízení byla, žádáte o zaslání těchto rozsudků v anonymizované podobě. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení podle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii – řízení o pozastavení činnosti advokáta) a nemá povinnost je v této podobě sledovat, nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém dohledal jednu spisovou značku. Zadali jsme slovní spojení „*pozastavení činnosti advokáta*“, „§ 9 odst. 2 písm. a)“, s vymezením žalovaného Česká advokátní komora“.

V příloze Vám zasíláme kopii rozhodnutí Městského soudu v Praze.

Nad rámec Vaší žádosti Vám přílohou posíláme kopie 11 již anonymizovaných rozhodnutí, která by mohla alespoň částečně odpovídat Vámi sledované problematice. [...]

Si 3556/2025 – 12.09.2025

Dotaz: „[...] dne 29. 8. 2025 jste podali u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- rozhodnutí, kterým byl zdejší Vrchní soud v Praze vyloučen z rozhodování ve věci trestního řízení soudce Vrchního soudu v žádosti blíže popsáno,
- sdělení, jak je postupováno v případě, že zdejší soud má rozhodovat ve věci soudce zdejšího soudu neboli když je například soudce zdejšího soudu trestně stíhán a jeho kauzu má rozhodovat právě zdejší soud, na kterém

je přitom souzený stíhaný soudce soudcem a zdali má k této otázce zdejší soud nějaké vnitřní předpisy a pokud ano, tak jaké konkrétně. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti Vám v příloze zasíláme kopii rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci.

K další části Vaší žádosti týkající se delegace soudu předáváme následující sdělení trestního úseku:

Jde-li o trestní věci, lze uvažovat o postupu podle § 30 odst. 1 trestního řádu – nemůže rozhodovat soudce, u něhož je pro poměr k osobám, jichž se úkon dotýká, lze mít pochybnost o jeho schopnosti nestranně rozhodovat (typicky rodinný příslušník, blízký přítel apod.). Takový soudce je z rozhodování vyloučen.

Lze si i představit tak úzkou vazbu soudce na instituci, že by se postupovalo podle § 25 trestního řádu – z důležitých důvodů by nejbližše společně nadřízený soud rozhodl o odnětí věci a přikázání jinému soudu téhož druhu a stupně. Tak například v minulosti rozhodl Nejvyšší soud o tom, že odvolacím soudem pro věc týkající se soudce Vrchního soudu v Praze nebude tento soud, nýbrž Vrchní soud v Olomouci. [...]

Si 3559/2025 – 12.09.2025

Dotaz: „[...] dne 29. 8. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí *několika rozsudků v trestních věcech, ať již zprošťujících, tak odsuzujících, případně i usnesení, a to ve věcech, kdy byla předmětem „směnka“, které byly vydány v letech 2019 až 2025.* [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení kdy předmětem byla směnka.), nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace. V informačním systému CSLAV (statistické listy) Městského soudu v Praze lze vyhledávat pouze podle konkrétních §§ trestního zákoníku. Nelze dále blíže vyhledávat podle toho, zda předmětem trestné činnosti byla směnka příp. jiná další oblast trestné činnosti.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se pokusili rovněž vyhledávat v informačním systému ISVKS Městského soudu v Praze, a to fulltextovým vyhledáváním. Přes všechny možnosti informační systém nedohledal žádné spisové značky řízení, které by odpovídalo Vašemu zadání.

Současně sdělujeme, že jsme v naší databázi dříve poskytnutých rozhodnutí dohledali 9 spisových značek řízení, ve kterých bylo rozhodováno v trestní věci týkající se smének.

V příloze Vám zasíláme kopie trestních rozhodnutí Městského soudu v Praze

Zbývající trestní/obchodní rozhodnutí jsou na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněna na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

<https://msp.gov.cz/en/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace/-/clanek/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz k následujícím spisovým značkám:

sp. zn. 1 T 1/2015

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/1T_1_2015_24/c7b92eda-fc9a-486c-8024-30ff9ede306f

sp. zn. 57 T 10/2020

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/57T_10_2020_91/49fe4c0b-08c2-456d-818a-0e5c3ba181ed

sp. zn. 45 T 5/2015

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/45T_5_2019_195/249d7561-c5b5-4a07-ac88-a82dc7bc0341

sp. zn. 49 T 10/2018

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/49T_10_2018_99/3dbaa14c-e15f-4f7e-90b5-41106956ca79

sp. zn. 49 T 8/2020

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/49T_8_2020_83/f12c4472-520a-4810-a251-866a57107da0

sp. zn. 1 T 2/2022

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/1t_2_2022_427

sp. zn. 43 T 2/2024

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/43t_2_2024_2

sp. zn. 11 Cm 81/2006

https://msp.gov.cz/documents/14569/2336184/11Cm_81_2006_183/a717d96c-0977-4700-8200-ae1807895f29

sp. zn. 47 Cm 85/2021

https://msp.gov.cz/documents/14569/2336184/47Cm_85_2021_43/cb18f0c5-00bd-4ed0-8510-5af55421096e [...].

Si 3668/2025 – 12.09.2025

Dotaz: „[...] dne 6. 9. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2025?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku bylo vyhověno a kolika nikoli?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč
- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2024?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku bylo vyhověno a kolika nikoli?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč
- počet žádostí o prominutí soudního poplatku v řízení u Vašeho soudu, a to v roce 2023?
- kolika z těchto žádostí o prominutí soudního poplatku bylo vyhověno a kolika nikoli?
- kolik žádostí o prominutí soudního poplatku v daném roce se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10.000,- Kč [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti dovoluji krátké sdělení. Městský soud v Praze vede údaje (včetně soudních spisů a dokumentů v nich obsažených), v informačním systému pro krajské a vrchní soudy (dále jen „ISVKS“). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje stanovené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále vyhláškou Ministerstva vnitra č. 259/2012, o podrobnostech výkonu spisové služby a rovněž Instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Rozsah povinných údajů je dán i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží nejen pro potřeby soudu, ale také pro informování veřejnosti.

ISVKS statisticky nesleduje takto konkrétní informace v žádosti uvedené (počet řízení, ve kterých bylo rozhodováno o žádosti o prominutí soudního poplatku, kolik z těchto žádostí bylo vyhověno/nevyhověno a kolik žádostí o prominutí soudního poplatku se týkalo prominutí soudního poplatku vyššího než 10 000 Kč), nelze tak jednoduchým způsobem dle zadaných kritérií ze systému dohledat (vyfiltrovat) Vámi poptávané informace.

Povinný subjekt pro případné vyhledávání v ISVKS potřebuje zadat konkrétní údaje, v ideálním případě přímo spisové značky požadovaných soudních řízení, nejsou-li žadateli známy, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc, odpověď na Váš konkrétní dotaz jsme řešili v rámci našich možností pomocí fulltextového vyhledávání (lze zadáváním spojení omezeného počtu klíčových slov), přičemž naše elektronické informační systémy tímto způsobem nedohledaly žádná řízení, která by přímo odpovídala Vašemu zadání.

Pro Vaši informaci uvádíme, že jsme do fulltextového vyhledávání zadali slova např. „§ 60 odst. 7 s.r.s.“, „§ 60 odst. 7“, „náhrada nákladů účastníkům zcela nebo zčásti nepříznává“, pasáže části textu, zadali zúžením na konkrétní úsek, sledované časové období, přenastavili jsme zadání a upravovali slovní kombinace pro fulltext apod., bohužel bez bližších výsledků. [...]“.

Si 3531/2025 – 15.09.2025

Dotaz: „[...] dne 29. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- poskytnutí předpisu, kterým se řídí zdejší soud a který upravuje následující procesní postup. Tímto procesním postupem je situace, kdy je společně s odvoláním předloženo DVD (příp. jiný nosič dat)

a odvolání se na předmětné DVD přímo odkazuje (resp. odkazuje na vypálené soubory na DVD). Zda existuje nějaký předpis vytvořený zdejším soudem (např. interní), který upravuje, že obsah DVD, který je součástí odvolání, je překontrolován antivirem, o překontrolování antivirem je sepsán záznam o proběhlé kontrole, dokumenty v elektronické podobě jsou následně vytištěny do listinné podoby. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti předáváme informace poskytnuté vedoucí odboru styku s veřejností. Městský soud v Praze postupuje dle Instrukce MSp č.j. 133/2012-OD-ST, kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených, § 14 – Postup organizace při ověřování dokumentů doručených na přenosných technických nosičích dat. Instrukce č. 5/2022 MSp, č.j. 115/2022-OI-SP/1 o zajištění bezpečnosti informací v prostředí informačních a komunikačních technologií resortu ministerstva, Politika č. 18 – Politika ochrany před škodlivým kódem, odst. 6 Pravidla a postupy pro ochranu serverů a sdílených datových úložišť (str. 245 instrukce). Na pracovišti soudu Slezská jsou 3 PC tzv. „stand-alone“, který není připojen k internetu ani vnitřní síti, má aktuální antivirový software, je určen výhradně pro kontrolu externích médií, jeden je v podatelně, jeden na zápisovém oddělení veřejného rejstříku a jeden na sbírkách listin, kde se CD antivirově prověří a na každé takto prověřené CD se učiní záznam otiskem razítka „ověřeno dne“, a poté je možné technický nosič vložit do systémů soudu. Na pracovišti soudu ve Spálené provádí antivirovou kontrolu odd. IT. [...]“.