

Si 1717/2026 – 18.05.2026

Dotaz: „[...] dne 3. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- a) seznamu všech insolvenčních správců zapsaných do příslušného seznamu pro obvod Městského soudu v Praze (jak pro oddlužení, tak pro konkurs) s uvedením data, kdy byl daný insolvenční správce naposledy ustanoven Městským soudem v Praze do funkce včetně spisové značky daného řízení a názvu dlužníka,
- b) chronologického přehledu ustanovení insolvenčních správců do funkce (pro oddlužení a konkurs) za období od 15. 3. 2026 do 30. 4. 2026, včetně uvedení data daného ustanovení a spisové značky daného řízení a názvu dlužníka [...].

Odpověď: „K Vaší žádosti předáváme následující vyjádření kanceláře insolvenčních rejstříků:

K bodu a) žádosti

Seznam insolvenčních správců vede Ministerstvo spravedlnosti (§ 21 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení), a je veřejně přístupný na internetových stránkách www.justice.cz, dále „E-SLUŽBY“, dále „PROFESNÍ SEZNAMY“, dále „SEZNAM INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ“. Na základě shora uvedeného doporučujeme se s bližšími dotazy obrátit přímo k Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Přímý odkaz:

<https://isir.justice.cz/InsSpravci/>,

<https://eisir.justice.cz/insolvenzni-spravci>.

K bodu b) žádosti

Ve vztahu k bodu b) žádosti v příloze posíláme požadované přehledy za sledované období. Přehledy obsahují datum ustanovení insolvenčního správce, spisovou značku insolvenčního řízení a jméno a příjmení/název insolvenčního správce.

Bližší informace k insolvenčním řízením, tj. přehledy událostí, které nastaly v průběhu konkrétních soudních řízení a všech veřejně dostupných dokumentů (informace pro veřejnost), jsou dostupné na internetových stránkách www.justice.cz, dále „Insolvenční rejstřík“, dále je potřeba zadat příslušný název subjektu nebo IČ nebo „Přejít na podrobné vyhledávání“, dále zadat příslušnou spisovou značku INS – insolvenční řízení a přejít na „Detail“ a v záložce „Oddíl B – řízení po úpadku“ nebo v záložce „Oddíl C – incidenční spory“ vyhledávat uveřejněné dokumenty (např. ustanovení insolvenčního správce, rozhodnutí zdejšího soudu nebo odvolacích, dovolacích soudů).

Přímý odkaz na internetové stránky Justice:

<https://msp.gov.cz/en/web/msp/rozcestnik>

Současně připojujeme přímý odkaz na internetové stránky insolvenčního rejstříku:

<https://isir.justice.cz/Isir/>.

Si 1738/2026 – 19.05.2026

Dotaz: „[...] dne 4. 5. 2026 byla Městskému soudu v Praze doručena Vaše navazující žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které jste požádal o poskytnutí následujících informací ve věci vedené u povinného subjektu pod sp. zn. 40 T 7/2017:

„Zda je rozsudek ve věci sp. zn. 40T 7/2017-3449 (obžalovaný [iniciály], zmanipulování televizní hry [název], trest 3,5 roku odnětí svobody potvrzený Vrchním soudem v Praze dne 17. května 2018) pravomocně uzavřen a zda byl výkon trestu odnětí svobody zahájen a pokud ano, kdy byl ukončen.“ [...].

Odpověď: „Ve vztahu k první části Vašeho dotazu sdělujeme informace dohledané v informačním systému zdejšího soudu (v textu dále také „ISVKS“).

V ISVKS bylo dohledáno, že předmětné řízení (40 T 7/2017) bylo pravomocně ukončeno ke dni 17. 5. 2018. Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení (40 T 7/2017), je rovněž veřejnosti dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E-SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E-JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Přímý odkaz na řízení vedené pod sp. zn. 40 T 7/2017:

- https://infosoud.gov.cz/InfoSoud/detail-rizeni?typOrganizace=VSECHNY_KRAJE&druhOrganizace=MSPHAAB&cisloSenatu=40&druhVeci=t&bcVec=7&rocnik=2017

Dále v předmětné věci rozhodl Nejvyšší soud (dále jen „**NS**“) v neveřejném zasedání konaném dne 17. 10. 2018 o dovolání, které podal obviněný proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 5. 2018, sp. zn. 1 To 5/2018, jako soudu odvolacího v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 40 T 7/2017, přičemž dovolání obviněného **bylo odmítnuto**.

K případnému využití Vám současně poskytujeme odkaz na rozhodnutí NS ze dne 17. 10. 2018, sp. zn. 6 Tdo 1211/2018-31:

- https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/6849EE132374F1CFC125837B00224327?openDocument&Highlight=0,

Ve vztahu k Vašemu dotazu směřujícímu k oblasti **výkonu trestu odnětí svobody** povinný subjekt dodává, že touto informací by měl disponovat jiný povinný subjekt a sice Vězeňská služba České republiky (dále také jako „**VS**“), neboť požadovaná informace se přímo vztahuje k jeho činnosti.

Zdejší oddělení poskytování informací, jako oddělení státní správy soudu, informuje veřejnost o **činnosti zdejšího soudu**, a to v přiměřeném rozsahu (poskytuje nejrůznější dokumenty a data, zejména anonymizované kopie soudních rozhodnutí ve skončené věci či různé statistické údaje, výkazy apod.). Zdejší povinný subjekt informace tohoto charakteru neneviduje.

S ohledem na shora uvedené Vám tak dáváme na zvážení se s případným požadavkem na zpřístupnění Vámi požadovaných informací obrátit přímo na příslušnou VS, jenž je rovněž povinným subjekt ve smyslu InfZ“.

Si 1753/2026 – 20.05.2026

Dotaz: „[...] dne 5. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

„Žádost se týká spolkového rejstříku a spolku (dříve sdružení) „Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci“, IČO 64763099 (spolek dnes již neexistuje), a to konkrétně informací z období před 1. lednem 2014 (tedy z doby, kdy tuto agendu nespravovaly rejstříkové soudy). Žádám o poskytnutí těchto informací k uvedenému subjektu (sdružení ve smyslu tehdy platného zákona č. 83/1990 Sb.):

- 1) *Kopie návrhu na registraci sdružení (nebo obdobného dokumentu této povahy).*
- 2) *Kopie stanov sdružení.*
- 3) *Informace o složení statutárního orgánu sdružení v letech 2010 a 2011. (Nebo v době „nejblíže předcházející“ těmto letům, pokud přímo tato informace není k dispozici. Sdružení vzniklo v roce 1996, lze předpokládat, že v mezidobí došlo k dílčím personálním změnám.)“ [...].*

Odpověď: „Na základě Vaší žádosti Vám poskytujeme následující informace dohledané kanceláří veřejného rejstříku právnických a fyzických osob ve spise vedeném pod sp. zn. L 7251/MSPH Volejbalový oddíl Příbram, v likvidaci.

K bodu 1 a 2:

Kopii návrhu na registraci a kopii stanov sdružení Volejbalový oddíl Příbram, IČO 647 63 099 Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení. V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a InfZ, který stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito předpisy jsou míněny zejména § 81 až § 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Městský soud v Praze, stejně jako všechny soudy v České republice, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí. Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že k anonymizaci přistoupil mimo jiné i z toho důvodu, že požadované informace nebyly v minulosti uveřejněny v evidenci mající charakter veřejného rejstříku.

Zároveň povinný subjekt uvádí, že jméno Vámi dotazované osoby se v poskytnutých dokumentech nevyskytuje.

K bodu 3:

Ze spisového materiálu zapsaného občanského sdružení Volejbalový oddíl Příbram byla dohledána ke sledovanému období informace, v níž tehdejší správce evidence občanských sdružení a jejich organizačních jednotek, kterým bylo Ministerstvo vnitra, konstatuje, že občanská sdružení ve Vámi sledovaném období neměla vůči státu oznamovací povinnost týkající se složení svých orgánů. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že registrace občanských sdružení, stejně jako evidence občanských sdružení se ve Vámi sledovaném období řídila zákonem č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů.

Tehdejší správce evidence proto poptávanou informaci nedisponoval, neměl ani povinnost takovou informaci poskytovat. Z uvedeného pak vyplývá, že požadovanou informaci nedisponuje ani povinný subjekt, který spisovou dokumentaci po změně zákonné úpravy převzal“.

Si 1827/2026 – 20.05.2026

Dotaz: „[...] dne 6. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí sdělení datumu doručení usnesení dovolacího soudu (č.j. číslo jednací, datum) v trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka], a to obhájkyni [Jméno a Příjmení] [...]“.

Odpověď: „K Vaší žádosti předáváme následující informace poskytnuté kanceláří senátu [označení senátu].

V řízení pod sp. zn. [spisová značka] bylo usnesení Nejvyššího soudu [číslo jednací, datum] doručeno obhájkyni [Jméno a Příjmení] dne 7. 4. 2026 prostřednictvím datové schránky“.

Si 1850/2026 – 21.05.2026

Dotaz: „[...] dne 13. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *jak si společnost [Název společnosti] s. r. o., IČO [číslo], plní povinnost zakládání povinných listin do Sbírký listin rejstříkového soudu [...]*“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že z informačního systému Městského soudu v Praze (databáze ISVK a ISVR) bylo zjištěno, že společnost [Název společnosti] s. r. o., IČO [číslo], byla zdejším úsekem Veřejného rejstříku právnických a fyzických osob (dále jen „**VR**“) vyzvána k založení příslušných listin do sbírky listin. Na výzvu uvedená společnost do dne vyřízení této žádosti nereagovala. VR podal podnět ke zrušení této společnosti. Toto řízení je vedeno pod sp. zn. [spisová značka].

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E-SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E-JUSTICE, dále [infoSoud](#) a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>“.

Si 1904/2026 – 21.05.2026

Dotaz: „[...] dne 18. 5. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *anonymizované rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 1990, sp. zn. 13 Co 59/90 a navazující rozhodnutí odvolacího či dovolacího soudu, má-li je soud k dispozici [...]*“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že učiněným dotazem, ohledně Vámi žádaného rozhodnutí sp. zn. 13 Co 59/90 bylo Centrální spisovnou Městského soudu v Praze sděleno, že předmětný spis sp. zn. 13 Co 59/90 není uložen v Centrální spisovně Městského soudu v Praze. Z těchto důvodů Vámi požadované rozhodnutí nelze poskytnout.

Ve vztahu k Vašemu podání Vám dáváme na zvážení se s případným požadavkem obrátit přímo na Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 146 00 Praha 4, který by mohl danou informaci disponovat.

Přikládáme přímý odkaz:

[Archiv hlavního města Prahy](#) nebo <http://www.ahmp.cz/index.html?mid=39&wstyle=0&page=>“.

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel ve dnech 7. 5. – 8. 5. 2026 Vaše dvě podání běžná pořadová čísla zpráv [číslo] a [číslo] v předmětu označená jako „žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve kterých požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Kolik advokátů ustanovených ex officio poskytovalo obhajobu ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. [spisová značka], a to k okamžiku pravomocného skončení věci (26.03.2025)?
2. Kdy každý z těchto advokátů ex officio požádal po 26.03.2025 o přiznání a vyplacení odměny?
3. Kdy bylo o nároku každého z těchto advokátů ex officio o přiznání a vyplacení odměny pravomocně rozhodnuto?
4. Kdy došlo každému z těchto advokátů ex officio k vyplacení jeho odměny?

(v textu dále také „požadovaná informace“) [...]“.

Odpověď: „Povinný subjekt předně uvádí, že obě Vaše shora označená podání obsahovala žádost téhož znění, protože povinný subjekt vyřizování obou podání spojil a dále je vyřizuje pod společnou sp. zn. Si 1808/2026.

Povinný subjekt Vaši žádost posoudil a po shromáždění nezbytných pokladů Vám poskytuje následující informace poskytnuté příslušným senátem [označení senátu] a ekonomickým odborem Městského soudu v Praze.

Ve vztahu ad bod 1:

Ve vztahu k prvnímu bodu Vaší žádosti sdělujeme, že ke dni 26. 3. 2025 poskytovalo obhajobu ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [spisová značka] celkem 13 ustanovených obhájců (tj. obhájců ex officio).

Ve vztahu ad body 2), 3) a 4):

Ve vztahu ke zbývajícím bodům Vaší žádosti uvádí povinný subjekt následující souhrnné sdělení.

Z celkového počtu třinácti ustanovených obhájců požádalo o přiznání a vyplacení odměny od 26. 3. 2025 do 14. 5. 2026 celkem deset z nich.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že o uplatněných nárocích obhájců bylo v devíti z těchto případů již rozhodnuto. Obhájce uvedený v tabulce pod pořadovým číslem 10, požádal o obhajné dne 23. 4. 2026.

Podrobný přehled požadovaných informací připojujeme v následující tabulce. Informace o jednotlivých obhájcích poskytuje povinný subjekt v anonymizované podobě s ohledem na povinnost povinného subjektu podle § 5 odst. 3 InfZ“.

Sledované období od 26. 3. 2025 do 14. 5. 2026				
Obhájce ex officio	Datum žádosti	Datum rozhodnutí	Datum úhrady	Vyplacené obhajné
Obhájce 1	07.04.2025	21.07.2025	26.08.2025	ANO
Obhájce 2	03.05.2025	22.07.2025	29.09.2025	ANO
Obhájce 3	14.05.2025	10.11.2025	24.04.2026	ANO
Obhájce 4	20.05.2025	23.07.2025	24.09.2025	ANO
Obhájce 5	06.06.2025	24.07.2025	22.09.2025	ANO
Obhájce 6	09.07.2025	10.11.2025	04.03.2026	ANO
Obhájce 7	31.07.2025	10.11.2025	24.04.2026	ANO
Obhájce 8	21.10.2025	29.04.2026		NE
Obhájce 9	16.01.2026	14.05.2026		NE
Obhájce 10	23.04.2026	dosud nerozhodnuto		NE

Si 1898/2026 – 22.05.2026

Dotaz: „[...] dne 18. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *konečného a pravomocného rozsudku Vašeho soudu ve věci vedené u Vašeho soudu pod sp. zn. 36 C 74/2010, včetně všech rozhodnutí Vrchního soudu v Praze coby soudu odvolacího, a Nejvyššího soudu coby soudu dovolacího, vydaných ve výše uvedeném řízení [...].*

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze pod Vámi uvedenou spisovou značkou 36 C 74/2010 nedohledal žádné řízení, textem Vámi poptávaného rozhodnutí zdejší soud nedisponuje. V kontextu Vaší žádosti povinný subjekt současně pro úplnost doplňuje, že u zdejšího soudu není zřízen senát „36 C“ (rok 2010).

Ve vztahu k Vaší žádosti doporučujeme ověřit, zda byla uvedena správná spisová značka požadovaného rozhodnutí, případně zda rozhodovacím soudem byl přímo Městský soud v Praze. Rešerší ve veřejně dostupných zdrojích bylo dohledáno, že Vámi poptávanou informací by mohl disponovat jiný povinný subjekt a sice Krajský soud v Praze, který pod Vámi uvedenou spisovou značkou rozhodoval.

Nad rámec vyřízení Vaší žádosti informativně pro případné využití připojujeme přímý odkaz na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 2. 12. 2014, čj. 30 Cdo 2268/2014, který rozhodoval o dovolání proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2013, čj. 36 C 74/2010-326:

<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/30-cdo-2268-2014> “.

Si 1896/2026 – 26.05.2026

Dotaz: „[...] dne 17. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- 1) *Kolik občanských soudních řízení (tj. řízení vedených dle OSŘ) u Vašeho soudu v roce 2025 celkem probíhalo (tj. všechna řízení, která alespoň z části probíhala v roce 2025)?*
- 2) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen advokátem?*
- 3) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen notářem (§ 25a OSŘ)?*
- 4) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen patentovým zástupcem (§ 25b OSŘ)?*
- 5) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen odborovou organizací (§ 26 odst. 1 OSŘ)?*
- 6) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen jinou právnickou osobou podle § 26 odst. 2 a násl. OSŘ a která z těchto osob (druhově dle odst.) vystupovala jako zástupce v nejvíce řízeních?*
- 7) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků obcí, kterou zastupoval Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (§ 26a OSŘ)?*
- 8) *V kolika z těchto řízení byl alespoň jeden z účastníků zastoupen fyzickou osobou – obecným zmocněncem (§ 27 OSŘ)? [...].*

Odpověď: „V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti dovoluji krátké vysvětlení. Městský soud v Praze vede údaje (včetně soudních spisů a dokumentů v nich obsažených), v informačním systému pro krajské a vrchní soudy (dále jen „**ISVKS**“). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje stanovené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále vyhláškou Ministerstva vnitra č. 259/2012, o podrobnostech výkonu spisové služby a rovněž Instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Rozsah povinných údajů je dán i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží nejen pro potřeby soudu, ale také pro informování veřejnosti.

Informační systém ISVKS není primárně určen k vyhledávání informací, kterých se v žádosti domáháte. Povinný subjekt statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledovaných kritérií, tj. *řízení podle zástupce účastníka*, nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat požadované počty občanskoprávních řízení.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v ISVKS v občanskoprávním úseku pokusili o fulltextové vyhledávání.

K bodu 1, 5 a 7 uvádíme následující:

ISVKS dohledal za období od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025 celkem 13 918 zapsaných spisových značek a celkem 14 664 spisových značek, ve kterých bylo rozhodováno. Dále zadáním slovního spojení „*odborová organizace*“ vyhledal celkem 7 spisových značek řízení, ve kterých byla zástupcem odborová organizace a dále zadáním „*JČO*“

Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových vyhledal celkem 559 spisových značek, ve kterých byla tato organizační složka státu v roli zástupce.

K bodu 2, 3, 4, 6 a 8 uvádíme následující:

ISVKS nedohledal žádnou spisovou značku řízení, tuto skutečnost lze přičíst možnostem zadání parametrů (tj. konkrétní jméno advokáta nebo zastupující fyzické osoby) a rovněž množství spisů, které se odvíjí od velikosti nápadu zdejšího soudu. Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO účastníků řízení, pokud ani tyto údaje nejsou známy, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání“.

Si 1835/2026 – 27.05.2026

Dotaz: „[...] dne 12. 5. 2026 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. *Vykonávala soudkyně [Jméno a Příjmení] svou praxi soudní čekatelky na MS Praha? Pokud ano, v jakém období?*
2. *Vykonával advokát [identifikační údaje], svou praxi soudního čekatele na MS Praha? Pokud ano, v jakém období?*
(v textu dále také „**požadované informace**“) [...]“.

Odpověď:

„Ve vztahu k bodu 1):

Ve vztahu k bodu 1 žádosti ve věci jmenované [Jméno a Příjmení], v současnosti působící jako **soudkyně** Obvodního soudu pro Prahu 2, povinný subjekt z informací vyžádaných od odboru personální správy a péče o soudce Městského soudu v Praze ověřil, že jmenovaná nevykonávala praxi justiční čekatelky u Městského soudu v Praze.

Pro úplnost lze sdělit, že přehled o dosavadním působení, tj. informací o profesní praxi jmenované u zdejšího povinného subjektu lze ověřit nahlédnutím do historických znění Rozvrhu práce Městského soudu v Praze (dále jen „**RP**“), jehož znění od roku 2012 jsou veřejně dostupná na internetových stránkách zdejšího soudu pod uvedeným odkazem: <https://msp.gov.cz/en/web/mestsky-soud-v-praze/rozvrh-prace>.

Ve vztahu k bodu 2):

Ve vztahu k bodu 2 žádosti ve věci **konkrétní fyzické osoby** považujeme za vhodné doplnit krátké sdělení. Zdejší oddělení poskytování informací, jako oddělení státní správy soudu, informuje veřejnost o činnosti soudu, a to v přiměřeném rozsahu. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. V žádosti vymezenou konkrétní fyzickou osobu však nelze považovat (oproti ad bod 1 žádosti) za osobu ve smyslu § 8b InfZ.

Informaci o tom, zda povinný subjekt o určité fyzické osobě vede či nevede personální záznamy, představuje osobní údaj ve smyslu ve smyslu čl. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Dle cit. ustanovení se osobním údajem rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“. Povinný subjekt může obecně – ve smyslu ust. § 8a odst. 1 InfZ – poskytnout jen takové informace, které nebude možno spojit s konkrétní fyzickou osobou (subjektem údajů), ke které se vztahují, a to s ohledem na povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje fyzických osob, které zpracovává. Pouhé potvrzení nebo vyvrácení skutečnosti, zda byla daná osoba u povinného subjektu v pracovněprávním vztahu (vykonávala praxi justičního čekatele/kandidáta) představuje zásah do jejího soukromí a chráněné osobní sféry. Požadovanou informaci, tedy sdělení, zda konkrétní fyzická osoba prochází personální evidencí zdejšího soudu, podléhá ochraně osobních údajů.

Na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že v nynější věci nebyly splněny předpoklady pro poskytnutí požadovaných informací.

Pouze na okraj lze k doplnění zmínit, že samotné označení pozice „*soudní čekatel/čekatelka*“ současná, ani dřívější tuzemská právní úprava, zejm. zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „**zákon o soudech a soudcích**“), nezná. Pozice „*justičního čekatele*“ byla v České republice od 1. 1. 2022 v rámci novely zákona o soudech a soudcích zrušena a nahrazena institutem „*justičního kandidáta*“.

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), obdržel dne 13. 5. 2026 Vaše podání pod běžným pořadovým číslem [číslo] v předmětu označené jako „Rigorózní práce ? žádost o anonymizované statistické údaje k institutu prohlášení viny“, ve které požadujete poskytnutí následujících informací, a to za období od 1. 10. 2020 dosud:

1. Počet trestních věcí, v nichž obviněný učinil prohlášení viny podle § 206c trestního řádu.
2. Počet případů, v nichž soud prohlášení viny přijal.
3. Počet případů, v nichž soud prohlášení viny nepřijal.
4. Druhé členění trestných činů, v nichž byl institut použit (postačí základní kategorizace).
5. V kolika případech soud při ukládání trestu využil možnost mimořádného snížení trestu odnětí svobody podle § 58 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (pokud je tento údaj dostupný).
6. Informace, zda jsou k dispozici anonymizovaná rozhodnutí, v nichž byl tento institut aplikován.

(v textu dále také „podání“ či „žádost“) [...]“.

Odpověď: „Vaše podání (žádost o poskytnutí informací) bylo vyhodnoceno v souladu s Rozvrhem práce Městského soudu v Praze a bylo zařazeno do rejstříku „Si“ v oddělení poskytování informací, tedy agendy, ve které se vyřizují žádosti podle InfZ.

K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení, ve kterých učinil obžalovaný prohlášení viny, počet řízení, v nichž soud prohlášení viny přijal či nepřijal apod.), nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze (v textu dále také „ISVKS“) pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém za vyžádané období dohledal celkem 8 spisových značek řízení, která by mohla odpovídat Vámi sledované problematice, tj. řízení, ve kterých došlo k prohlášení viny. Zadalí jsme slovní spojení např. „prohlášení viny“, „§ 206c“, apod., vše s výsledkem 8 spisových značek, které posíláme v příložené tabulce. Informační systém ISVKS podrobnější informace nedokáže vygenerovat. Bližší informace (spisová značka, datum rozhodnutí, druh trestného činu a další) k dohledaným spisovým značkám Vám posíláme v příložené tabulce.

Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

V příloze Vám k případnému využití zasíláme rovněž kopie tří dříve anonymizovaných a v režimu InfZ poskytovaných rozhodnutí. V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a InfZ, který stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008- SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Městský soud v Praze, stejně jako všechny soudy v ČR, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí.

Zbývající rozhodnutí pod dohledanými spisovými značkami nebyla dosud v režimu InfZ zdejším oddělením anonymizována a jejich případné poskytnutí by podléhalo zpoplatnění (§ 17 odst. 3 InfZ). K doplnění lze uvést, že ke zpoplatnění zpravidla přistupujeme od textů dlouhých 20 stran, podle složitosti obsahu počítáme dobu anonymizace 3 minuty na stránku u rozhodnutí v trestních věcech.

K doplnění dále uvádíme, že přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je veřejně dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E-SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E-JUSTICE, dále [infosoud](http://infosoud.justice.cz) a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku. Lze tak dohledat bližší informace o konkrétním soudním řízení.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp> “.

Dotaz: „[...] dne 16. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

1. Existuje pro civilní řízení metodika, sjednocující stanovisko, interní instrukce, či jakýkoliv jiný metodický či koncepční dokument (včetně analýz, pracovních materiálů, návrhů stanovisek, či jiných pomůcek), který by řešil otázku generování (falešných) důkazů v civilním řízení? Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.
2. Existuje nějaké školení, kurz, nebo jakýkoliv jiný vzdělávací program, který by soudce na civilních úsecích připravoval na otázku předkládání důkazů generovaných či upravovaných umělou inteligencí? Pokud ano, tak prosím o poskytnutí bližších informací k tomuto kurzu.
3. Existuje jakýkoliv jiný výstup týkající se generování důkazů umělou inteligencí a rizik s tím spojených v rámci civilního procesu (např. gremiální porady, porady předsedů soudů, či jakýchkoliv jiných formálních či neformálních těles v rámci justice, které by řešily otázku generování důkazů umělou inteligencí)? Pokud takový výstup existuje, prosím o jeho poskytnutí.
4. Jaká je ve vztahu k otázce popírání pravosti důkazů (zejména těch generovaných umělou inteligencí) aktuální praxe a existují k ní jakékoliv podkladové materiály nespécifikované v předchozích dotazech? Pokud ano, tak prosím o jejich po

Všechny dotazy mířím na období od 1.1.2023 do dnešního dne [...].“

Odpověď: „V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti jsme požádali o součinnost občanskoprávní úsek Městského soudu v Praze a níže předáváme následující souhrnné informace:

Městský soud v Praze nemá metodiku, interní instrukci či jakýkoliv jiný metodický pokyn k nakládání s důkazy, které mohou být generovány umělou inteligencí.

Využívání umělé inteligence v justici se zabývá opakovaně skupina AI ve vzdělávání v justici, kterou organizuje Justiční akademie (JAK), a které jsou členy i soudci zdejšího soudu. Přímý odkaz <https://ja.gov.cz/>.

Dále se tomu tématu věnuje Centrum pro digitalizaci a AI v justici (www.cendai.cz). Pravidelné schůzky se konají online. Všechny materiály jsou soudcům dostupné v uživatelské sekci CENDAI.

Dále se k této tématice konají konference pod záštitou Vrchního soudu v Praze. Přímý odkaz na Záznam z konference ze dne 21. 10. 2024: <https://www.justice-ai.eu/>. Další konference se uskuteční dne 16. 6. 2026.

Soudcům jsou dále k dispozici následující (veřejně dostupné) zdroje:

- Pokyny UNESCO pro využívání systémů umělé inteligence u soudů a tribunálů (*Guidelines for the Use of AI Systems in Courts and Tribunals*), přijaté v prosinci 2025 ([AI in the Courtroom: UNESCO's New Guidelines for the Judiciary](#))
- Etická charta o využívání umělé inteligence v soudních systémech CEPEJ ([First European Ethical Charter on the use of artificial intelligence in judicial systems has adopted by the Council of Europe - EEEI - Experts Institute](#))

Dále lze uvést, že Ministerstvo spravedlnosti vydalo Politiku 25 (část bezpečnostní politiky ICT), která stanovuje základní principy užívání AI v resortu (AI jako pomůcka, nikoli náhrada odborného úsudku, ochrana citlivých informací, povinnost ověřování výstupů), avšak tato politika nemíří na nakládání s AI důkazy předloženými stranami.

Česká judikatura k samotným AI důkazům (ve smyslu deepfakes apod.) zatím neexistuje. Princip volného hodnocení důkazů obsažený v procesních řádech je nicméně východiskem, které je jistě aplikovatelné.

Ve vztahu k Vaší žádosti doplňujeme, že soustavné vzdělávání soudců, státních zástupců a dalších osob působících v justici, včetně vzdělávání v rámci přípravy justičních a právních čekatelů připravuje a organizačně zabezpečuje přímo JAK. S ohledem na uvedené Vám tak dáváme na zvážení se s případným požadavkem na zpřístupnění předmětných informací (informace o možných seminářích týkající se otázky předkládání důkazů generovaných či upravovaných umělou inteligencí) obrátit na příslušnou JAK, která je rovněž povinným subjektem ve smyslu InfZ a poptávanými informacemi by tedy mohla disponovat.

Přímý odkaz viz výše nebo také <https://www.jacz.cz/o-nas>“.

Si 1902/2026 – 28.05.2026

Dotaz: „[...] dne 18. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), a dne 28. 5. 2026 telefonicky upřesnil, ve které požadujete poskytnutí anonymizovaných znění všech nebo alespoň 10 relevantních rozhodnutí zdejšího soudu za posledních 10 let, jejichž předmětem bylo přiznání nebo nepřiznání náhrady nemajetkové újmy z titulu:

- porušení práv k ochranné známce
- porušení autorských práv
- nekalosoutěžního jednání

- *popřípadě kombinací všech tří výše uvedených titulů*
Současně žádáte o poskytnutí takového počtu rozhodnutí tak, aby nebyly spojeny s úhradou nákladů za jejich poskytnutí [...].“

Odpověď: „Ve vztahu k Vaší žádosti, resp. k jejímu upřesnění sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení týkající se úhrady nemajetkové újmy a další členění např. na nemajetkovou újmu z porušení práv k ochranné známce, autorským právům nebo nekoaloutěžního jednání apod.), nelze tak jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém dohledal celkem 6 spisových značek řízení, která by odpovídala Vámi sledované problematice. Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadatelé známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

Přílohou Vám posíláme kopie dvou dříve anonymizovaných rozhodnutí Městského soudu v Praze. V textu byla provedena nezbytná anonymizace údajů, jejichž zveřejnění by bylo v rozporu s § 8a InfZ, který stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytné povinný subjekt jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito předpisy jsou míněny zejména §§ 81 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Postup je rovněž v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009 č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ. Citovaná instrukce není obecně závazným právním předpisem, avšak Městský soud v Praze, stejně jako všechny soudy v ČR, je povinen se jí jako rezortním předpisem řídit a dodržovat její ustanovení. Pro úplnost dodejme, že ustanovení instrukce nepřekračují rámec zákonné ochrany osobnosti, pouze zpřesňují některá vymezení pojmů a poskytují návod, jakým způsobem se prakticky provádí anonymizace textů, např. soudních rozhodnutí.

Zbývající čtyři dohledaná rozhodnutí, nebyla dosud anonymizována a jejich případné poskytnutí by podléhalo zpoplatnění. Bližší informace k dohledaným rozhodnutím uvádíme na základě telefonického upřesnění v níže příložené tabulce. Pokud přetrvá Váš zájem o poskytnutí zbývajících dohledaných rozhodnutí, požádáme Vás obrátit se k povinnému subjektu formou nové žádosti.

Spisová značka	Účastníci	Předmět řízení	Stav věci	počet stran rozhodnutí
21 Cm 30/2017	dvě právnické osoby	nekalosoutěžní jednání - o zaplacení částky 50 000,- Kč	zamítnuto	6
34 C 149/2007	fyzická a právnická osoba	autorská práva - o zaplacení 1 000 000,- Kč	potvrzeno	10
37 C 11/2016	dvě právnické osoby	nekalosoutěžní jednání - o zaplacení částky 500 000,- Kč	300 000,- Kč potvrzeno, 200 000,- Kč zamítnuto	10
41 Cm 47/2021	dvě právnické osoby (nakladatelství)	nekalá soutěž, omluva a zaplacení částky 250 000,- Kč	znepřístupnění zamítnuto, uložena omluva a zaplacení částky 250 000,- Kč	34

Si 2012/2026 – 28.05.2026

Dotaz: „[...] dne 23. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *V jakém období (konkrétní datum začátku a konkrétní datum konce) vykonával u povinného subjektu funkci soudce Mgr. David Hipšr (v současnosti soudce NSS) [...].“*

Odpověď: „K Vaší žádosti předáváme následující informace poskytnuté kanceláří oddělení péče o soudce.

Mgr. David Hipšr byl od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2003 dočasně přidělen k výkonu soudcovské činnosti k Městskému soudu v Praze.

Od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2009 vykonával soudcovskou činnost u zdejšího soudu, a v uvedeném období byl od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007 dočasně přidělen k Nejvyššímu správnímu soudu“.

Si 2003/2026 – 29.05.2026

Dotaz: „[...] dne 21. 5. 2026 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 17 Ad 15/2024 [...].“

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadované rozhodnutí je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, dále Rozhodnutí správních soudů - Městský soud v Praze a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

Přímý odkaz na rozhodnutí ze dne 9. 3. 2026, čj. 17 Ad 15/2024 - 85:

<https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/782284> “.

01

Ministerstvo vnitra ČAD
Dat: 12. XII. 1995
O. J. 1234-5444 / 2787/95/m
Přílohy:


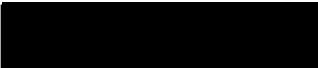



Ministerstvo vnitra ČR
Civilně správní úsek
Odbor registrace spolků
U Obecního domu 3
112 20 P R A H A 1

Věc: Návrh na registraci

Navrhujeme registraci tělovýchovné jednoty /sportovního klubu/ VOLEJBALOVÝ ODDÍL PŘÍBRAMŮ s. r. o. se sídlem v PŘÍBRAMĚ III 26101, MILÍNSKÁ 134., která byla ustavena na ustavující valné hromadě dne 23. 11. 1995. 1995.

Členové přípravného výboru TJ /SK/ zmocňují ... [Jméno a Příjmení] [adresa] k jednání jejich jménem.

Za přípravný výbor:

1. [Jméno a Příjmení] [rodné číslo]  [podpis]
2. [Jméno a Příjmení] [rodné číslo]  [podpis]
3. [Jméno a Příjmení] [rodné číslo]   [podpis]
4. [Jméno a Příjmení] [rodné číslo]  [podpis]

v, PŘÍBRAMĚ dne 23. 11. 1995

Příloha: stanovy TJ /SK/ - 2x

STANOVY

VOLEJBALOVÉHO ODDÍLU PŘÍBRAM

I.

Základní ustanovení

1. Volejbalový oddíl /dále jen VO/ je dobrovolným sdružením občanů se zájmem o sportovní činnost. VO Příbram ustanovený v souladu se zákonem č. 83/90 je nepolitickou, nezávislou a neziskovou organizací.
2. Název: Volejbalový oddíl Příbram
3. Sídlo volejbalového oddílu: Volejbalový oddíl Příbram – hala Plavecký bazén, Legionářů 378, 261 01 Příbram VII
4. VO Příbram se hlásí k tradicím tělovýchovy a sportu v Příbrami a stává se pokračovatelem a garantem zachování myšlenek a výsledků práce svých předchůdců

II.

Poslání a cíle

1. Základním posláním VO Příbram je:
 - a.) Vychovávat hráče volejbalu na vrcholové úrovni
 - b.) Organizovat sportovní činnost, vytvořit pro ni materiální a tréninkové podmínky
 - c.) Vytvářet široké možnosti užívání svých a pronajatých sportovišť pro zájemce z řad veřejnosti, zejm. pak mládeže
 - d.) Vytvářet ekonomickou základnu pro plnění svých cílů, a to zejm. vlastní hospodářskou činností
 - e.) Budovat, provozovat a udržovat tělovýchovná a jiná zařízení, která vlastní nebo užívá
 - f.) Vést své členy a ostatní účastníky tělovýchovného procesu ve VO k dodržování základních estetických, etických a mravních pravidel, umožnit jim širokou informovanost v oblasti tělesné kultury a kultury vůbec
 - g.) Spolupracovat s orgány města Příbram a středočeského kraje
 - h.) Dalšími formami své činnosti napomáhat rozvoji veřejného života, kultury, zdraví apod. v okrese Příbram, zejména formou veřejně prospěšných prací, organizační a osvětovou činností

III. Orgány VO

1. Valná hromada

- nejvyšším orgánem VO je valná hromada složená ze všech členů VO. Schůze valné hromady se konají nejméně jednou za rok. Pokud o její svolání požádán 1/3 členů VO, popř. výkonný výbor nebo její předseda, koná se nejpozději do 1 měsíce od doručení takového podnětu.

Valná hromada zejména:

- a.) rozhoduje o vzniku VO, v případě zániku o majetkovém vypořádání
- b.) rozhoduje o názvu, sídle a symbolice VO
- c.) schvaluje výši čl. příspěvku
- d.) rozhoduje o přijetí a změnách stanov VO
- e.) volí výkonný výbor, příp. revizní komisi, předsedu oddílu
- f.) schvaluje a projednává zprávu o hospodaření a majetku VO, schvaluje rozpočet výkonného výboru a příspěvky jednotlivých družstev a rozpočet volejbalového oddílu
- g.) stanoví hlavní směry činnosti VO pro příští období
- h.) schvaluje a vydává organizační řád a další interní předpisy, ve kterých upraví vnitřní vztahy VO

K platnosti usnesení valné hromady je zapotřebí souhlasu 3/5 většiny přítomných za nadpoloviční přítomnosti všech delegátů, pokud valná hromada nerozhodne jinak.

2. Výkonný výbor

Výkonným orgánem valné hromady je výkonný výbor. Výkonný výbor zabezpečuje plnění úkolů VO v období mezi jednotlivými valnými hromadami. Rozhoduje ve všech věcech, pokud nejsou ve výlučné pravomoci valné hromady, přičemž valná hromada si může vyhradit rozhodnutí v dalších otázkách.

Výkonný výbor má počet členů stanovený zpravidla podle velikosti členské základny každé valné hromady. Vždy však má předsedu, tajemníka i hospodáře. Počet členů výkonného výboru musí být lichý. Předseda svolává výkonný výbor dle potřeby, nejméně však 1x za dva měsíce.

Výkonný výbor zejména:

- a.) Zabezpečuje plnění usnesení valné hromady
- b.) Organizuje a řídí hospodářskou činnost VO, k čemuž vytvoří vlastní vnitřní směrnice.

- c.) Přípravuje podklady pro valnou hromadu, a to zejm. k rozpočtu, hlavním směrům činnosti, k rozdělení dotací a příspěvků od státu, ČSTV, jiných organizací a fyzických osob
- d.) Dbá o hospodárné využívání a o údržbu majetku VO
- e.) Spolupracuje se sportovními svazy při řešení problémů jednotlivých oddílů a sdružených organizací
- f.) Zajišťuje operativní spolupráci s místními orgány obcí, s podniky, ostatními jinými organizacemi a fyz. osobami
- g.) K zabezpečení činnosti VO vytváří profesionální aparát.

Výkonný výbor je schopen se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. K platnosti usnesení výkonného výboru je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných.

3. Revizní komise

Revizní komise provádí revizi hospodaření VO. Počet jejích členů a její statut schvaluje valná hromada

4. Členové VO

Členové VO mohou být prostřednictvím VO Příbram členové českého volejbalového svazu. O přijetí člena rozhoduje výkonný výbor, který zároveň vede evidenci, stav a počet členů, které odsouhlasuje valná hromada.

Základními právy členů VO jsou:

- a.) využívat zařízení oddílu
- b.) zúčastnit se činnosti oddílu
- c.) volit a být volen do orgánů VO a ČVS

Základními povinnostmi členů VO jsou:

- a.) řádné placení členských příspěvků
- b.) dodržování stanov, směrnic a usnesení orgánů VO

IV. Hospodaření

1.) Zdrojem majetku VO jsou zejména:

- příspěvky členů VO
- příjmy z tělovýchovné, kulturní a společenské činnosti
- příjmy z vlastní hospodářské činnosti
- příspěvky a dotace od sportovních svazů

- státní příspěvky, dotace od ČSTV a jiných organizací a osob
- majetek přecházející do vlastnictví VO jako nástupnické organizace ČSTV
- majetek převedený do vlastnictví VO členem VO
- sponzorské dary

2.) Majetek VO je vlastnictví VO jako celku.

3.) Kromě majetku, ke kterému má VO vlastnické právo, může hospodařit s jiným majetkem k němuž má zřízeno právo hospodaření. Hospodaření s takovým majetkem se řídí obecně závaznými právními předpisy

4.) Vlastní hospodářská činnost VO se řídí zásadami, schválenými valnou hromadou

5.) Jménem VO vystupuje předseda nebo jiný pověřený člen výkonného výboru. K platnosti úkonu předsedy oddílu jménem VO je zapotřebí schválení výkonného výboru.

VI. Závěrečná ustanovení

Tyto stanovy nabývají účinnosti dnem registrace dne:

V.....dne.....

Příloha k Si 1945/2026

Sp. zn. - prohlášení viny od 1. 1. 2020 dosud

Spisová značka	Datum zápisu	Datum vyřízení	Datum PM	Prohlášení viny	Trestní zákoník
3T 1/2024	09.02.2024	22.03.2024	16.04.2024	prohlásil vinu a soud přijal	§ 240, § 107
3T 6/2024	11.03.2024	08.04.2024	13.06.2024	prohlásil vinu a soud přijal	§ 140, § 21
45T 6/2024	17.05.2024	20.08.2024	03.03.2025	prohlásil vinu a soud přijal	§ 240
47T 12/2025	19.09.2025	07.04.2026		prohlásil vinu a soud přijal	§ 283
49T 11/2022	19.09.2022	17.05.2023	14.08.2023	prohlásil vinu a soud přijal	§ 211
57T 2/2022	14.03.2022	13.07.2022	21.10.2022	prohlásil vinu a soud přijal	§ 283
57T 2/2025	05.02.2025	24.03.2025	18.06.2025	prohlásil vinu a soud přijal	§ 140
75T 3/2024	15.03.2024	15.04.2024	21.08.2024	prohlásil vinu a soud přijal k l. Výroku	§ 185