

Si 2606/2025 – 18.07.2025

Dotaz: „[...] dne 6. 7. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí: rozhodnutí, kdy soud vykonával dohled nad veřejně prospěšnými nadacemi (např. při změně účelu, neplnění zákonných povinností apod.), v době od účinnosti NOZ od 1. 1. 2012. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti předáváme následující vyjádření kanceláře veřejných rejstříků právnických a fyzických osob:

Rejstříkové oddělení zdejšího soudu je založeno na registračním principu, vykonává pouze dohled nad zápisem skutečností do nadačního rejstříku a založením příslušných listin do sbírky listin dle zákona č. 304/2013 Sb., *zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob*. Nevykonává tedy dohled nad fungováním nadací či jiných právnických osob, a nezasahuje tak do jejich činnosti. Na základě shora uvedeného nelze poskytnout poptávané informace. [...]“.

Si 2645/2025 – 18.07.2025

Dotaz: „[...] dne 9. 7. 2025 jste podali u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací: rozhodnutí Městského soudu v Praze spis. zn. 11 Co 67/2012 vydané po 16. 9. 2015 – po zrušení Nejvyšším soudem [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze nedohledal pod sp. zn. 11 Co 67/2012 žádné rozhodnutí vydané po zrušení rozhodnutím Nejvyššího soudu.

Pro více informací doporučujeme se s žádostí obrátit k Obvodnímu soudu pro Prahu 4 ke sp. zn. 11 C 389/2009, kde byla věc projednávána v prvním stupni řízení.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp> [...]“.

Si 2718/2025 – 18.07.2025

Dotaz: „[...] dne 14. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve které požadujete poskytnutí informací, týkajících se insolvenčního řízení společnosti [označení společnosti] [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že v informačním systému Městského soudu v Praze bylo dohledáno následující: Dne 18. 2. 2020 bylo pod spisovou značkou [spisová značka] zahájeno insolvenční řízení, ve kterém je dlužníkem společnost [označení společnosti], věc je pravomocně skončená ke dni [datum].

Přehledy událostí, které nastaly v průběhu konkrétních soudních řízení a všech veřejně dostupných dokumentů (informace pro veřejnost), jsou dostupné na internetových stránkách www.justice.cz, dále „*Insolvenční rejstřík*“, dále je potřeba zadat příslušný název subjektu nebo IČ nebo „*Přejít na podrobné vyhledávání*“, dále zadat příslušnou spisovou značku INS – insolvenčního řízení a přejít na „*Detail*“ a v záložce „*Oddíl B – řízení po úpadku*“ nebo v záložce „*Oddíl A – řízení do úpadku*“ nebo „*Oddíl P – přihlášky*“.

Zde lze vyhledávat uveřejněné dokumenty (rozhodnutí zdejšího soudu nebo odvolacích, dovolacích soudů a další).

Přímý odkaz na internetové stránky Justice: <https://msp.gov.cz/>

Přímý odkaz na stránky insolvenčního rejstříku: <https://isir.justice.cz/isir/common/index.do> [...]“

Si 2642/2025 - 22.07.2025

Dotaz: Žadatel dne 9. 7. 2025 podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požádal o poskytnutí upřesňujících informací, a to podle jakých ustanovení rozvrhu práce bylo rozhodováno dne [datum] ve věci čj. [spisová značka].

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že dle Rozvrhu práce Městského soudu v Praze platného od 16. 6. 2025 je soudce Mgr. Tomáš Lehovec přidělen do senátu 69 Cm (obor „D“, „K“, „B“), zastupujícím soudcem je JUDr. Eva Procházková, Ph.D. (obor „D“, „K“, „B“).

Dále uvádíme, že zastupování soudců je podrobně popsáno v oddílu XV. *Zastupování* bod A) v uvedeném rozvrhu práce platném od 16. 6. 2025 na straně 23, který stanovuje, že v době nepřítomnosti soudce Mgr. Tomáše Lehovce a JUDr. Evy Procházkové, Ph.D., zastupuje soudce ze stejného okruhu specializace, tj. osoba přidělená do soudního oddělení, „*které v rámci daného okruhu specializace číselně následuje po soudním oddělení, ve kterém má být zástup vykonáván*“, tedy soudkyně JUDr. Eva Šnajdaufová (obor „D“, „K“, „B“).

Blíže viz přímý odkaz na Rozvrh práce Městského soudu v Praze platný od 16. 6. 2026, konkrétně str. 52, str. 54 a str. 23:

<https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/rp-ms-v-praze-pro-rok-2025-s-ucinnosti-od-16-6-2025>[...].“

Si 2759/2025 – 23.07.2025

Dotaz: „[...] dne 15. 7. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí:

- kolik zdejší soud řešil v roce 2024, 2023, 2022, 2016 případů odvolání činěných proti usnesením vydaným v rámci agendy „L“ u soudu prvního stupně. [...]“

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém CSLAV (statistické listy) Městského soudu statisticky nesleduje řízení, ve kterém by bylo rozhodováno v agendě L. Tato řízení jsou statisticky sledována okresními/pražskými obvodními soudy, nelze tak jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.

Pro vyhledávání v informačním systému ISVKS Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázáni na, ne vždy spolehlivé, fulltextové vyhledávání.

Ve snaze vyjit Vám maximálně vstříc jsme se pokusili o fulltextové vyhledávání a v informačním systému ISVKS Městského soudu v Praze bylo dohledáno v roce 2024 celkem 154 sp. zn., v roce 2023 celkem 115 sp. zn., v roce 2022 celkem 137 sp. zn. a v roce 2016 celkem 56 sp. zn. odvolacího (druhý stupeň) řízení v prvostupňové agendě L.

K doplnění uvádíme, že přehledy agend, přehledy statistických listů, výkazy soudů a statistické ročenky, z nichž lze získat mnoho informací k Vámi sledované problematice, jsou veřejně dostupné na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoData a dále je potřeba v levém menu přejít na třetí nabídku, tedy „*Výkazy soudů a státních zastupitelství*“.

V následující obrazovce je nejprve nutné v první položce „Výkaz“ zvolit příslušný výkaz, v daném případě výkaz „**V(MS)-122 – Výkaz o pohybu agendy rejstříku L**“. Dále je třeba zvolit „*období od*“ a „*období do*“, tj. např. za rok 2023 zvolíte období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023. Po zatržení položky „*jen přes celé období*“, dále „*vyhledat*“ se sestaví konkrétní výkaz. Pro vyhledání konkrétního soudu je třeba dále v položce „*Organizace*“, vybrat z číselníku požadovaný soud.

Po vyplnění všech položek systém sestaví výkaz a zobrazí jej v dokumentu  (vpravo). Takový postup je třeba provést pro každý výkaz a pro každý rok samostatně. Sestavení sumárního výkazu za všechny rejstříky aplikace neumožňuje.

Přímý odkaz: <https://cslav.justice.cz/InfoData/vykazy-soudu-a-statnich-zastupitelstvi.html> [...].“

Si 2760/2025 a Si 2761/2025 – 23.07.2025

Dotaz: „[...] dne 16. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí všech dokumentů ze spisu [označení společnosti] a poskytnutí všech dokumentů vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka] [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme následující informace dohledané v informačním systému ISVKS Městského soudu v Praze. Pod sp. zn. [spisová značka] bylo vydáno dne [datum] usnesení (*zrušení právnické osoby s likvidací a jmenování likvidátora*), proti kterému jste podal stížnost. Následně jste byl vyzván usnesením ze dne [datum] k předložení Vašeho oprávnění jednat za právnickou osobu [označení společnosti]. Další rozhodnutí ve věci nebylo vydáno. Přílohou Vám posíláme rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne [datum] pod sp. zn. [spisová značka] a ze dne [datum] pod sp. zn. [spisová značka].

V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti dovoluji krátké sdělení, a to žádá-li žadatel o poskytnutí kopie celého spisového materiálu, jde dle judikatury o požadavek odpovídající nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu (zak. č. 500/2004 Sb.) a je proto nutné takovou žádost vyřídit podle správního řádu, nikoliv režimu InfZ. Ve věci předmětné žádosti lze rovněž odkázat na ustálenou judikaturu, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) čj. 7 As 124/2017 ze dne 12.4.2018, dostupném na www.nssoud.cz, ve kterém NSS konstatoval: „[.] judikatura rovněž dovodila, že žádá-li žadatel (včetně účastníka řízení) o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní úprava ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 - 78, nebo ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 Ans 18/2012 - 23)“.

Informace k podání žádosti o nahlížení do spisů je veřejně dostupná na internetových stránkách www.justice.cz, záložka „SOUDY“, dále záložka „Praha – městský soud“, dále „Kontakty“, dále „Informační centrum“ a dále rozkliknout „Informace pro veřejnost a žadatele o nahlížení do spisů“.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-soud-v-praze/kontakty?clanek=informacni-centrum> [...].“

Si 2807/2025 – 24.07.2025

Dotaz: „[...] dne 18. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- všech rozsudků nadepsaného soudu, které nabyly právní moci v letech 2024 a 2025 a kterými došlo ke zproštění obžaloby obviněné nebo obžalované právnické osoby;
- všech odsuzujících rozsudků nadepsaného soudu, kterými byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem a obviněnou nebo obžalovanou právnickou osobou a které nabyly právní moci v letech 2024 a 2025; a
- všech usnesení nadepsaného soudu, která nabyly právní moci v letech 2024 a 2025 a kterými došlo k zastavení trestního stíhání obviněné nebo obžalované právnické osoby. [...].“

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém CSLAV (statistické listy) Městského soudu v Praze dle Vámi zadaných kritérií nedohledal žádné spisové značky řízení, ve kterých by bylo za uvedené období 2024 až 2025 rozhodováno v trestním řízení, a to zproštění obžaloby nebo k zastavení trestního stíhání právnické osoby.

Informační systém CSLAV dohledal jednu spisovou značku trestního řízení, ve kterém byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem a obžalovanou právnickou osobou. V příloze Vám zasíláme kopii dohledaného rozhodnutí. [...].“

Si 2681/2025 - 28.07.2025

Dotaz: Žadatel dne 14. 7. 2025 podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požádal o poskytnutí informací ve vztahu k soudnímu řízení [spisová značka].

[...] 1) Sdělte jména těch pracovníků soudu a jejich pracovní zařazení, kteří byli odpovědní za nahlášení odlišné rozhodovací praxe v řízení vedeném pod sp. zn. [spisová značka] předsedovi zdejšího soudu.

2) Sdělte, kdy a kterým pracovníkem došlo k předání informace o odlišné rozhodovací praxi předsedovi soudu v řízení vedeném pod sp. zn. [spisová značka].

3) Sdělte, kdy dal předseda zdejšího soudu podnět Nejvyššímu soudu ke sjednocení rozhodování soudů ve spojitosti s potvrzujícím usnesením ze dne [datum], čj. [spisová značka], a jemu předcházejícím zrušujícím usnesením ze dne [datum], čj. [spisová značka], a současně předložte znění tohoto podnětu.

4) Sdělte data odeslání 3 naposledy předaných podnětů, které předseda zdejšího soudu dal Nejvyššímu soudu ke sjednocení rozhodování soudů podle § 32 věty první zákona o soudech a soudcích [...].“

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízením Vaší žádosti uvádí povinný subjekt následující. Předně je třeba konstatovat, že povinný subjekt v režimu InfZ vystupuje jako správní orgán, který není příslušný k hodnocení věcné či formální správnosti postupu v činnosti zdejšího soudu v části spadající do jeho jurisdikční pravomoci, tedy do výkonu soudnictví. Účelem práva na informace je přiměřeným způsobem informovat veřejnost o činnosti povinných subjektů. V tomto ohledu je třeba odkázat na ust. § 2 odst. 4 InfZ, dle kterého „se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. S tímto ustanovením úzce souvisí skutečnost, že žádost podle InfZ nemá a nesmí sloužit ke kontrole věcné, formální či právní správnosti rozhodovací činnosti soudů, k těmto úkonům slouží opravné prostředky, případně jiné právem předpokládané prostředky (v nynější věci např. ústavní stížnost). V této souvislosti povinný subjekt poukazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“), z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ust. § 2 odst. 4 InfZ je třeba

vykládat podle jeho účelu a podle něhož „právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny“ (srov. rozsudek NSS č. j. 10 As 117/2014-64 ze dne 14. 1. 2015).

Pokud jde o výklad ust. § 32 odst. 1 zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále také „ZSS“) je potřeba obecně uvést, že dané ustanovení **nezakládá** předsedům krajských soudů **povinnost podávat podněty** ke sjednocování rozhodování, **nýbrž je toliko opravňuje** k tomuto postupu.¹ Činnost Městského soudu v Praze se řídí Rozvrhem práce (dále také „RP“) publikovaným na webu justice.cz, který vymezuje kompetence a personální obsazení pozic funkcionářů a soudních oddělení. Vzhledem k diskreční povaze této kompetence, ale také vzhledem ke shora zmíněným obecným východiskům a vzhledem k absenci příslušné pravomoci rozhodnout, povinný subjekt není oprávněn určovat, zda vůbec a případně v jakém rozsahu může být žadatelem předestřeným postupem stanovena odpovědnost za jednání popsané v dotazu pod bodem 1). V obecnosti je nicméně možné odkázat na níže uvedená ustanovení RP, která určují rozdělení rolí při evidenci judikatury a přípravě návrhů podle § 32 odst. 1 ZSS ve vztahu k občanskoprávní agendě soudu.

Blíže viz přímý odkaz na RP platný od 10. 7. 2025, konkrétně str. 5, str. 6 a str. 130:

<https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/rp-ms-v-praze-pro-rok-2025-s-ucinnosti-od-10-7-2025>

Předsedkyně soudu – JUDr. Jaroslava Pokorná (RP str. 5).

- předkládá Nejvyššímu soudu ČR a Nejvyššímu správnímu soudu podněty ke sjednocování rozhodování soudů (§ 32 odst. 1 cit. zák.).

Místopředsedkyně pro věci občanskoprávní – Mgr. Lenka Marynková (RP str. 6).

- kontroluje občanskoprávní agendu u Obvodních soudů pro Prahu 5, 6 a 10;
- informuje předsedkyni soudu o nejednotné judikatuře soudů;
- předkládá předsedkyni soudu návrhy na sjednocení rozhodování soudů z občanskoprávního úseku dle § 32 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů
- řídí evidenci judikatury občanskoprávního úseku.

Evidenční a zevšeobecňovací senát 14 Co (předsedkyně JUDr. Iva Suneghová a JUDr. Jana Šrédlová) (RP str. 130).

- evidence judikatury a literatury a evidence rozhodnutí;
- součinnost se soudním oddělením 16 Co při přípravě gremiálních porad (dále jen „GP“).

K bodům 2) a 3) v žádosti uvedeným sdělujeme, že ze strany povinného subjektu ve vztahu k dotazované okolnosti nedošlo.

Ve vztahu k dotazu uvedenému pod bodem 4) lze v obecnosti k zaužívaným postupům v činnosti Městského soudu v Praze uvést, že případy rozdílné rozhodovací praxe jsou obvykle evidovány a předkládány zdejší procesní/hmotněprávní pracovní skupině. V návaznosti na závěry dané pracovní skupiny jsou po zaujetí stanoviska (hlasování) k otázkám rozdílné rozhodovací praxe členy skupiny předsedkyní evidenčního senátu zpracovány zápisy, resp. podklady pro GP, které jsou dále zpravidla e-mailem zasílány evidenčnímu senátu Nejvyššímu soudu (dále jen „NS“). Obdobně tomu tak bylo i ve třech posledních, Vámi poptávaných, případech, a to ve dnech 24. 6. 2024 (podklady na GP konanou v září 2024), 4. 11. 2024 (podklady na GP konanou v prosinci 2024) a 27. 1. 2025 (podklady na GP konanou v dubnu 2025). Přesné datum, kdy byly tyto podklady předsedkyní evidenčního senátu Městského soudu v Praze zaslány prostřednictvím e-mailu evidenčnímu senátu NS již však zpětně není možné určit, nicméně lze upřesnit, že zpravidla dochází k předání informace v řádu dní od vyhotovení zápisu. [...].

Si 2736/2025 – 28.07.2025

Dotaz: „[...] dne 15. 7. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací: *oznámenie prvostupňovej značky (Cm) pod ktorou bolo vedené konanie, ktoré predchádzalo konaniu 2 Cmo 102/1994.[...]*“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že v centrální spisovně Městského soudu v Praze jsou uloženy pouze spisy uzavřené od roku 2004 dosud. Všechny další spisy dřívějšího data jsou uloženy v Archivu hlavního města Prahy, Archivní 6, 146 00 Praha 4.

¹ srov. viz GRYGAR, J. Zákon o soudech a soudcích: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-7-28]. ASPI_ID KO6_2002CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se znovu pokusili o vyhledávání s výsledkem dohledané spisové značky 83 Ro 566/93, tj. řízení, ve kterém rozhodoval v odvolacím řízení VS pod sp. zn. 2 Cmo 102/94.

Na základě shora uvedeného nezbývá než se obrátit s žádostí na Archiv hlavního města Prahy k nahlížení do spisu sp. zn. 83 Ro 566/93.

Přikládáme přímý odkaz:

<https://www.ahmp.cz/>

<https://www.ahmp.cz/index.html?mid=40> [...].“

Si 2765/2025 – 31.07.2025

Dotaz: „[...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“) obdržel dne 16. 7. 2025 Vaši žádost, kterou jste v předmětu označil jako: „*Dotaz dle zk. 106/1999 o svobodných informacích*“ [...].“

Vaši žádost jste formuloval následovně, cit.:

- „[...] I. Může mobilní operátor sledovat a ukládat data z používání osob za účelem zisku?
II. A těmto osobám a tedy i mě účtovat paušál za sledování?
III. Jaký zákon umožňuje mobilním operátorům tuto činnost vykonávat? [...].“

Odpověď: „[...] V souvislosti s vyřízením Vašeho podání dovoluji krátké sdělení. Předně je třeba konstatovat, že dle § 3 odst. 3 InfZ „[i]nformací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Dle formulace Vaší žádosti je však zřejmé, že se dotazujete na názory povinného subjektu. Dle § 2 odst. 4 InfZ se však „[p]ovinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“, což stanovuje rovněž Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení InfZ, dle které za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména nově vytvářené výklad právních předpisů. Povinný subjekt dále rovněž odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace (srov. viz rozsudek NSS ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33).

V kontextu InfZ – pod pojmem „názor“, je přitom třeba rozumět rovněž výklad jednotlivých ustanovení právních předpisů či právních předpisů jako celku, jakož i poskytování právních stanovisek ke konkrétní věci nebo poskytování právního poradenství.

Žádost o informace podle InfZ však nelze získat žádné poradenství či např. sdělení, kde a jak je nějaká skutečnost upravena, nebo na jaké případy se konkrétní právní předpis vztahuje. Osoby, které poskytují právní rady, jsou předmětem zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Povinný subjekt proto doporučuje, pokud budete potřebovat konzultovat určitou právní záležitost, obrátit se zejména na advokáty, jejichž seznam naleznete na internetových stránkách České advokátní komory www.cak.cz, případně lze využít služeb bezplatných právních poraden apod.

Povinný subjekt v režimu InfZ běžně žadatelům poskytuje nejrůznější informace, např. anonymizované kopie soudních rozhodnutí, zejména konečná rozhodnutí ve věci či různé statistické údaje, výkazy, tabulky, výroční zprávy apod. Nad rámec Vaší žádosti a snahou vyjít Vám maximálně vstříc k případnému dalšímu využití přílohou posíláme v možnostech InfZ anonymizovanou kopii rozhodnutí zdejšího soudu, ve kterém byla projednávána otázka uchovávání a ochrany osobních dat v elektronické komunikaci, pod sp. zn. 54 Co 89/2025.

V souvislosti s Vaším podáním možno také doporučit obrátit se s dotazem přímo na příslušné instituce – na mobilní operátory, ke kterým Váš dotaz cílí [...].“