

Dotaz: „[...] dne 11. 8. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí rozhodnutí (odvolacího soudu) Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 3 To 34/2024 ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 56 T 7/2022. [...]“.

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti informativně sdělujeme, že o předmětnou kopii rozhodnutí bylo žádáno také dalšími žadateli, poskytnutí uvedeného rozhodnutí bylo podmíněno úhradou za poskytnutí informace, přičemž částka byla aktuálně uhrazena.

Zásadně platí, že pokud jakýkoli žadatel danou částku uhradí, všem ostatním žadatelům je stejná kopie (informace) poskytnuta zdarma.

V souvislosti s Vaší žádostí zasíláme přímý odkaz na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 34/2024:

<https://msp.gov.cz/documents/d/vrchni-soud-v-praze/3to-34-2024>

Pokud byste požadoval poskytnutí informace v písemné podobě, tj. vytištěné a doručené v obálce, povinnému orgánu nezbývá než v souladu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011 čj. 286/2011-OT-OST požadovat o úhradu za pořízení kopií dokumentu, a to za pořízení kopie formátu A4 oboustranné 3,- Kč, což by celkem činilo 145,- Kč, jak je níže zrozsáno:

Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 34/2024, ze dne 23. června 2025 má celkem 97 stran, tj. 48 oboustranných listů.

V případě, že povinný subjekt Vaše vyjádření k poskytnuté formě shora uvedených informací neobdrží, bude považovat, že o požadované informace v tištěné podobě nadále nemáte zájem a elektronická podoba poskytnuté informace je dostačující.

Pro úplnost dále sdělujeme, že naše předešlé Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace (čj. Si 3177/2025-8 ze dne 21. 8. 2025, částka 970,- Kč), pozbylo platnosti. [...]“.

Dotaz: „[...] dne 11. 9. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- „1) ústavní stížnost U S N E S E N Í Nejvyšší správní soud č.j. 22 As 96/2025-29 ze dne 28. srpna 2025
- 2) usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2025, čj. 9 A 12/2025-12
- 3) rozhodnutí předsedy ze dne 18. 11. 2024, čj. 10.04-000084/24-0002
- 4) usnesení Nejvyšší správní soud z 2. 6. 2025, čj. 22 As 96/2025-7
- 5) přepis z 1. 7. 2025, čj. 22 As 96/2025-13
- 6) usnesení z 25. 7. 2025, čj. 22 As 96/2025-19
- 7) žádost o osvobození od soudních poplatků
- 8) návrh na ustanovení zástupce ze dne 8. 8. 2025 Nejvyšší správní soud
- 9) (rozsudky NSS ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10, ze 17. 10. 2017, čj. 8 As 52/2017-75, bod 20, či ze 14. 9. 2016, čj. 6 As 123/2016-29“ [...].

Odpověď: „[...] Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Ad bod 1)

Vámi požadované rozhodnutí sp. zn. 22 As 96/2025-29 je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

- sp. zn. 22 As 96/2025-29, ze dne 28. srpna 2025

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:oznaceni vecidel enesenat:22|AND:oznaceni vecidel enerejstrikovaznackaSID:12|AND:oznaceni vecidel eneporadovecisko:96|AND:oznaceni vecidel enerok:2025|AND:oznaceni vecidel enecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>

Ad bod 2)

Vámi požadované rozhodnutí sp. zn. 9 A 12/2025-12 je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, dále Rozhodnutí správních soudů - Městský soud v Praze a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

- sp. zn. 9 A 12/2025-12, ze dne 28. 3. 2025

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:oznaceni vecidel enesenat:9|AND:oznaceni vecidel enerejstrikovaznackaSID:15|AND:oznaceni vecidel eneporadovecisko:12|AND:oznaceni vecidel enerok:2025|AND:oznaceni vecidel enecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>

Ad body 3), 4), 5), 6), 7), 8)

Žadateli bylo zasláno sdělení o odložení žádosti ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Ad bod 9)

Vámi požadovaná rozhodnutí jsou zveřejněna na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu, www.nssoud.cz, a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz: <http://www.nssoud.cz/Uvod/art/1>

- sp. zn. 8 As 65/2010-106, ze dne 28. 7. 2011 – bod 10)

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:oznaceni vecidel enesenat:8|AND:oznaceni vecidel enerejstrikovaznackaSID:12|AND:oznaceni vecidel eneporadovecisko:65|AND:oznaceni vecidel enerok:2010|AND:oznaceni vecidel enecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>

[10] Druhá žádost tedy z hlediska podmínek pro případné osvobození nepřináší vůbec nic nového. Tato okolnost je zásadní při úvaze, zda byl městský soud povinen rovněž o této žádosti samostatně rozhodnout. Účelem přiznání osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s. ř. s. je zajistit, aby těm, kteří objektivně nemohou vzhledem k osobní či majetkové situaci uhradit soudní poplatek, nebyl znemožněn přístup k soudní ochraně. 8 As 65/2010 - 109 Rozhodně však nelze tuto žádost uplatňovat jako „univerzální obranu“ proti každé výzvě soudu k úhradě soudního poplatku. Poplatková povinnost k úhradě soudního poplatku vznikla v tomto případě již podáním kasační stížnosti. Stěžovatelka neměla na výběr, zda bude brojít proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudních poplatků kasační stížností nebo zda vyčká zaslání další výzvy k úhradě poplatku a znovu požádá o osvobození. Pokud v mezidobí nedošlo ke změně faktických poměrů, které by případně mohly odlišné rozhodnutí o druhé žádosti odůvodňovat, postupoval městský soud správně, pokud o v pořadí druhé žádosti samostatně nerozhodoval.

- sp. zn. 8 As 52/2017-75, ze dne 17. 10. 2017 – bod 20)

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:oznaceni vecidel enesenat:8|AND:oznaceni vecidel enerejstrikovaznackaSID:12|AND:oznaceni vecidel eneporadovecisko:52|AND:oznaceni vecidel enerok:2017|AND:oznaceni vecidel enecislojednaci:|AND:oznaceni vecivcelku>

[20] Nejvyšší správní soud ve své judikatuře připustil, že mohou existovat okolnosti, za kterých je přípustná opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků. Bude tomu tak zejména tehdy, pokud pozdější žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, např. došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení (viz např. rozsudky ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65, ze dne 5. 8. 2009, čj. 4 As 12/2009-119, nebo ze dne 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106). Stěžovatel v nyní posuzované věci v opakované žádosti pouze prohlásil, že podle jeho názoru s částkou 1 278 260 Kč nemůže nakládat, jelikož mu nebyla vyplacena. Z toho dovozoval splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Stěžovatel však v opakované žádosti neuvedl žádné nové skutečnosti ani důkazy, které by osvědčovaly změnu jeho poměrů oproti stavu, který tu byl v době, kdy mu krajský soud usnesením ze dne 29. 9. 2016, čj. 22 A 98/2015-106, odňal osvobození od soudních poplatků a zamítl jeho žádost o ustanovení advokáta.

- sp. zn. 6 As 123/2016-29, ze dne 14. 9. 2016

<https://vyhledavac.nssoud.cz/?teaserFilledSearch=AND:oznaceniivicidelenesenat:6|AND:oznaceniivicidelenerejstrikovaznackaSID:12|AND:oznaceniivicideleneporadovecislo:123|AND:oznaceniivicidelenerok:2016|AND:oznaceniivicidelenecislojednaci:|AND:oznaceniivicivcelku> [...].

Si 3658/2025 – 22.09.2025

Dotaz: [...] dne 8. 9. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „**InfZ**“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací: *zda firma [název] s.r.o., IČO [číslo], [adresa], je skutečnou firmou nebo zda je falešná a internetový podvod.* [...].

Odpověď: [...] K Vaší žádosti sdělujeme, že nahlédnutím do Veřejného rejstříku prostřednictvím informačního systému Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že Vámi dotazovaná firma [název] s.r.o., IČO [číslo], je ve Veřejném rejstříku zapsaná od [datum].

Přehled všech veřejně dostupných dokumentů ve Veřejném rejstříku a sbírce listin, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále „Veřejný rejstřík“ a dále je potřeba zadat příslušný název subjektu nebo IČ.

Odkaz: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik> [...]“.

Si 3140/2025 – 23.09.2025 + 20.08.2025

Dotaz: [...] Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 7. 8. 2025 Vaše podání běžné pořadové číslo zprávy 283684/2025, ve kterém jste požádal o poskytnutí následujících informací:

„[...] jakým způsobem je zajišťováno parkování soukromých vozidel na pozemcích soudu na adrese Spálená 2, zda je parkování soukromých vozidel pro zaměstnance zpoplatněno, případně v jaké výši. Dále zda je možnost pronajmout si parkovací místo pro soukromé vozidlo pro účely účasti na jednání, případně za jaký poplatek. Dále mám dotaz na parkování vozidel před budovou vašeho soudu v ulici Spálená, kde každodenně parkují pravděpodobně soukromá vozidla zaměstnanců. Od koho jsou tato parkovací místa pronajata, v případě, že jsou pronajata, kolik platí soud za tato parkovací místa. Jakou částku za parkování soud zaměstnancům účtuje za parkování na těchto vyhrazených místech před budovou soudu a zda je možné tato místa za úplatu využít i pro návštěvníky soudu. [...]“, (v textu dále jen „**podání**“). [...].

Odpověď: [...] Z uvedeného podání je patrné, že okruh Vašich dotazů primárně cílí na problematiku využívání parkovacích kapacit jedné z budov Městského soudu v Praze (v textu dále také „**MSPH**“ či „**soud**“), a to konkrétně cit.: *„parkování soukromých vozidel na pozemcích soudu na adrese Spálená 2“* a dále *„na parkování vozidel před budovou vašeho soudu v ulici Spálená“*. Předmětem Vašeho zájmu jsou tedy jednak informace ve vztahu k vnitřním prostorům budovy soudu Spálená a dále k šesti vyhrazeným parkovacím místům/stáním pro potřeby MSPH, v místě ulice Spálená 6/2, Praha 2 – Nové Město (v textu dále jen „**VPM**“).

K Vaším dotazům níže poskytujeme vyžádané informace spadající do působnosti zdejšího Odboru bezpečnosti a krizového řízení doplněné o sdělení zdejšího oddělení poskytování informací.

K dotazu 1), jakým způsobem je zajišťováno parkování soukromých vozidel na pozemcích soudu na adrese Spálená 2, zda je parkování soukromých vozidel pro zaměstnance zpoplatněno, případně v jaké výši.

Povinný subjekt využívá omezené parkovací kapacity vnitřních prostor budovy dílem k zajištění parkování služebních vozidel soudu, dílem pak k zajištění parkování služebních vozidel obvodních soudů v jeho působnosti (nejen) v souvislosti s převozem soudních písemností a služebních vozidel jiných soudů a justičních složek, stejně jako služebních vozidel Policie České republiky v souvislosti s úkony v přípravném trestním řízení či k umožnění krátkodobého parkování dodavatelů povinného subjektu v případech, kdy to konkrétní okolnosti případu nezbytně vyžadují. Současně jsou některá parkovací místa v omezeném počtu vyhrazena soudcům a zaměstnancům soudu na základě posouzení či individuální dohody se zaměstnavatelem. Parkování pro soudce a zaměstnance soudu není soudem zpoplatněno. Povinný subjekt však v návaznosti na nedávno proběhlé personální změny, včetně odvolání ředitele správy soudu, nicméně momentálně analyzuje kromě jiného i otázku bezplatného využívání parkovacích míst, a to i v kontextu rozdílných odborných názorů, a ne zcela jednoznačné praxe příslušných správních orgánů k této problematice.

K dotazu 2), zda je možnost pronajmout si parkovací místo pro soukromé vozidlo pro účely účasti na jednání, případně za jaký poplatek.

S ohledem na značně omezenou kapacitu parkovacích prostor a z dalších důvodů, především pak okolností souvisejících se zajištěním bezpečnosti soudců, zaměstnanců a osob nacházejících se v prostorech budovy soudu, aktuálně tato služba, tj. pronájem parkovacího místa veřejnosti pro soukromá vozidla pro účely účasti na jednání, není soudem nabízena.

K dotazu 3), v souvislostech parkování vozidel před budovou vašeho soudu v ulici Spálená, od koho jsou tato parkovací místa pronajata, v případě, že jsou pronajata, kolik platí soud za tato parkovací místa.

Vlastníkem komunikace Spálená, resp. v daném případě úseku této části komunikace při objektu Spálená 6/2, Praha 2, je Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1, které je rovněž pronajímatelem předmětných VPM. Příslušným silničním správním úřadem v dané věci je Úřad městské části Praha 2, odbor dopravy a územního rozvoje.

Pokud jde o vymezená VPM, ta jsou využívána ke sjednanému účelu, tj. vyhrazenému parkovacímu stání, a to podle aktuálních potřeb MSPH.

K dotazu ohledně stanoveného poplatku za VPM lze aktuálně uvést, že na základě ohlášené změny ze strany MSPH ve věci užívání veřejného prostranství ze dne 13. 8. 2025, k vydanému rozhodnutí o povolení zvláštního užívání komunikace ze dne 30. 7. 2025, pro VPM, v době od 1.9.2025 do 31.8. 2026 s omezením – pouze v pracovní dny, byla upravena původní vypočtená výše místního poplatku 273 750 Kč za toto užívání snížením o 86 250 Kč. Aktualizovaná celková výše místního poplatku za uvedené období činí 187 500 Kč.

K dotazu 4), jakou částku za parkování soud zaměstnancům účtuje za parkování na těchto vyhrazených místech před budovou soudu a zda je možné tato místa za úplatu využít i pro návštěvníky soudu.

V návaznosti na shora podané odpovědi k dotazům 1) a 2) povinný subjekt doplňuje, že i otázka využívání VPM a jeho podmínek, potřebnosti VPM a nákladů spojených s jejich využíváním je aktuálně podrobována analýze nového vedení správy soudu. O tom ostatně svědčí i odpovědi podané výše na dotaz 3). Do ukončení těchto procesů povinný subjekt neuvažuje o tom, že by návštěvníkům soudu za úplatu umožnil využít tato parkovací místa.

V obecnosti lze doplnit, že pro veřejnost, resp. návštěvníky soudu je parkování ve vybraných pražských ulicích rozděleno do parkovacích zón, přičemž každá zóna má stanovený režim a rovněž tak podmínky parkování, které jsou zpravidla uvedeny na příslušné dopravní značce, případně na parkovacím automatu.

Doplňující informace k přístupnosti budovy soudu Spálená jsou uvedeny pod odkazem níže:

<https://msp.gov.cz/web/mestsky-soud-v-praze/zakladni-informace-podrobnosti/-/clanek/informace-o-pristupnosti-pro-osoby-se-zdravotnim-postizenim-v-budovach-ms-praha> [...]"

- ve věci sdělení ze dne 20. 8. 2025, čj. Si 3140/2025-4 [viz výše]

Dotaz: Městský soud v Praze jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 8. 9. 2025 Vaše podání běžné pořadové číslo zprávy [číslo], ve kterém jste požádal o poskytnutí následujících informací:

„[...] 1. Pokud máte před budovou soudu pronajatých 6 parkovacích míst, kolik parkovacích míst je k dispozici ve vnitřních prostorech soudu? 2. Kolik vlastní soud služebních vozidel?“

Odpověď: K Vaším dotazům níže poskytujeme vyžádané informace spadající do působnosti zdejšího Odboru bezpečnosti a krizového řízení a Oddělení správy majetku.

K dotazu 1)

Celkový počet parkovacích míst je 41 míst, tj. 35 x dvory Spálená a 6 x ulice Spálená.

K dotazu 2)

Městský soud v Praze má v současné době v majetkové evidenci 10 služebních vozů. [...]"

Si 3691/2025 – 23.09.2025

Dotaz: „[...] dne 9. 9. 2025 jste podali u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *kterému soudnímu senátu Městského soudu v Praze byla přidělena věc sp. zn. 69 Cm [spisová značka] (číslo senátu a jméno předsedy senátu),*

- *kdy je plánováno nařízení jednání v této věci (pokud již bylo rozhodnuto či stanoveno).* [...]

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že v informačním systému Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že věc pod sp. zn. 69 Cm [spisová značka] byla přidělena k rozhodnutí soudci Mgr. Tomáši Lehovci v rámci senátu 69 Cm. V předmětné věci prozatím nebylo nařízeno soudní jednání.

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp> [...].“

Si 3783/2025 – 26.09.2025

Dotaz: „[...] dne 16. 9. 2025 jste podal u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *kopii rozhodnutí, případně všech navazujících rozhodnutí (existují-li) týkajících se sporu o ochranu osobnosti ve věci seriálu Návštěvníci (rok výroby 1983).* [...].“

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze, dle Vámi zadaných kritérií, nedohledal žádné řízení. U zdejšího soudu jsou spisy vedeny elektronicky od roku 2003.

Povinný subjekt předává následující sdělení Centrální spisovny Městského soudu v Praze: byla dohledána pouze spisová značka mezi paní A. F. a Československou televizí. Řízení bylo vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 12 C 156/1989. Bohužel nelze dohledat, zda toto řízení bylo vedeno i u Městského soudu v Praze v odvolacím řízení.

Na základě shora uvedeného doporučujeme se s žádostí obrátit k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 přímo ke sp. zn. 12 C 156/1989, případně na Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 146 00 Praha 4, kde jsou uloženy spisy dřívějšího data.

Přikládáme přímý odkaz:

<http://www.ahmp.cz/index.html?mid=39&wstyle=0&page> [...].“

Si 3827/2025 – 29.09.2025

Dotaz: „[...] dne 18. 9. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- *zda bylo podáno dovolání k rozhodnutí [spisová značka].* [...].“

Odpověď: „[...] K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze neeviduje podané dovolání ve věci sp. zn. [spisová značka].“

Přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku.

Přímý odkaz: <http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>. [...].“

Dotaz: „[...] dne 18. 9. 2025 jste podali u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- činnost soudu za rok 2024 ve věci znalce prim. MUDr. [Jméno a Příjmení], [adresa], počet předvolání, počet vyhotovených znaleckých posudků, výše vyúčtovaného a přiznaného znalečného a svědeckého.

Prosíme o strukturované vyjádření po měsících (leden–prosinec 2024). Pokud soud vede údaje po jednotlivých řízeních, postačí sumarizační tabulka s měsíčními součty a stručným vysvětlivkami. [...].

Odpověď: [...] K Vaší žádosti Vám v příložené tabulce předáváme informace poskytnuté vedoucí ekonomického odboru Městského soudu v Praze dle zadaných kritérií v žádosti. [...]

ROK	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÁSTKA PŘEDPIS	MĚNA	POLE	OSOBA
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum],	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	9 680,00	KČ	[Spisová značka], znalečné za vypracování a provedení úkonů podle dožádání ze dne [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka], znalečné za vypracování a provedení úkonů podle dožádání ze dne [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka], znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka], znalečné-účast na jednání [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	6 050,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné ze dne [datum] - účast na hl. líčení	ZNALEC
2024	[Spisová značka]	4 840,00	KČ	[Spisová značka]; znalečné-účast na hl. líčení [datum]	ZNALEC