

Si 4658/2025 – 24.11.2025

Dotaz: „[...] dne 7. 11. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí rozhodnutí povinného subjektu ve správním úseku, *ve kterých byly zkoumány atributy zvláště zranitelných spotřebitelů, osob mladších 18 let.* [...]“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (*tj. řízení ve věci poškození práv nezletilých spotřebitelů*) a nemá povinnosti je v této podobě sledovat, nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.“

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém na správní úseku dohledal jednu spisovou značku řízení, které by odpovídalo Vašemu zadání. Zadali jsme slovní spojení např. „*poškození práv nezletilých spotřebitelů*“, „*nezletilý spotřebitel*“, i za období od roku 2015 dosud.

Pro vyhledávání v informačních systémech Městského soudu v Praze je nezbytné zadat konkrétní údaje, v ideálním případě spisové značky. Nejsou-li žadateli známy, pak jméno, příjmení, název, IČO, pokud to není známo, jsme odkázání na fulltextové vyhledávání. Přílohou Vám posíláme kopii rozhodnutí Městského soudu v Praze“.

Si 4764/2025 – 25.11.2025

Dotaz: „[...] dne 13. 11. 2025 jste u Městského soudu v Praze podal žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- 1) Informaci, zda bylo či je vedeno jakékoli trestní řízení vedené pod spisovou značkou ****2T26663 C****.
- 2) Informaci o datu zahájení řízení, počtu listů spisu a datu přidělení spisové značky.
- 3) Pokud povinný subjekt uvedenými informacemi nedisponuje, žádám o vydání ****rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ****. [...]“.

Odpověď: „K bodu 1 a 2 Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém (ISVKS) Městského soudu v Praze nedohledal žádný výsledek spojený se spisovou značkou 2T26663 C, protože Vám nemůžeme k uvedené spisové značce poskytnout další informace.“

Povinný subjekt pro úplnost uvádí, že Vámi uvedená spisová značka neodpovídá formátu spisových značek, pod nimiž Městský soud v Praze soudní řízení eviduje. V takovém případě nejsme schopni Vámi odkazované řízení dohledat.

K bodu 3 Vaší žádosti sdělujeme, že vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v bodu 1 a 2 povinný subjekt nevydává. V daném případě povinný subjekt uplatnil ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci požadované informace. V tomto ohledu je možné odkázat na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu, tedy nikoli odmítnutím žádosti. Tento právní názor recentně potvrdilo Ministerstvo spravedlnosti rozhodnutím ze dne [datum], čj. [spisová značka]. Ze shora uvedených důvodů považuje povinný subjekt Vaši žádost za v plném rozsahu vyřízenou“.

Si 4721/2025 – 26.11.2025

Dotaz: „[...] dne 12. 11. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí *přehledu propadnutého nebo zajištěného majetku hlavního obžalovaného v trestní věci pod sp. zn. [spisová značka]*, dále žádáte o sdělení „*Existuje u vašeho soudu listina s přehledem propadnutého nebo zajištěného majetku tohoto odsouzeného? Dá se sdělit, kolik z toho, v jakého hodnotě a kdy pak skutečně státu propadlo a co, v jaké hodnotě a kdy mu bylo vráceno?*“ [...]“.

Odpověď: „Povinný subjekt v rámci vyřizování Vaší žádosti v zájmu maximalizace přesnosti a konkrétnosti odpovědi oslovil soudce v současnosti zařazeného do soudního oddělení 40 T, které v dané věci rozhodovalo. Na základě stanoviska soudce Vám předáváme následující informace.“

Předně uvádíme, že spisový materiál k trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. [spisová značka] neobsahuje Vámi požadované informace, tj. přehled majetku odsouzeného, a to ani přehled majetku propadlého či zajištěného. Je možné konstatovat, že v rámci tohoto trestního řízení nebyl odsouzenému zajištěn žádný majetek. Dále lze doplnit, že rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], byl sice

u odsouzeného vysloven trest propadnutí majetku (bez konkrétních bližších údajů), avšak rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], kterým bylo rozhodnuto o odvolání v této trestní věci, byl výrok o trestu, včetně výroku o uložení trestu propadnutí majetku z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], u odsouzeného zrušen, aniž by mu byl při novém rozhodnutí tento druh trestu znovu uložen. Povinný subjekt proto uvádí, že za shora uvedených okolností Vám není možné poskytnout požadované informace, konkrétně informace o tom, jaký konkrétní majetek byl odsouzenému zajištěn a jak s ním bylo naloženo.

Pro úplnost současně uvádíme, že v odvolacím řízení proti rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], vydal Vrchní soud v Praze dne [datum] pod sp. zn. [spisová značka] rozsudek, odvolací soud uvedl, že „[s]oud I. stupně navíc vůbec nezkoumal majetkové poměry obžalovaného, neutvořil si představu, jaký majetek legálně vlastní (do majetku pachatele nepatří majetkové hodnoty, které získal trestnou činností – viz č. 3/1976-III. Sbírky rozh.tr.) a v odůvodnění napadeného rozsudku se spokojil s pouhým konstatováním, že státní zástupkyně v průběhu přípravného řízení rozhodla o zajištění části jeho majetku. Toto konstatování však nemá v obsahu spisu žádnou oporu, neboť v této trestní věci k zajištění žádného majetku obžalovaného nedošlo. Část jeho majetku byla zajištěna pouze v již citované, dosud neskončené věci Městského soudu v Praze vedené pod sp. zn. [spisová značka]. O nedůslednosti soudu I. stupně svědčí konečně i to, že ačkoliv mu to zákon v ustanovení § 347 tr.ř. výslovně ukládá, majetek obžalovaného po vyhlášení rozsudku nezajistil.“ Povinný subjekt proto konstatuje, že citované rozhodnutí Vrchního soudu v Praze potvrzuje shora uvedenou informaci o absenci Vámi požadovaných údajů v daném trestním spise.

Ve vztahu k trestním řízením vedeným Městským soudem v Praze pod sp. zn. [spisová značka], na něž Vrchní soud v Praze ve svém shora citovaném rozhodnutí odkazoval, bylo povinným subjektem dohledáno rozhodnutí ze dne [datum], obsahující následující informaci: „[u]snesením Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], byl podle § 347 odst. 1 tr. řádu zajištěn majetek (tehdy) obviněného, přičemž bylo obviněnému zakázáno, aby se zajištěným majetkem po dobu trvání zajištění jakkoli nakládal. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], bylo rozhodnuto tak, že podle § 349 o dst. 1 tr. řádu se ruší zajištění majetku odsouzeného, kterým byl podle § 347 odst. 1 tr. řádu usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne [datum], sp. zn. [spisová značka], zajištěn majetek obviněného, pro výkon trestu propadnutí majetku...“. V souvislosti s citovanou pasáží rozsudku Vás povinný subjekt toliko odkazuje na Vrchní státní zastupitelství v Praze, na které se můžete obrátit s žádostí o poskytnutí shora označeného usnesení státního zástupce“.

Si 4748/2025 – 26.11.2025

Dotaz: „[...] dne 13. 11. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí anonymizovaných rozsudků či usnesení (tak, aby nedošlo k nacenění služby) ve věcech nesouhlasu rodičů s povinným očkováním nezletilého dítěte, ve kterých bylo rozhodováno o nahrazení souhlasu jednoho z rodičů s povinným očkováním, resp. bylo soudem rozhodováno ve věci neshody rodičů co do povinného očkování nezletilého dítěte. [...]“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že Městský soud v Praze statisticky nesleduje řízení podle Vámi sledované problematiky (tj. řízení, ve kterém bylo rozhodováno o nahrazení souhlasu jednoho z rodičů) a nemá povinnost je v této podobě sledovat, nelze tak ani jednoduchým způsobem dohledat poptávané informace.“

Ve snaze vyjít Vám maximálně vstříc jsme se v informačním systému Městského soudu v Praze pokusili o fulltextové vyhledávání. Přes všechny možnosti informační systém na občanskoprávním úseku v odvolacím řízení dohledal 3 spisové značky řízení, která by mohla odpovídat Vámi sledované problematice. V příloze Vám zasíláme kopie rozhodnutí Městského soudu v Praze“.

Si 4912/2025 – 27.11.2025

Dotaz: „[...] dne 20. 11. 2025 jste u Městského soudu v Praze podala žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), označenou jako „Žádost o zaslání anonymizovaných kopií rozhodnutí / usnesení ? dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

„[...] žádám o zaslání anonymizovaných kopií rozhodnutí a usnesení vedených pod těmito spisovými značkami:

- Okresní soud v Litoměřicích: 6 T 51/2022
- Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 390/2022
- Krajský soud v Ústí nad Labem: 4 To 84/2024
- Obvodní soud pro Prahu 7: 3 T 2/2024
- Městský soud v Praze: 61 To 785/2024
- Nejvyšší soud: 4 Tdo 140/2025
- Nejvyšší soud: spisová značka neuvedena (dovolání ve věci vyhrožování politikům)

– Ústavní soud: spisová značka neuvedena (odmítnutí ústavní stížnosti dne 20. 11. 2025)“. [...].“

Odpověď: „K Vaší žádosti v části požadující poskytnutí rozhodnutí Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 6 T 51/2022, Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 4 To 390/2022 a sp. zn. 4 To 84/2024 a dále Nejvyššího soudu, spisová značka neuvedena (dovolání ve věci vyhrožování politikům) a Ústavního soudu spisová značka neuvedena (odmítnutí ústavní stížnosti dne 20. 11. 2025), povinný subjekt konstatuje, že zdejší soud nedisponuje rozhodnutími jiných povinných subjektů, pokud v předmětných řízeních nerozhodoval (např. v odvolací řízení).

Ve shora uvedeném rozsahu Vám povinný subjekt doporučuje obrátit se s žádostí o poskytnutí poptávaných rozhodnutí přímo na příslušné instituce, tedy k Vámi uvedeným soudům, které v daných řízeních podle Vašich informací rozhodovaly. Právě tyto soudy jsou totiž ve vztahu ke shora uvedeným informacím příslušnými povinnými subjekty ve smyslu InfZ. Zároveň platí, že v případech, v nichž Městský soud v Praze nerozhodoval, protože je zřejmé, že požadované informace nevypovídají o úřední činnosti zdejšího povinného subjektu.

Povinný subjekt tedy jako součást doprovodné informace uvádí, že ve vztahu k rozhodnutí ve věci sp. zn. 6 T 51/2022 se můžete obrátit na **Okresní soud v Litoměřicích**; ve vztahu k rozhodnutím ve věci sp. zn. 4 To 390/2022 a sp. zn. 4 To 84/2024 se můžete obrátit na **Krajský soud v Ústí nad Labem**; ve věci, kterou jste blíže neoznačil a k níž uvádíte, že v ní bylo rozhodováno o „dovolání ve věci vyhrožování politikům“, se můžete obrátit na **Nejvyšší soud**; a ve věci, kterou jste blíže neoznačil a o níž měl Ústavní soud rozhodnout dne 20. 11. 2015 tak, že ústavní stížnost odmítl, se můžete obrátit na **Ústavní soud**.

V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 6 InfZ, které za doprovodnou informaci považuje mimo jiné informaci o existenci či neexistenci požadované informace. Předestřený postup vyřízení žádosti je rovněž v souladu s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2014, čj. 3 A 21/2012 - 29, dle kterého je žádost vyřízena poskytnutím doprovodné informace o neexistenci požadované informace u povinného subjektu.

Ve vztahu k části žádosti o poskytnutí rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2025, sp. zn. 61 To 785/2024, o odvolání proti rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 3. 9. 2024, sp. zn. 3 T 2/2024, povinný subjekt konstatuje, že poptávaná rozhodnutí nebyla doposud zdejším oddělením poskytování informací anonymizována (zveřejněna) a jejich případné poskytnutí podléhá zpoplatnění. Současně s tímto sdělením Vám proto zasíláme oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace. V případě zaplacení úhrady podle oznámení ze dne 27. 11. 2025, čj. Si 4912/2025 - 5, Vám budou poptávaná rozhodnutí obratem poskytnuta.

Jak již bylo shora předesláno, pokud jde o rozhodnutí jiných povinných subjektů, zdejší povinný subjekt jimi zpravidla nedisponuje v pseudonymizované (anonymizované) podobě. V nyní řešeném případě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7 ve věci sp. zn. 3 T 2/2024 Vám proto povinný subjekt může doporučit, abyste se s žádostí o poskytnutí poptávaného rozhodnutí obrátil přímo na uvedený obvodní soud. Existuje reálná možnost, že Vámi požadované rozhodnutí bylo v minulosti tímto příslušným povinným subjektem již anonymizováno a v režimu InfZ poskytováno.

Ve vztahu k části žádosti týkající se poskytnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 140/2025 sděluje povinný subjekt, že v souladu se zásadou vstřícnosti veřejné správy povinný subjekt přistoupil k poskytnutí informace prostřednictvím odkazu ve smyslu § 6 odst. 1 InfZ, neboť požadovanou informaci mohl jednoduchým způsobem dohledat, ač se tato informace bezprostředně nevztahovala k činnosti povinného subjektu.

Podle § 3 odst. 5 InfZ je zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.

Podle § 6 odst. 1 InfZ platí, že „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

V ust. § 6 odst. 2 InfZ je dále stanoveno, že „[p]okud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“ [zvýraznění doplněno povinným subjektem].

Vámi požadované rozhodnutí je zveřejněno na internetových stránkách Nejvyššího soudu, <https://www.nsoud.cz/>, oddíl Rozhodnutí a stanoviska a dále pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz na Vámi požadované rozhodnutí **sp. zn. 4 Tdo 140/2025 ze dne 27. 8. 2025:**
https://rozhodnuti.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/50D8CD810D8C75D4C1258D1400458E67?openDocument&Highlight=0

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že způsob zaslané odpovědi se zpravidla shoduje s prvotním podáním podatele. Povinný subjekt tedy zasílá předmětnou odpověď do datové schránky, která je vedena na Vaše jméno a z níž byla žádost povinnému subjektu. [...]“.

Si 4889/2025 – 28.11.2025

Dotaz: „[...] dne 19. 11. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí následujících informací:

- v kolika případech, případně v jakých řízeních v letech 2020 až 2025 byl vyslechnut Vaším soudem znalec [Titul, Jméno a Příjmení], IČO: [číslo]. [...]“.

Odpověď: „K Vaší žádosti sdělujeme, že informační systém Městského soudu v Praze dle Vašeho zadání nedohledal za období od roku 2020 dosud žádnou spisovou značku řízení, ve kterém by byl ustanoven znalec [Titul, Jméno a Příjmení].

Z uvedeného důvodu nebyla dohledána informace o tom, že by byl provedený výslech soudního znalce [Titul, Jméno a Příjmení], IČO [číslo] v soudním řízení vedeném u Městského soudu v Praze. Požadovanou informaci povinný subjekt nedisponuje“.

Si 4916/2025 – 28.11.2025

Dotaz: „[...] dne 21. 11. 2025 jste podala u Městského soudu v Praze žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve které požadujete poskytnutí kopií rozhodnutí ve věci vedené u zdejšího povinného subjektu pod sp. zn. 56 T 7/2022 a dále požadujete poskytnutí kopie rozhodnutí v této věci vedené u odvolacího Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 3 To 34/2024. [...]“.

Odpověď: „Podle § 6 odst. 1 InfZ „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Vámi požadovaná rozhodnutí zdejšího povinného subjektu jsou na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněna na internetových stránkách Městského soudu v Praze, www.justice.cz, dále Soudy, dále Přehled soudů, dále Praha - Městský soud, dále Různé, dále Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., dále Rozhodnutí Městského soudu v Praze – Informace poskytnuté na žádost, dále členěno dle jednotlivých agend (trestní, civilní a správní) a poté již pod příslušnou spisovou značkou.

Přímý odkaz:

<https://justice.cz/web/mestsky-/rozhodnuti-mestskeho-soudu-v-praze-informace-poskytnute-na-zadost>

Přímý odkaz na rozhodnutí Městského soudu sp. zn. 56 T 7/2022-36410 ze dne 9. 1. 2023:

https://msp.gov.cz/documents/14569/1865916/56T_7_2022_183/b9dc7ece-58d8-4b44-bdfc-2c31948e3e83

Přímý odkaz na rozhodnutí Městského soudu sp. zn. 56 T 7/2022-36698 ze dne 14. 2. 2024:

https://msp.gov.cz/documents/d/mestsky-soud-v-praze/56t_7_2022_230-1

Ve vztahu k požadavku o rozhodnutí odvolacího soudu sdělujeme, že Vámi požadované rozhodnutí Vrchního soudu v Praze je na základě § 5 odst. 3 InfZ zveřejněno na internetových stránkách příslušného soudu www.justice.cz, <https://msp.gov.cz/en/web/vrchni-soud-v-praze/>.

Přímý odkaz na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 To 34/2024-3722 ze dne 23. 6. 2025:

<https://msp.gov.cz/documents/d/vrchni-soud-v-praze/3to-34-2024>

Povinný subjekt pro úplnost dodává, že přímý odkaz na rozhodnutí Městského soudu v Praze vedeného pod sp. zn. 56 T 7/2022 ze dne [datum] Vám byl již zaslán v souvislosti s vyřízením Vaší žádosti o informaci, a to sdělením ze dne [datum], čj. [spisová značka].

V souladu se zásadou vstřícnosti Vaši nynější žádost povinný subjekt vyřizuje standardním způsobem a informací Vám obdobně jako v minulosti opětovně poskytuje“.