

## **Stanovisko Městského soudu v Praze k mediálním výstupům týkajícím se postupu senátu 7 To**

V souvislosti s medializací postupu senátu 7 To Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 7 To 352/2024 považuje soud za nezbytné uvést skutkový a právní rámec věci do přesných souvislostí a jasně odlišit závěry opřené o autoritativní soudní rozhodnutí od interpretací spekulativní povahy.

Předně je třeba zdůraznit, že posuzovaná věc byla podrobena přezkumu Nejvyšším soudem v řízení o stížnosti pro porušení zákona, tedy prostřednictvím mimořádného opravného prostředku, který představuje nejvyšší formu soudní kontroly zákonnosti v trestních věcech. Výsledky tohoto přezkumu představují závazný a určující interpretační rámec pro hodnocení celé záležitosti.

Podnět ke zvážení podání stížnosti pro porušení zákona ministroví spravedlnosti inicioval právě Městský soud v Praze. Tímto postupem se soud zařadil mezi subjekty, které aktivně přispěly k tomu, aby byla záležitost podrobena přezkumu Nejvyšším soudem. Uvedený postup neodpovídá interpretacím, podle nichž se soud snažil zjištěná pochybení zastírat nebo se vyhnout jejich nezávislému posouzení.

Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 4Tz 2/2026 identifikoval procesní pochybení spočívající v nesouladu mezi výrokiem zaznamenaným v protokolu o neveřejném zasedání a výrokiem v písemném vyhotovení rozhodnutí, jakož i v nedodržení zákonného postupu při nakládání s obálkou obsahující protokol o hlasování. Tato pochybení byla Nejvyšším soudem jasně pojmenována. Současně je však třeba uvést, že Nejvyšší soud neučinil závěr, že by došlo k manipulaci s obsahem soudního rozhodnutí, ani že by písemné vyhotovení neodpovídalo průběhu jednání či hlasování senátu.

Z uvedených důvodů nelze akceptovat mediální interpretace, které bez dalšího zaměňují prokázaná procesní pochybení za prokázanou manipulaci s rozhodnutím. Takový výklad z rozhodnutí Nejvyššího soudu neplyne a jeho prezentace jako faktického závěru je zavádějící.

Za významnou považuje Městský soud v Praze rovněž skutečnost, že Nejvyšší soud neshledal důvody pro vyloučení soudců a ponechal další projednání věci téměř senátu. Tento závěr má svůj význam z hlediska posouzení nestrannosti soudního rozhodování a tvoří nedílnou součást celkového hodnocení věci.

Vedle iniciace přezkumu prostřednictvím mimořádného opravného prostředku se vedení Městského soudu v Praze věcí zabývalo rovněž v rovině vnitřní správy soudu. Ačkoli vedení soudu — stejně jako následně Nejvyšší soud v řízení o stížnosti pro porušení zákona — neshledalo okolnosti nasvědčující úmyslnému jednání, manipulaci s obsahem rozhodnutí ani cílenému zásahu do rozhodovací činnosti senátu, dospělo k závěru, že v projednávané věci došlo k nerespektování zákonem předepsaného procesního postupu. Takové pochybení bylo způsobilé narušit důvěru veřejnosti v nezávislé, nestranné a odborné fungování soudní moci. S přihlédnutím k dosavadní kárné bezúhonnosti dotčeného soudce a k jeho postoji k projednávané věci byl proto předsedovi senátu dne 24. března 2025 uložen kázeňský postih ve formě výtky.

Městský soud v Praze považuje veřejnou i mediální kontrolu výkonu soudní moci za legitimní a neoddělitelnou součást demokratického právního státu. Taková kontrola však musí být vedena na základě přesného rozlišování mezi tím, co bylo autoritativně zjištěno a prokázáno, a tím, co zůstává pouze hypotetickou interpretací. Jen za těchto podmínek lze vést věcnou, korektní a spravedlivou debatu o fungování justice.

Praha 13. 4. 2026

**JUDr. Kateřina Eliášová**

tisková mluvčí

Městský soud v Praze

Spálená 2. 112 16 Praha 2

e-mail: [tisk@msoud.pha.justice.cz](mailto:tisk@msoud.pha.justice.cz)