

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2

tel.: 224 172 111, fax: 222 512 441, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

Výroční zpráva za rok 2024

**o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění (dále jen „InfZ“)**

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)	1676	Předmět žádostí: - kopie rozhodnutí - lustrum z evidence žalob - přehled nápadu konkrétním senátům ve vymezeném období - rozvrh práce - statistické údaje - personální údaje zaměstnanců a soudců - výše platu soudců, a další
Žádosti vyhověno	1461	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	11	Zcela byly žádosti odmítány: 1. dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ., kdy žadatel svou žádost na výzvu povinného subjektu neupřesnil 2. nejčastěji z následujících důvodů: neexistující informace, probíhající trestní řízení, rozhodovací činnost soudu apod. 3. do součtu jsou zahrnuty také rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti <i>pozn.: důvod odmítnutí žádosti např. kdy jsou poskytovány kopie soudních rozhodnutí a některé informace nelze poskytnout, nejčastěji z důvodu ochrany osobních údajů § 8a odst. 1 InfZ</i>
Žádost odložena	55	

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)	4	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) InfZ)	1	Informace o řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 70/2023 viz Příloha II.
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) InfZ)	-	0 Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)	0	
Počet stížností podaných podle § 16a) InfZ (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)	25	viz Příloha I.
Další informace vztahující se k uplatňování InfZ (§ 18 odst. 1 písm. f) InfZ)	0	

Počet stížností podaných podle ust. § 16a) InfZ na postup při vyřizování žádosti o informace – důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Pořadové číslo stížnosti: 1

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 2

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti údajnému neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy opětovně požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 3

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 3: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt informaci poskytl v souladu s ust. § 15 odst. 3 InfZ.

Pořadové číslo stížnosti: 4

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 5

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

Spisový materiál byl povinnému subjektu vrácen bez vydaného rozhodnutí, neboť dle vyjádření nadřízeného orgánu, řízení o stížnosti nebylo v uvedeném případě řádně zahájeno.

Pořadové číslo stížnosti: 6

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 7

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

Posouzením skutečného obsahu uvedeného podání bez ohledu na to, jak je označeno, nadřízený orgán v souladu s § 37 odst. 1 k věty druhé č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že se nejedná o stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 16a InfZ, ale o stížnost na průběh konkrétního soudního řízení vedeného u MSPH, jejíž vyřízení nenaleží do věcné působnosti ministerstva.

Pořadové číslo stížnosti: 8

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 8: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelčinu žádost o informace*“.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 11b ve spojení s § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 InfZ.

Pořadové číslo stížnosti: 9

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 9: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. b) InfZ se snižuje výše úhrady, kterou je Městský soud v Praze oprávněn požadovat v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace na částku 330 Kč*“.

Pořadové číslo stížnosti: 10

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 11 odst. 4 písm. a) a § 15 odst. 1 InfZ.

Další průběh řízení:

Žadatelka proti rozhodnutí brojila odvoláním, kdy toto bylo předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr ve věci stížnosti p. č. 10: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelčinu žádost o informace*“.

Povinný subjekt informaci žadatelce poskytl, neboť odpadl důvod pro neposkytnutí informace – § 11 odst. 4 písm. a) InfZ

Pořadové číslo stížnosti: 11

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 11: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 12

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 13

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 13: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 14

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 14: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 15

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 16

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ. Žadatel nesouhlasil s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v ust. § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ust. § 6 odst. 2 a § 8a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ.

Další průběh řízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

Nadřízený orgán obsah předmětného podání posoudil a dospěl k závěru, že se nejedná o stížnost na postup povinného subjektu podle ust. § 16a InfZ, nýbrž o podání podle ust. § 6 odst. 2 InfZ, jehož vyřízení nespadá do působnosti ministerstva.

Pořadové číslo stížnosti: 17

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 18

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatelka brojila proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 19

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 19: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 20

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 20: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 21

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 21: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 22

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 22: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 23

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti údajnému neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy opětovně požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 24

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr ve věci stížnosti p. č. 24: „podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá“.

Pořadové číslo stížnosti: 25

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Další průběh řízení:

Žadatel proti na postup při vyřizování žádosti o informace opět brojil stížností, kdy tato byla předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 25: „podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace“.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ.

zkratky: MSpr – Ministerstvo spravedlnosti ČR, ministerstvo, nadřízený orgán
MSPH – Městský soud v Praze, povinný subjekt

Příloha II.:

Informace o řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 70/2023

- řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 70/2023 o žalobě proti rozhodnutí žalovaného (MSpr) ze dne 6. 9. 2023, č. j. MSP-440/2023-OSV-OSV/5

Výroková část rozsudku č. j. 18 A 70/2023 - 53 ze dne 11. července 2024:

- I. *Rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 9. 2023, č. j. MSP-440/2023-OSV-OSV/5, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.*
- II. *Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 3 000 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.*

- anonymizovaná verze rozhodnutí: sp. zn. [18 A 70/2023](#)

Výroční zprávu zpracoval:

Mgr. Lukáš Strašák
vedoucí oddělení poskytování informací

Praha 12. únor 2025