

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2

tel.: 224 172 111, fax: 222 512 441, e-mail: podatelna@msoud.pha.justice.cz, IDDS: snkabbm

Výroční zpráva za rok 2025

**o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění (dále také „InfZ“)**

<p>Počet podaných žádostí o informace</p> <p>(§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)</p>	1859	<p>Předmět žádostí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kopie rozhodnutí - lustrum z evidence žalob - přehled nápadu konkrétním senátům ve vymezeném období - rozvrh práce - statistické údaje - personální údaje zaměstnanců a soudců - výše platu soudců, a další
<p>Žádosti vyhověno</p>	1585	
<p>Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti</p>	28	<p>Zcela byly žádosti odmítány:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ, kdy žadatel svou žádost na výzvu povinného subjektu neupřesnil 2. nejčastěji z následujících důvodů: ochrana osobních údajů - § 8a odst. 1 InfZ; probíhající trestní řízení - § 11 odst. 4 písm. a) InfZ; rozhodovací činnost soudu - § 11 odst. 4 písm. b) InfZ; stanoviska a právní názory - § 2 odst. 4) InfZ; a další 3. do součtu jsou zahrnuty také rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Žádost odložena	79	
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)	18	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) InfZ)	2	<p>Informace o řízeních vedených u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sp. zn. 8 A 182/2025 - sp. zn. 9 A 85/2025 <p>viz Příloha II.</p>
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) InfZ)	-	0 Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)	0	
Počet stížností podaných podle § 16a) InfZ (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)	45	viz Příloha I.
Další informace vztahující se k uplatňování InfZ (§ 18 odst. 1 písm. f) InfZ)	0	

Příloha I.:

Počet stížností podaných podle ust. § 16a) InfZ na postup při vyřizování žádosti o informace – důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení

Pořadové číslo stížnosti: 1 + 11

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost č. 1 přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 1: „podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, žádost žadatele o informace řádně vyřídil“.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o částečném odmítnutí odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítá žádost žadatele o poskytnutí informace, ruší a věc se vrací Městskému soudu v Praze k novému projednání“. Nadřízený orgán současně ve svém rozhodnutí konstatoval, že v případě, „že by způsob poskytování informací pro orgán prvního stupně představoval zátěž v podobě mimořádně rozsáblého vyhledávání informací ve smyslu ust. § 17 odst. 1 a 3 InfZ, může zvážit případné využití institutu náhrady nákladů za toto vyhledávání a zpracování žadatelem vyžádaných informací. Případné stanovení nákladů pak provede orgán prvního stupně minimálně kvalifikovaným odhadem při zpracování reprezentativního vzorku z požadovaných informací; stejným způsobem provede kvalifikovaný odhad času nutně vynaloženého na anonymizaci požadovaných informací ...“.

Další průběh řízení:

Povinný subjekt vydal oznámení o výši úhrady dle § 17 odst. 3 InfZ.

Žadatel brojil v předmětné věci proti výše uvedenému oznámení stížností (p. č. 11) dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výši úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Stížnost p. č. 11 předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost č. 11 přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 11: „podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ, se snižuje výše úhrady, kterou je Městský soud v Praze oprávněn požadovat v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, a to na 1 613 Kč“.

Pořadové číslo stížnosti: 2

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 3

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 3: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 4 písm. b) a § 20 odst. 7 ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „*podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, v plném rozsahu odmítá žádost žadatele o poskytnutí informací, potvrzuje a odvolání se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 4

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 4: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 5

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 5: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 6

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Shrnující vyjádření MSpr ve věci stížnosti p. č. 6: „*Ministerstvu spravedlnosti ČR byl předložen spisový materiál obsahující žadatelčino podání nadepsané „Přípomínka na poskytnutí informací Svlnf”, které povinný subjekt vyhodnotil jako možnou stížnost na postup soudu při vyřizování její žádosti o informace.*

Posouzením skutečného obsahu výše uvedeného podání bez ohledu na to, jak je označeno, Ministerstvo spravedlnosti ČR v souladu s § 37 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů dospělo k závěru, že se nejedná o stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 16 či § 16a zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ”).

Z povahy stížnost i jakožto dispozičního opravného prostředku žadatele musí být zřejmé žadatelovy námitky, které musí být adekvátně doloženy, aby mohl nadřízený orgán postup orgánu prvního stupně přezkoumávat (srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 924.). Bez těchto základních náležitostí stížnosti nemůže nadřízený orgán výše popsaný postup v rámci opravného řízení v režimu InfZ uskutečnit.

Součástí předloženého spisového materiálu však není žádné podání, které by svým obsahem naplňovalo znaky takové stížnosti ve smyslu ust. § 16a InfZ.

Jelikož Oddělení styku s veřejností Ministerstva spravedlnosti ČR vyřizuje pouze odvolání a stížnosti dle InfZ neboť dle Organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti ČR je nadřízeným orgánem vymezených povinných subjektů pouze v rozsahu rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti o informace a rozhodování o stížnostech na postup povinných subjektů při vyřizování žádosti o informace, vracíme Vám proto předložený spisový materiál zpět, aniž by Ministerstvo spravedlnosti ČR v této věci vydávalo jakékoli rozhodnutí“.

Pořadové číslo stížnosti: 7

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 8

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 8: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 9 + 14

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 9: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „*podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 8 odst. 1 InfZ, odmítá žádost žadatele o poskytnutí informací, potvrzuje a odvolání se zamítá*“.

Další průběh řízení:

Žadatelem podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Soudní řízení je u MSPH vedeno pod [sp. zn. 9 A 85/2025](#) – blíže viz Příloha II.

Pořadové číslo stížnosti: 10

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a c) InfZ.

Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojil proti poskytnutí informace v anonymizované podobě způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ a informaci poskytl v souladu s ust. § 15 odst. 3 InfZ.

Pořadové číslo stížnosti: 11 + 1

Souvisí se stížností viz pořadové číslo stížnosti 1.

Pořadové číslo stížnosti: 12

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 12: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 13

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 13: „*podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 14 + 9

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 14: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „*podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 8 odst. 1 InfZ, odmítá žádost žadatele o poskytnutí informací, potvrzuje a odvolání se zamítá*“.

Další průběh řízení:

Žadatelem podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Soudní řízení je u MSPH vedeno pod [sp. zn. 9 A 85/2025](#) – blíže viz Příloha II.

Pořadové číslo stížnosti: 15

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 15: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 16

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSPR ve věci stížnosti p. č. 16: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 17

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 18 + 24 + 33

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Souvisí se stížností viz pořadové číslo stížnosti číslo 24 a 33.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSPR ve věci stížnosti p. č. 18: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 19

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) a § 15 odst. 1 InfZ.

Pořadové číslo stížnosti: 20

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 20: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Další průběh řízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil ve spolupráci s vyřizujícím senátem zdejšího soudu v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 21

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stanovená výše úhrady o totožnou informaci byla uhrazena jiným žadatelem. Povinný subjekt žádost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury.

Pořadové číslo stížnosti: 22

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 22: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 23

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 23: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, se ukládá Městskému soudu v Praze, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí řádně vyřídil žadatelovu žádost o informace*“.

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „*podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 2 odst. 4 InfZ, odmítá žádost žadatele o poskytnutí informací, potvrzuje a odvolání se zamítá*“.

Další průběh řízení:

Žadatelem podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Soudní řízení je u MSPH vedeno pod [sp. zn. 8 A 182/2025](#) – blíže viz Příloha II.

Pořadové číslo stížnosti: 24 + 18 + 33

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a InfZ. Žadatel proti postupu při vyřizování žádosti o informace opětovně brojil stížností, kdy tato byla předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Souvisí se stížností viz pořadové číslo stížnosti 18 a 33.

Způsob vyřízení:

Shrnující vyjádření nadřízeného orgánu ve věci stížnosti p. č. 24: Ministerstvu spravedlnosti ČR byl povinným subjektem předložen spisový materiál obsahující žadatelovu stížnost dle § 16a InfZ proti postupu při vyřizování jeho žádosti o informace jakož i proti vyrozumění povinného subjektu v předmětné věci.

Nadřízený orgán po opětovném obeznámení se s předmětným spisovým materiálem zjistil, že sdělením povinného subjektu dle § 17 odst. 5 InfZ byl žadatel informován o odložení jeho žádosti o informace, a to z důvodu, že stanovená úhrada ve lhůtě nebyla žadatelem provedena (příčemž úhrada byla již žadatelem v předchozím řízení napadnuta stížností, kdy Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán rozhodnutím výši úhrady potvrdilo a předmětnou stížnost neshledalo důvodnou). Žadatel však uvedené nereflektuje a v předmětné věci opakovaně brojí dalšími podáními, označenými jako stížnosti.

Jak již bylo Ministerstvem spravedlnosti ČR v reakci na stížnost žadatele sděleno, v případě odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 InfZ není možno využít jako opravný prostředek stížnost podle InfZ, nýbrž se žadatel může bránit žalobou ve správním soudnictví přímo proti rozhodnutí povinného subjektu o odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 InfZ (o čemž byl ostatně v předmětném sdělení povinným subjektem poučen).

K tomu viz „[pokrčování – z judikatury] Uvedený výklad, tedy nemožnost podat odvolání či stížnost proti rozhodnutí o odložení žádosti podle § 17 odst. 5, potvrzuje i správní judikatura. Srov. rozsudky NSS č. j. 2 Ans 13/2012-14, č. j. 1 Ans 3/2013-57, č. j. 9 As 76/2013-40 a především č. j. 6 Ans 16/2012-62 (2959/2014 Sb.NSS), jehož právní věta zní: „V případě odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 SvInf není možno využít jako opravný prostředek stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) SvInf. Zákon neupravuje

ani jiné opravné prostředky proti takovému rozhodnutí, proto se žadatel o informace může bránit žalobou ve správním soudnictví přímo proti rozhodnutí povinného subjektu o odložení žádosti o informace podle § 17 odst. 5 SvInf.“ (FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1046.)

Vzhledem k řečenému Ministerstvo spravedlnosti ČR trvá na svém předchozím přípisu a proto, aniž by bylo ve věci jakkoli nečinné jak tvrdí stěžovatel, opětovně vrací předložený spisový materiál zpět, aniž by v této věci vydávalo jakékoli další rozhodnutí, neboť Oddělení styku s veřejností Ministerstva spravedlnosti ČR vyřizuje pouze odvolání a stížnosti dle InfZ, když je dle Organizačního řádu Ministerstva spravedlnosti ČR nadřízeným orgánem vymezených povinných subjektů pouze v rozsahu rozhodování o odvoláních proti rozhodnutím o odmítnutí žádosti o informace a rozhodování o stížnostech na postup povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace.

Pořadové číslo stížnosti: 25

Obsah:

Stížnost žadatelky na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 25: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace, potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 26

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 26: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 27

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 4 písm. a), § 11 odst. 4 písm. b), § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci odvolání: „*podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se rozhodnutí Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 11 odst. 4 písm. a) a b) InfZ, odmítá žádost žadatele o poskytnutí informací, potvrzuje a odvolání se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 28

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 28: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 29

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 30

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 30: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 31

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 31: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 32

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Žadatel brojil proti neposkytnutí informace v plném rozsahu.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt stížnost vyřídil v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ v rámci tzv. autoremedury, kdy požadovanou informaci žadateli poskytl.

Pořadové číslo stížnosti: 33 + 18 + 24

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a InfZ. Žadatel proti postupu při vyřizování žádosti o informace opětovně brojil stížností.

Souvisí se stížností viz pořadové číslo stížnosti 18 a 24.

Způsob vyřízení:

Předmětné podání, jenž navazuje na dříve řešená podání žadatele (ad pořadové číslo stížnosti 18 a 24), kterými se nadřízený orgán opakovaně zabýval, bylo nadřízenému orgánu podání předloženo tzv. na vědomí a rovněž k případnému dalšímu posouzení dalšího podání žadatele v této věci.

Pořadové číslo stížnosti: 34

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ.

Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojil proti poskytnutí informace způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 34: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 35

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ.

Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojil proti poskytnutí informace způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 35: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 36

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 36: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 37

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 37: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úhrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatele se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 38

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatelka nesouhlasila s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 38: „*podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, se výše úbrady, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, potvrzuje a stížnost žadatelky se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 39

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a b) InfZ.

Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojila proti poskytnutí informace způsobem uvedeným v § 6 InfZ. Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 39: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelkou potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 40

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ.

Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojila proti poskytnutí informace způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 40: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelkou potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 41

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a c) InfZ.

Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojil proti poskytnutí informace v anonymizované podobě způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle ust. § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 InfZ a informaci poskytl v souladu s ust. § 15 odst. 3 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr dosud ve věci odvolání nerozhodlo.

Pořadové číslo stížnosti: 42

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ.

Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojila proti poskytnutí informace způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a dospěl k závěru:

MSpr ve věci stížnosti p. č. 42: „*podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, se postup Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace podané žadatelkou potvrzuje a stížnost se zamítá*“.

Pořadové číslo stížnosti: 43

Obsah:

Stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Žadatel nesouhlasil s výší úhrady nákladů sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadované v souvislosti s poskytováním informací.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr dosud ve věci stížnosti p. č. 43 nerozhodlo.

Pořadové číslo stížnosti: 44

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. a) a c) InfZ.

Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace a brojila proti poskytnutí informace podobě způsobem uvedeným v § 6 InfZ. Žadatelka nesouhlasila s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Povinný subjekt současně vydal ve lhůtě stanovené InfZ rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 2 odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatelka brojila proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr dosud ve věci stížnosti p. č. 44 a podanému odvolání nerozhodlo.

Pořadové číslo stížnosti: 45

Obsah:

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a InfZ. Žadatel nesouhlasil s postupem Městského soudu v Praze při vyřizování žádosti o informace.

Způsob vyřízení:

Stížnost předložena nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

Povinný subjekt v souvislosti vyřízením žádosti současně vydal rozhodnutí odmítnutí žádosti dle § 2 odst. 4 a § 11 odst. 4 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ.

Žadatel brojil proti výše uvedenému rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace odvoláním.

Odvolání předloženo nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

MSpr dosud ve věci stížnosti p. č. 45 a podanému odvolání nerozhodlo.

zkratky: **MSpr** – Ministerstvo spravedlnosti ČR; ministerstvo; nadřízený orgán
 MSPH – Městský soud v Praze; povinný subjekt, orgán prvního stupně

Příloha II.:

Informace o řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 182/2025

- v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 A 182/2025 o žalobě proti rozhodnutí žalovaného (MSpr) ze dne 26. 11. 2025, č. j.: MSP-820/2025-OSV-OSV/8, prozatím nebylo vydáno konečné rozhodnutí
- přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku
- přímý odkaz: [Infosoud](#)
- přímý odkaz na soudní řízení sp. zn. [8 A 182/2025](#)

Informace o řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 85/2025

- v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 85/2025 o žalobě proti rozhodnutí žalovaného (MSpr) ze dne 29. 4. 2025, č. j. MSP-191/2025-OSV-OSV/10; ze dne 2. 7. 2025, č. j. MSP-337/2025-OSV-OSV/7 a ze dne 18. 7. 2025, č. j. MSP-362/2025-OSV-OSV/5, prozatím nebylo vydáno konečné rozhodnutí
- přehled událostí, které nastaly v průběhu konkrétního soudního řízení, je dostupný v podobě přehledné tabulky na internetových stránkách www.justice.cz, dále E – SLUŽBY A INFOSERVIS, dále E – JUSTICE, dále infoSoud a dále je potřeba zadat příslušný soud a spisovou značku
- přímý odkaz: [Infosoud](#)
- přímý odkaz na soudní řízení sp. zn. [9 A 85/2025](#)

Výroční zprávu zpracoval:

Mgr. Lukáš Strašák
vedoucí oddělení poskytování informací

Praha 23. únor 2026