



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 29. srpna 2026
Č.j. MSP-428/2026-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. A. J. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 3 T 17/2026

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného A. J.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31.3.2026, č. j. 3 T 17/2026-186.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Dne 26.3.2026 podal státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 u Obvodního soudu pro Prahu 8 obžalobu na obviněného A. J. pro přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „*tr. zákoník*“), ve znění účinném do 31. 12. 2025, v souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025.

Napadené rozhodnutí

2. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31. 3. 2026, č. j. 3 T 17/2026-186, byl obviněný uznán vinným přečinem nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 v souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku

s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 30 měsíců, peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb s výší jedné denní sazby 100 Kč, tj. celkem 30 000 Kč, a trestu propadnutí věci - mobilního telefonu. Obviněnému byla rovněž uložena přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozené, zejména nevyžádaných kontaktů její osoby, a dále mu bylo uloženo, aby podle svých sil nahradil způsobenou škodu. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 14. 4. 2026.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle ustanovení § 314e odst. 2 trestního řádu lze trestním příkazem lze uložit:
 - a) nepodmíněný trest odnětí svobody do šesti měsíců,
 - b) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,
 - c) domácí vězení do jednoho roku,
 - d) trest obecně prospěšných prací,
 - e) trest zákazu činnosti do pěti let,
 - f) trest zákazu držení a chovu zvířat do pěti let,
 - g) trest zákazu plnění zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži do pěti let,
 - h) trest zákazu přijímání dotací a subvencí do pěti let,
 - i) peněžitý trest,
 - j) trest propadnutí věci,
 - k) vyhoštění do pěti let,
 - l) zákaz pobytu do pěti let,
 - m) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.
4. **Dle ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu platí: Je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí počet denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.**
5. Dle ustanovení § 69 odst. 2 tr. zákoníku platí: Jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; **přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za jeden den odnětí svobody.**

Posouzení předmětné věci

6. Napadeným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31.3.2026, č. j. 3 T 17/2026-186, byl obviněný pravomocně odsouzen mj. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 30 měsíců a peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb s výší jedné denní sazby 100 Kč. Po přezkoumání výroku o trestu předmětného trestního příkazu lze dospět k závěru, že **je zcela v rozporu s výše citovaným ustanovením § 314e odst. 5 trestního řádu**, neboť počet denních sazeb u peněžitého trestu spolu s uloženým trestem odnětí svobody velmi výrazně přesahuje jeden rok.
7. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

8. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 31.3.2026, č.j. 3 T 17/2026-186, byl v neprospěch obviněného A. J. porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu,
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený trestní příkaz, jakož i všechna další rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
 - 3) a v souladu s § 270 odst. 1 trestního řádu Obvodnímu soudu pro Prahu 8 přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.