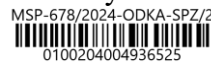




JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 6. ledna 2025
č. j. MSP-678/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. A. J. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- spis Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 39 T 17/2023

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. A. J.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94, byl obviněný A. J. (dále též jen jako „obviněný“) uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.
- 2 Za tento přečin byl odsouzen podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 téhož zákona se obviněnému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 36 měsíců. Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 téhož zákona se obviněnému uložil peněžitý trest ve výměře 60 denních sazeb v částce

500 Kč, tedy v celkové částce 30 000 Kč, přičemž dle § 68 odst. 5 trestního zákoníku byly stanoveny splátky peněžitého trestu ve výši 3 000 Kč měsíčně, splatné vždy do každého 15. dne v měsíci s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

- 3 Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 36 měsíců.
- 4 Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená A. D., odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
- 5 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 7. 2. 2023.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 69 odst. 2 trestního zákoníku platí, že: *„Jestliže pachatel nezaplatí peněžitý trest na výzvu soudu nebo do uplynutí doby, na kterou byl výkon trestu odložen anebo na kterou byly povoleny splátky, a pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodne zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.“*
- 7 Podle § 314e odst. 2 písm. a), f) trestního řádu platí, že: *„Trestním příkazem lze uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu a peněžitý trest.“*
- 8 Podle § 314e odst. 5 trestního řádu platí, že: *„Je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody a náhradním trestem odnětí svobody za trest domácího vězení přesahovat jeden rok.“*

Posouzení předmětné věci

- 9 Trest, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94, byl evidentně uložen v rozporu se zákonem, protože uložený peněžitý trest ve spojení s uloženým trestem odnětí svobody zjevně přesáhl výměru 1 roku.
- 10 K této problematice se již Nejvyšší soud opakovaně vyjadřoval, a to například v rozhodnutí ze dne 26. 10. 2022 pod sp. zn. 8 Tz 115/2022, kdy lze v souvislosti s nyní projednávaným případem uvést, že: *„Lze poznamenat, že § 314e odst. 2 písm. a), f) tr. ř. (ve znění účinném do 31. 12. 2021) stanoví, že trestním příkazem lze uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu i peněžitý trest. Uložení obou trestů vedle sebe bylo zákonem umožněno, avšak s tím, že bylo třeba dodržet podmínky jejich výměry tak, jak stanoví § 314e odst. 5 tr. ř., podle něhož je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok. Ukládá-li soud oba tyto tresty vedle sebe, je povinen jejich výměru stanovit tak, aby tato podmínka byla dodržena, a respektovat, že trest odnětí svobody společně s dvojnásobkem*

počtu denních sazeb u peněžitého trestu nesmí přesahovat výměru jednoho roku.“ Podle trestního příkazu, proti němuž stížnost pro porušení zákona směřuje, je zjevné, že Okresní soud v Českých Budějovicích nedodržel zákonnou podmínku vyplývající z § 314e odst. 5 trestního řádu, protože když obviněnému uložil oba tresty vedle sebe, učinil tak v nepřipustné výměře, neboť součet dvojnásobku počtu denních sazeb peněžitého trestu a uloženého trestu odnětí svobody přesáhl jeden rok. Tato podmínka byla totiž naplněna již uložením samotného trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku.

- 11 Lze rovněž poukázat na to, že Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl usnesením ze dne 4. 3. 2024, č. j. 39 T 17/2024-123, s vyznačenou právní mocí dnem 22. 3. 2024, podle § 344 odst. 1 trestního řádu, tak, že se peněžitý trest ve výši 30 000 Kč, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94, ve výměře 60 denních sazeb v částce 500 Kč, tedy v celkové částce 30 000 Kč, přeměněn za použití § 69 odst. 2 trestního zákoníku v trest odnětí svobody v trvání 120 dnů, pro jehož výkon se obviněný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou
- 12 Pro úplnost dodávám, že nařízení výkonu trestu ze dne 17. 4. 2024, č. j. 39 T 17/2023-138, bylo opatřeno samosoudkyně ze dne 21. 10. 2024, č. j. 39 T 17/2023-156, zrušeno.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si proto dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 5 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného A. J.,
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 1. 2023, č. j. 39 T 17/2023-94, a další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.