



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 15. dubna 2025
č. j. MSP-464/2024-ODKA-SPZ/11
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-464/2024-ODKA-SPZ/11

0100204005263920

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Podezřelí A. K. a J. N. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis KRPB-26730/TČ-2024-060310-MLE

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch podezřelého J. N. a podezřelého A. K.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 27. 2. 2024, č. j. ZK 73/2024-10.

Napadené rozhodnutí

1. **Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 27. 2. 2024, č. j. ZK 73/2024-10**, bylo podle § 179g odst. 1 trestního řádu podmíněně odloženo podání návrhu na potrestání na podezřelého A. K. a J. N., pro skutek, v němž byl spatřován **přečin pokusu krádeže podle § 21 odst. 1, § 23 a § 205 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve spolupachatelství**, jehož se oba jmenovaní podezřelí měli po skutkové stránce dopustit tím, že:

*„dne 2. 2. 2024 v době od 23:50 h do 23:54 h v obci Sívce, okres Brno-venkov, se pohybovali po pozemku rodinného domu nacházejícího se na ulici XY, tam měli obcházet kolem osobního motorového vozidla zaparkovaného před domem patřícím M. M., kdy byli vyrušeni poškozeným P. M., poté utekli směrem k EKO dvoru v obci Sívce nacházejícím se na parcele XY, kde A. K. odemkl bránu dvora, společně **nedovoleně do tohoto vstoupili, prohledali a následně odešli.**“*

2. **Podle § 179g odst. 3 trestního řádu pak byla ve vztahu k oběma podezřelým stanovena zkušební doba na šest měsíců.**
3. Napadené usnesení nabylo právní moci ve vztahu k podezřelému N. dne 15. 3. 2024, a ohledně podezřelého K. dne 19. 3. 2024 (na usnesení je však v doložce o právní moci nesprávně vyznačeno datum právní moci dnem 18. 3. 2024).

Právní posouzení

4. **Mám za to, že napadeným usnesením byl porušen zákon v níže citovaných ustanoveních § 12 odst. 2; § 13 odst. 1, 2; § 21 odst. 1; § 23 a § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a § 179g odst. 1 trestního řádu.**

Relevantní právní úprava

5. Podle **§ 12 odst. 2 trestního zákoníku** platí: „Trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech **společensky škodlivých**, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.“
6. V **§ 13 odst. 1, 2 trestního zákoníku** se uvádí: „Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje **znaky** uvedené v takovém zákoně (**odstavec 1**). K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba **úmyslného zavinění**, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti (**odstavec 2**).“
7. Ustanovení **§ 21 odst. 1 trestního zákoníku** určuje: „Jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, je **pokusem trestného činu**, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.“
8. Podle **§ 23 trestního zákoníku** platí: „Byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama (**spolupachatelé**).“
9. V **§ 121 trestního zákoníku** se uvádí: „Vloupáním se rozumí vniknutí do uzavřeného prostoru lští, **nedovoleným překonáním uzamčení** nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly.“
10. Ustanovení **§ 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku** určuje: „**Přečinu krádeže se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním.**“
11. Podle **§ 179g odst. 1, odst. 3 věty první trestního řádu** platí: „Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže podezřelý **a)** se k činu doznal, **b)** nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, **c)** vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, **d)** s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas, a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k

jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující (**odstavec 1**). V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba **na šest měsíců až dva roky**, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 na šest měsíců až pět let; zkušební doba počíná běžet právní mocí tohoto rozhodnutí (**odstavec 3 věta první**).

Posouzení předmětné věci

12. Předně míním, že v napadeném rozhodnutí vyličený skutek **nenaplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu krádeže, resp. žádného trestného činu**, a to zejména proto, že z něj nevyplyvá úmysl podezřelých cokoli odcizit. Navíc skutková věta nevypovídá o naplnění znaku trestného krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku vloupáním, jelikož nepopisuje vůbec způsob neoprávněného vniknutí do EKO dvora.
13. Na podkladě obsahu trestního spisu by bylo možné usuzovat na to, že se oba podezřelí přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve stádiu pokusu skutečně po formální stránce dopustili, neboť zejména úřední záznamy ze dne 12. 2. 2024 a 13. 2. 2024 založené na č. l. 16 a 19 trestního spisu potvrzují, že podezřelí neoprávněně po překonání překážky (podezřelý K. znal kód zámku od svého otce, vedoucího technické skupiny) vnikli do prostoru EKO dvora a chtěli se tam zmocnit něčeho, co by se jim hodilo (podezřelý N. přiznal pouze úmysl zmocnit se nezálohovaných lahví od šampusu.). **Podle mého názoru ovšem společenská škodlivost takového jednání s ohledem na všechny okolnosti případu nedosahuje takového stupně, aby bylo namístě uplatňovat trestní odpovědnost (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).** V tomto směru je třeba zdůraznit, že podezřelí pokojně po uzamčení EKO dvůr opustili a nezpůsobili žádnou škodu. Nelze rovněž přehlédnout nepatrnou hodnotu věcí, které měli podezřelí v úmyslu eventuálně odcizit. Závěr o nízké společenské škodlivosti podporují mimo jiné i rejstříky obou podezřelých, které jsou bez záznamu (č. l. 36 a 37 trestního spisu) a pozitivní zprávy z místa bydliště (č. l. 38 a 39 trestního spisu).
14. Mám tedy za to, že státní zástupkyně měla správně buď usnesením podle § 179c odst. 2 písm. c) trestního řádu věc odložit nebo podle § 179c odst. 2 písm. d) trestního řádu usnesením věc odevzdat příslušnému orgánu k projednání přestupku.
15. Závěrem podotýkám, že k podání podnětu ke stížnosti pro porušení zákona motivovalo podezřelého Nedožrála zjištění, že se aktuálně nemůže ucházet o služební poměr vojáka, neboť nesplňuje podmínky podle § 4a odst. 2 písm. b) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání.
16. Pokud Nejvyšší soud dojde k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

17. S odkazem na shora uvedené **navrhuji**, aby Nejvyšší soud:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu **vyslovil**, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 27. 2. 2024, č. j. ZK 73/2024-10, byl porušen zákon v neprospěch podezřelých A. K. a J. N., a to v ustanoveních § 12 odst. 2; § 13 odst. 1, 2; § 21 odst. 1; § 23 a § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a § 179g odst. 1 trestního řádu.

- 2) S odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov ze dne 27. 2. 2024, č. j. ZK 73/2024-10, **zrušil**, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 3) V souladu s ustanovením § 270 odst. 1 trestního řádu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Brno-venkov **přikázal**, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednala a rozhodla.