



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. července 2024
č. j. MSP-218/2023-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. A. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis 90 T 160/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněné A. S.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 21. 1. 2021, č. j. 90 T 160/2020-74

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 21. 1. 2021, č. j. 90 T 160/2020-74 byla obviněná uznána vinnou zločinem krádeže dle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků v souladu s § 205 odst. 4 trestního zákoníku a dle § 84 trestního zákoníku za podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku a dle § 85 odst. 1 trestního zákoníku jí byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a nad obžalovanou byl vysloven dohled. Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku byla obžalované uložena přiměřená povinnost, směřující k vedení řádného života, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů, a to v jakémkoli množství. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 21. 1. 2021.
2. Předmětného trestněprávního jednání se obviněná dopustila tím, že *„ačkoliv byla trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 3. 9. 2020 pod č. j. 11 T 19/2020-34 uznána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl jí udělen trest obecně*

prospěšných prací ve výměře 230 hodin, které dosud neodpracovala, dne 10. 10. 2020 v Brně v obchodním domě Billa na ulici Sedláčkova 4, kolem 14:00 hodin si v prostorách prodejny do své černé plátěné tašky naskládala zboží, a to 1x kartáč na vlasy v hodnotě 199 Kč, 1x sýr eidam v hodnotě 33,39 Kč, 3x zubní pastu Elmex Carries v celkové hodnotě 479,70 Kč, 1x vložky Always Platinum v hodnotě 89,90 Kč, 1 ks Mango v hodnotě 49,90 Kč, 2x žínku v celkové hodnotě 99,80 Kč, 5x ponožky Belinda v celkové hodnotě 399,50 Kč, 1x ubrousky Baby v hodnotě 64,90 Kč, 1x vepřová plec v hodnotě 146,47 Kč, 1x deodorant FA Panema 150 v hodnotě 39,90 Kč, 2x pampers v celkové hodnotě 79,80 Kč, 1x náramek z křišťálu v hodnotě 249,90 Kč, 1x Jar Pink Jasmine v hodnotě 34,90 Kč, 2x odličovač očí Garnier v celkové hodnotě 205,80 Kč, 1x deodorant FA Island VF v hodnotě 39,90 Kč, 1x Pantene Aqua 300 v hodnotě 119,90 Kč, 1x Ria Sport v hodnotě 49,90 Kč a 1x KSTA Pikant v hodnotě 54,05 Kč, kdy následně s touto taškou přistoupila k pokladně, kdy v ruce držela jedno lahvové pivo a ve chvíli, kdy pokladník pivo namarkoval, řekla, že má u sebe pouze 10 Kč, tedy nemá peníze, pivo nechala na pokladně a s taškou plnou odcizeného zboží, bez jeho řádného zaplacení, prošla pryč za pokladní zónu prodejny a snažila se z prodejny utéct, čímž poškozené společnosti BILLA, spol. s r. o., se sídlem Modletice č. p. 67, 251 01 Modletice, způsobila celkovou škodu ve výši 2.486,51 Kč, přičemž byla následně zadržena pracovníkem ostrahy, zboží vydala zpět a toto bylo vráceno do prodeje, a výše uvedeného jednání se dopustila za situace, v rámci které byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020, publikováno ve Sbírce zákonů pod 391/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1198 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 0:00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, tedy v době extrémně škodlivého stavu, v rámci kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu“.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta
4. Dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

5. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021m platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
6. O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachatelů spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

7. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu ze dne 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, přičemž poukázal na ústavněprávní rozměr předmětného porušení zákona.
8. V předmětné věci se obviněná trestné činnosti sice skutečně dopustila dne 10. 10. 2020, tedy za jiné události ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru SARS CoV-2 způsobující onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu. Nicméně, věcná souvislost mezi spácháním krádeže a danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti, kdy došlo k odcizení pouze potravin či hygienických výrobků z prodejny BILLA, nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoliv využila, či zneužila ke spáchání trestného činu nebo, že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila. Stejně tak je zřejmé, že trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by zasluhovaly zvýšenou ochranu právě z důvodu pandemické situace. Je tedy zcela zřejmé, že nelze v přezkoumávané věci dovodit věcnou souvislost spáchané krádeže s pandemickou situací.
9. Ze shora uvedeného tedy zřejmě vyplývá, že v původním řízení došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné tak mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 2 let podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 3 let trestem zjevně nezákonným, neboť předmětné jednání bylo nesprávně posouzeno jako zločin krádeže dle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku, pro který zákonodárce stanovil trestní sazbu v rozmezí 2 až 8 let. V souladu se zákonem však mělo být předmětné jednání posouzeno pouze jako přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, pro který zákonodárce stanovil trestní sazbu v rozmezí 6 měsíců až 3 let. Je tedy zřejmé, že kdyby nedošlo k chybnému právnímu posouzení skutku, trest, jenž by byl obviněné uložen by byl výrazně nižší než ten, jenž jí byl uložen a jenž je na samé horní hranici stanovené trestní sazby pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.
10. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 21. 1. 2021, č. j. 90 T 160/2020-74, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné A. S.
11. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu se vyslovil, že pravomocným rozsudkem Městského soudu v Brně, ze dne 21. 1. 2021, č. j. 90 T 160/2020-74, byl v neprospěch obviněné porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Městského soudu v Brně, ze dne 21. 1. 2021, č. j. 90 T 160/2020-74, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,
- 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Městskému soudu v Brně přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Na vědomí:

Nejvyšší státní zastupitelství

Krajské státní zastupitelství v Brně k č. j. 1 KZZ 26/2023-19

Obviněná A. S. prostřednictvím advokáta Mgr. M. Č.