



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 28. ledna 2026
Č.j. MSP-163/2025-ODKA-SPZ/10
Počet listů: 3
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. A. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 3 T 26/2024.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve **prospěch** obviněné A. S., (dále jen „obviněná“),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-168.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Obvodní soud pro Prahu 9 rozhodl ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 26/2024 v hlavním líčení konaném dne 16. 8. 2024 usnesením č. j. 3 T 26/2024-109 tak, že podle § 222 odst. 2 trestního řádu se věc obviněné, na kterou byl podán návrh na potrestání Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 ze dne 22. 2. 2024, sp. zn. 0 ZK 112/2024, pro jednání právně kvalifikované jako přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že:

dne 1. 2. 2024 kolem 09.00 hod. v Praze 9, na adrese XY, v krajském asistenčním centru pro pomoc uprchlíkům, předložila pracovníkům odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR listinný dokument „Doklad (potvrzení) o zajištění ubytování“, který byl opatřen padělanou ověřovací doložkou České pošty s. p. včetně úředního razítka České pošty s. p. se

státním znakem, a to za účelem nahlášení adresy pobytu na území České republiky v řízení o udělení pobytového oprávnění na území České republiky v rámci dočasné ochrany, přičemž na předloženém dokladu je jako ubytovatel uvedena I. T., číslo dokladu totožnosti: XY, bytem na adrese Praha 8, a potvrzuje je vydáno ke jménu cizince A. S., státní příslušnost Ukrajina, číslo dokladu: XY, pro ubytování na adrese Praha 8, na dobu od 25. 1. 2024 do 24. 1. 2025, přičemž na zadní straně dokumentu je vylepena ověřovací doložka pro legalizaci z České pošty s. p., kdy pracovník České pošty s. p. M. N., jehož jméno je uvedeno na ověřovací doložce, je od 1. 10. 2023 v pracovní neschopnosti a tedy ověření provést nemohl, a dále odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, technické zkoumání dokladů a písemností bylo zjištěno, že se jedná o padělek úředního razítka České pošty, neboť vykazuje zřetelné grafické rozdíly od originálního razítka, přičemž tento doklad podezřelá předala neztotožněná žena jménem N. dne 25. 1. 2024,

postupuje Policii České republiky, Služba cizinecké policie, Ředitelství služby cizinecké policie, neboť nejde o trestný čin, ale věc by mohla být posouzena jako přestupek.

2. Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 9 stížnost, o které rozhodl Městský soud v Praze v neveřejném zasedání konaném dne 23. 10. 2024 unesením č. j. 7 To 352/2024-168.

Napadené rozhodnutí

3. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-168, bylo v neveřejném zasedání rozhodnuto tak, že podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení č. j. 3 T 26/2024-109 ruší a soudu prvního stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
4. Usnesení nabylo právní moci dne 23. 10. 2024.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

5. Následně však bylo zjištěno, že výrok písemného vyhotovení usnesení č. j. 7 To 352/2024-168, byl v přímém rozporu s výrokem obsaženým v protokolu o předmětném neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-166. Na tuto skutečnost Městský soud v Praze reagoval usnesením ze dne 20. 11. 2024, č. j. 7 To 352/2024-182, kterým bylo podle § 57 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že se opravuje zřejmá nesprávnost, ke které došlo v protokolu o neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024, sp. zn. 7 To 352/2024, tak, že nesprávný výrok: „Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá“ se nahrazuje správným výrokem: „Podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl“.
6. V odůvodnění usnesení č. j. 7 To 352/2024-182 městský soud zrekapituloval, že v neveřejném zasedání konaném dne 23. 10. 2024 bylo stížnostním soudem v dané trestní věci vyhlášeno usnesení, kterým bylo rozhodnuto tak, že bylo podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadené usnesení zrušeno a soudu prvního stupně bylo uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl s tím, že tomuto výroku stížnostního soudu také odpovídá protokol o hlasování. Vzhledem k množství protokolů o neveřejných zasedáních, které byly toho dne vyhotovovány, však došlo k písařské chybě protokolující úřednice, která zaměnila odhlasovaný správný výrok s jiným výrokem v neveřejném zasedání toho dne vyhlášeným a do protokolu tak uvedla nesprávný výrok dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítající podanou stížnost. Vzhledem k tomu, že všechny protokoly o neveřejných zasedáních byly protokolující úřednicí

a předsedou senátu podepisovány najednou, došlo k výše uvedené zřejmé nesprávnosti ve výroku.

7. Proti tomuto usnesení podala obviněná prostřednictvím svého obhájce včasnou stížnost, ve které, mimo výše uvedeného nesouladu mezi výroky uvedenými v předmětném protokolu a následně vyhotoveném usnesení, namítala, že v příslušném soudním spisu prokazatelně došlo ze strany soudu k nahrazení původní obálky s protokolem o hlasování obálkou novou, čímž došlo k bezprecedentnímu porušení zákona. Předmětné usnesení (č. j. 7 To 352/2024-182) bylo následně dne 15. 1. 2025 Vrchním soudem v Praze zrušeno podle § 149 odst. 1 trestního řádu (č. j. 18 To 1/2025-204).

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

8. Podle § 57 trestního řádu o opravě a doplnění protokolu o hlavním líčení a o veřejném a neveřejném zasedání a rovněž o námitkách proti takovému protokolu rozhoduje soud, o jehož protokol jde. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost. Ten, kdo řídil jednání nebo provádění úkonu, může i po podpisu protokolu nařídit nebo provést opravu písařských chyb nebo jiných zřejmých nesprávností. Oprava se provede tak, aby původní zápis zůstal čitelný, opravu podepíše ten, kdo ji nařídil.
9. Podle § 58 odst. 4 trestního řádu protokol o hlasování se zalepí a připojí k protokolu o jednání. Otevřít jej smí jen předseda senátu u nadřízeného soudu při rozhodování o opravném prostředku a předseda senátu Nejvyššího soudu při rozhodování o stížnosti pro porušení zákona, jakož i soudce pověřený vyhotovením rozsudku; po nahlédnutí jej opět zalepí a otevření potvrdí svým podpisem.
10. Podle § 138 trestního řádu se užije na usnesení přiměřeně ustanovení oddílu prvního hlavy šesté o rozsudku. V dané věci je pak nutné přiměřeně užít ustanovení § 129 odst. 1 trestního řádu, které stanoví, že vyhotovení rozsudku musí být ve shodě s obsahem rozsudku, tak jak byl vyhlášen.

Posouzení předmětné věci

11. V souladu s výše uvedenými ustanoveními musí být vyhotovení předmětného usnesení ve shodě s tím, jak je zachyceno v protokolu o hlasování v rámci neveřejného zasedání. Tento typ rozhodnutí se totiž veřejně nevyhlašuje, a protokol proto představuje jediný záznam o tom, jak bylo ve věci rozhodnuto. Pokud není tento zákonný postup dodržen, jedná se o porušení zákona v neprospěch obviněného, který musí mít naprostou jistotu o tom, jakým způsobem bylo v jeho věci rozhodováno a že bylo postupováno v souladu se zákonem.
12. V předmětné věci byly dne 6. 11. 2024 do datové schránky obhájce obviněné doručeny listiny vyhotovené Městským soudem v Praze: protokol o neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024 s výrokem usnesení (č. j. 7 To 352/2024-166), kterým měla být stížnost státní zástupkyně zamítnuta; písemné vyhotovení usnesení, dle něhož bylo ve věci rozhodnuto o zrušení usnesení soudu I. stupně a tomuto byla věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí (č. j. 7 To 352/2024-168). Za účelem vyjasnění popsání rozporu Obvodní soud pro Prahu 9 vrátil spis Městskému soudu v Praze. Ještě před odesláním spisu zpět městskému soudu však obhájce obviněné dne 7. 11. 2024 nahlédl u obvodního soudu do předmětného spisu a pořídil

fotodokumentaci příslušné obálky s protokolem o hlasování. Dne 5. 12. 2024 nahlédla obhajoba opětovně do příslušného trestního spisu a opět pořídila fotodokumentaci předmětné obálky s protokolem o hlasování. Z porovnání obou zmíněných fotografií obálky s protokolem o hlasování je zjevné, že původní obálka obsahující originální protokol o hlasování byla ze spisu vyjmuta a na její místo byla umístěna obálka zcela jiná.

13. Z obsahu spisu je dále zřejmé, že Městský soud v Praze na shora popsany nesoulad mezi obsahem protokolu o neveřejném zasedání a písemným vyhotovením tohoto usnesení, na který byl spolu s vrácením spisu upozorněn Obvodním soudem pro Prahu 9, reagoval vydáním opravného usnesení (č. j. 7 To 352/2024-182 – viz výše), ve kterém danou situaci označil toliko za písařskou chybu v protokolu zapříčiněnou protokolující úřednicí.
14. V rámci rozhodnutí o stížnosti obviněné proti opravnému usnesení Městského soudu v Praze č. j. 7 To 352/2024-182 Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 15. 1. 2025, č. j. 18 To 1/2025-204, konstatoval, že v souvislosti s výše popsáním postupem Městského soudu v Praze v dané věci vznikly zásadní pochybnosti o autenticitě protokolu o hlasování, neboť je z obsahu spisu zřejmé, že došlo k výměně příslušné obálky tento protokol obsahující. V odůvodnění předmětného usnesení Vrchní soud v Praze mimo jiné konstatoval: *„Jednalo se přitom o postup odporující příslušným zákonným ustanovením, neboť z obsahu spisu předně není tato manipulace vůbec zřejmá a nebýt toho, že obhájce obviněné nahlížel do spisu u Obvodního soudu pro Prahu 9 před jeho vrácením Městskému soudu v Praze a následně znovu poté před Městským soudem v Praze po vydání napadeného usnesení a při obou těchto úkonech také pořídil fotodokumentaci spisu, zřejmě by ani nevyšla najevo. Ve spisu se nenachází žádný záznam o tom, kdo původní obálku obsahující protokol o hlasování ze spisu vyňal a následně tuto zaměnil za obálku jinou a kdy a z jakého důvodu tak učinil. Dlužno dodat, že výše citované ustanovení trestního řádu vůbec nepředpokládá výměnu příslušné obálky s protokolem o hlasování a založení jiné obálky obsahující protokol o hlasování na odlišné místo ve spisu (jak se v daném případě stalo), ale předpokládá její otevření a následné zalepení. Především však striktně upravuje okruh osob, které tuto mohou otevřít s tím, že toto její otevření musí být následně také ve spisu potvrzeno podpisem osoby, která tak učinila. Nic takového však předložený spis neobsahuje. Z obsahu spisu je tak zřejmé, že poté, kdy vyšel najevo nesoulad protokolu o neveřejném zasedání a písemného vyhotovení příslušného usnesení, došlo způsobem odporujícím příslušným zákonným ustanovením k odstranění původní obálky obsahující protokol o hlasování a jejímu nahrazení obálkou novou. Tato nová obálka je potom založena za nový protokol o neveřejném zasedání s již opraveným výrokem dle opravného usnesení, přestože opravné usnesení nenabýlo právní moci a bylo v zákonné lhůtě oprávněnou osobou napadeno stížností. Oproti předchozímu řazení listů ve spisu také evidentně došlo k jeho zpětnému přečíslování v části obsahující obálku s protokolem o hlasování. V kontextu celé této procesní situace je tak nutno přisvědčit stížnostní argumentaci obviněné v tom smyslu, že v důsledku tohoto postupu městského soudu odporujícího příslušným zákonným ustanovením vznikají vážné pochybnosti o autenticitě předmětného protokolu o hlasování.“*
15. Napadeným rozhodnutím (následným postupem soudu) tak byl porušen zákon, konkrétně § 129 odst. 1 trestního řádu ve spojení s § 138 trestního řádu, v neprospěch obviněné, která tak mohla mít (má) v důsledku výše popsání jednání legitimní pochybnosti o tom, jakým způsobem bylo v předmětné věci skutečně rozhodnuto a že bylo v její věci postupováno v souladu se zákonem. Tuto situace nelze zhojit jiným způsobem než rozhodnutím Nejvyššího soudu, neboť opravné usnesení protokolu o neveřejném zasedání již bylo zrušeno stížnostním soudem a napadené rozhodnutí je zcela v rozporu s vyhotoveným protokolem. Navíc za situace, kdy

není zřejmé, jak senát v té době hlasoval, když obálka o hlasovacím protokolu byla evidentně vyměněna.

16. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-168, které nabylo právní moci téhož dne, byl porušen zákon v neprospěch obviněné, a to v ustanovení § 129 odst. 1 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 138 trestního řádu,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-168, jakož i další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Městskému soudu v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.