



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 16. dubna 2024
č. j. MSP-162/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Mladistvý obviněný AAAA stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- dozorový spis Okresního státního zastupitelství v České Lípě sp. zn. 2 ZT 272/2023
- spis Policie České republiky KŘP Libereckého kraje Územní odbor Česká Lípa sp. zn. KRPL- 43842/TČ-2023-180171

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch mladistvého obviněného AAAA (dále jen „*ml. obviněný*“)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2 ZT 272/2023-6, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnuta stížnost ml. obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání policejního orgánu policie ČR Krajského ředitelství Libereckého kraje Územní odbor Česká Lípa ze dne 6. 12. 2023, č. j. KRPL-4384248/TČ-2023-180171

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Usnesením policejního orgánu PČR KŘP Libereckého kraje ÚO Česká Lípa ze dne 6. 12. 2023, č. j. KRPL- 43842-48/TČ-2023-180171, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání ml. obviněného pro provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

- 2 Předmětného jednání se ml. obviněný dopustil způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 3 Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo ml. obviněnému doručeno dne 6. 12. 2023, jeho obhájkyň JUDr. Marie Nedvědová, AK Česká Lípa, Jižní 1820/53, dne 4. 1. 2024. Dne 5.1.2024 podal obviněný proti tomu rozhodnutí stížnost.

Napadené rozhodnutí

- 4 Usnesením Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2 ZT 272/2023-6, byla podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnuta stížnost ml. obviněného proti usnesení policejního orgánu policie ČR Krajského ředitelství Libereckého kraje Územní odbor Česká Lípa ze dne 6. 12. 2023, č. j. KRPL-4384248/TČ-2023-180171. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že plná moc udělená advokátce ze strany obviněného je nekonkrétní a obviněný u policejního výsledku uvedl, že neví, zda zastoupení advokátky ještě trvá, proto zaslání rozhodnutí postačilo zaslat jen obviněnému. Jelikož stížnost byla zaslána až po uplynutí zákonné lhůty, musela být zamítnuta pro opožděnost.
- 5 Usnesení nabylo právní moci dne 25. 1. 2023.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení; jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.
- 7 Podle § 148 odst. 1 trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost a) není-li přípustná, b) byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzdala zpět, nebo c) není-li důvodná.
- 8 Podle § 160 odst. 2 trestního řádu je opis usnesení o zahájení trestního stíhání třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výsledku a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.
- 9 Podle § 160 odst. 7 trestního řádu může obviněný proti usnesení o zahájení trestního stíhání podat stížnost.

Posouzení předmětné věci

- 10 V předmětné posuzované trestní věci se v případě ml. obviněného nejednalo o důvod nutně obhajoby, ve spise je však založena generální písemná plná moc datovaná ke dni 19. 10. 2023 (policejnímu orgánu doručena dne 20. 10. 2023), jíž ml. obviněný zmocňuje advokátku JUDr. Marii Nedvědovou, k obhajování a zastupování ve všech právních věcech i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu.
- 11 S přihlédnutím k tomu, že ml. obviněný předložil orgánům činným v trestním řízení generální plnou moc, jíž JUDr. Marii Nedvědovou zmocnil, aby jej v daném trestním řízení zastupovala,

bylo nutné počítat lhůtu k podání stížnosti od data pozdějšího doručení napadeného usnesení všem oprávněným osobám, konkrétně ml. obviněnému a jeho obhájkyň (§ 160 odst. 2 věta první trestního řádu a § 143 odst. 1 trestního řádu). Navíc usnesení o zahájení trestního stíhání zvolené obhájkyňi doručil policejní orgán fakticky až k její žádosti, a navíc s měsíčním prodlením.

- 12 Úvahu policejního orgánu a dozorové státní zástupkyně, totiž že zmocnění snad mělo „zaniknout“ pouze a toliko v návaznosti na vyjádření ml. obviněného, že neví, zda zastoupení trvá, nelze přijmout. Tím méně za situace, kdy se měl ml. obviněný vyjádřit tak, že důvodem, pro který „neví“, má být informace o tom, že „paní doktorka svou činnost ukončuje ke konci roku“ (pozn.- nahlédnutím do seznamu České advokátní komory lze ověřit, že JUDr. Marie Nedvědová je jako advokátka stále činná ke stavu ke dni 21. 3. 2024) a sama JUDr. Marie Nedvědová vzápětí policejní orgán kontaktuje s informací o trvajícím zastoupení.
- 13 Posledním dnem k podání stížnosti tak byl, s přihlédnutím k ustanovení určující běh a počítání lhůt, den 8. 1. 2024. Byla-li stížnost podaná dne 5. 1. 2024 zamítnuta jako opožděná, došlo k porušení ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 160 odst. 2 trestního řádu, v neprospěch ml. obviněného.
- 14 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému postupu orgánů činných v trestním řízení, kdy usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2 ZT 272/2023-6 bylo v důsledku tohoto pochybení porušeno právo ml. obviněného na obhajobu ve spojení s právem na spravedlivý proces garantovaný čl. 36 Listiny základních práv a svobod. V tomto případě převažuje zájem na zákonnosti rozhodnutí a postupu řízení, které řízení předcházelo, nad zájmem na stabilitě a nezaměnitelnosti rozhodnutí s ohledem skutečnost, neboť stížnost obviněného byla zamítnuta jako opožděná, ačkoliv měla být řádně projednána.
- 15 Vzhledem k tomu, že trestní věc ml. obviněného AAAA stále nebyla projednána před soudem a posledním úkonem ve věci byl návrh na podání obžaloby, který podala policie ČR KŘP Libereckého kraje ÚO Česká Lípa ze dne 7. 2. 2024, č. j. KRPL- 43842-76/TČ-2023-180171, shledávám v této fázi trestního řízení jako účelné stížnost pro porušení zákona podat, tak aby ji Nejvyšší soud mohl projednat a rozhodnou stále v rané fázi trestního řízení, aniž by bylo případným zrušením napadeného rozhodnutí nepřiměřeně zasahováno do průběhu trestního řízení a navazujícím projednávání.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2 TZ 272/2023-6, a v řízení předcházejícím byl v neprospěch ml. obviněného AAAA, porušen zákon v ustanoveních § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 160 odst. 2 trestního řádu;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 25. 1. 2024, č. j. 2 TZ 272/2023-6, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v České Lípě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednala a rozhodla.