



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 19. srpna 2024
č. j. MSP-407/2024-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 3



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. ml. AAAA – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: 1) trestní spis PČR, sp. zn. KRPZ-25392/TČ-2024-150871-PMO
2) dozorový spis Městského státního zastupitelství v Brně sp. zn. 5 ZT 4/2024,
3) dozorový spis Okresního státního zastupitelství Brno-venkov sp. zn. ZT 41/2024

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) podávám ve prospěch obviněného mladistvého AAAA,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži ze dne 19. 3. 2024, č. j. ZT 4/2024-19.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

1. Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Kroměříž, Oddělení obecné kriminality v Kroměříži ze dne 2. 6. 2023, č. j. KRPZ-109109-321/TČ-2022-150871-PMO bylo zahájeno trestní stíhání mladistvého AAAA, pro provinění loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit skutkem ze dne 7. 5. 2023 společně s mladistvými AAAA1 a AAAA2, jejichž trestní stíhání bylo rovněž předmětným usnesením zahájeno.

2. Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podali stížnost mladiství AAAA1 a AAAA2. Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži ze dne 7. 7. 2023, č. j. ZT 16/2023-156 byla jako nedůvodná zamítnuta stížnost mladistvého AAAA1, zatímco usnesením ze dne 10. 7. 2023, č. j. ZT 16/2023-158 bylo ke stížnosti mladistvého AAAA2 napadené usnesení zrušeno a policejnímu orgánu bylo uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
3. Dne 11. 12. 2023 předložil policejní orgán státní zástupkyni spisový materiál s návrhem na podání obžaloby mimo jiné na mladistvého AAAA, jehož trestní věc byla následně usnesením státní zástupkyně ze dne 5. 1. 2024, č.j. ZT 16/2023-246 vyloučena ze společného řízení s tím, že bude vedena pod sp. zn. ZT 4/2024.
4. Přípisem ze dne 15. 2. 2024, č.j. ZT 4/2024-3 státní zástupkyně věc vrátila policejnímu orgánu a současně mu dle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu uložila, aby zahájil trestní stíhání mladistvého AAAA a provedl další vyšetřovací úkony. Dne 26. 2. 2024 vydal policejní orgán usnesení č.j. KRPZ-109109-391/TČ-2022-150871-PMO, jímž zahájil trestní stíhání mladistvého AAAA pro provinění loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Usnesení bylo řádně doručeno. Proti tomuto usnesení podal mladistvý a jeho obhájkyň v zákonné lhůtě stížnost.

Napadené rozhodnutí

5. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži usnesením ze dne 19. 3. 2024, č.j. ZT 4/2024-19 (na č. l. 330) dle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu rozhodla, že se stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání mladistvého a jeho obhájkyň zamítají jakožto nedůvodné. V návaznosti na toto rozhodnutí usnesení o zahájení trestního stíhání nabylo právní moci dne 19. 3. 2024.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

6. Dle § 146 odst. 1 trestního řádu *orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může ji sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.*
7. Dle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, *jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jehož prostřednictvím příslušnému Úřadu evropského veřejného žalobce.*

Posouzení předmětné věci

8. V posuzovaném případě je ze spisového materiálu zřejmé, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži rozhodovala o stížnostech proti usnesení o zahájení trestního stíhání, ačkoliv k vydání tohoto usnesení zavázala policejní orgán svým písemným pokynem ze

dne 15. 2. 2024. Tento pokyn je založen na č. 1. 317 příloženého trestního spisu a zní následovně:

Vzhledem k uvedené skutečnosti vracím policejnímu orgánu předložený trestní spis a podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu ukládám policejnímu orgánu, aby do 29. 3. 2024:

- *zahájil trestní stíhání mladistvého Simona Šarišského*
- *vyslechl mladistvého*
- *aktualizoval opis RT, opis přestupků a zprávu o pověsti*
- *provedl prostudování spisu*
- *znovu předložil státní zástupkyni návrh na podání obžaloby.*

9. Ačkoliv písemně vydaný pokyn dozorcující státní zástupkyně nebyl zpracován v obecně vyžadované kvalitě, neboť neobsahuje popis skutku, pro který má být trestní stíhání zahájeno a není ani výslovně uvedena právní kvalifikace tohoto skutku, která je pouze zmíněna v odstavci předcházejícímu samotnému pokynu, nelze pochybovat o tom, že jde o jednoznačný a zřetelný pokyn státní zástupkyně daný v této věci činnému policejnímu orgánu k postupu dle § 160 odst. 1 trestního řádu. Tomuto závěru ostatně odpovídá i úvod přípisu ze dne 15. 2. 2024, kterým je vyhodnocen procesní dopad předcházejícího usnesení státní zástupkyně ze dne 10. 7. 2023, č.j. ZT 16/2023-158, ale též navazující postup policejního orgánu, který předmětné usnesení o zahájení trestního stíhání mladistvého AAAA vydal ve lhůtě stanovené státní zástupkyní, tedy do 29. 3. 2024, pod č. j. KRPZ-109109-391/TČ-2022-150871-PMO.
10. Z výše uvedeného vyplývá, že o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání neměla rozhodovat státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži, ale věc měla být po uplynutí lhůty pro podání stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání všem oprávněným osobám předložena k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, v tomto případě státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, neboť ani nedošlo k užití možnosti autoremedury. Pokud tedy státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži rozhodla sama ve věci, došlo k porušení zákona, které postihuje celé trestní řízení ve věci.
11. Mám tedy za to, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži ze dne 19. 3. 2024, č.j. ZT 4/2024-19 byl porušen zákon v § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného mladistvého AAAA.
12. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kroměříži ze dne 19. 3. 2024, č.j. ZT 4/2024-19 byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu v neprospěch obviněného mladistvého AAAA,
- 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení, jakož i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu, zrušil,

- 3) v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka ve Zlíně přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.