



Eva DECROIX
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 26. listopadu 2025
Č.j. MSP-524/2023-ODKA-SPZ/18
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-524/2023-ODKA-SPZ/18

0100204005419066

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. B. E. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 12 T 90/2023.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve **prospěch** obviněného B. E., (dále jen „obviněný“),

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému trestnímu příkazu Městského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 12 T 90/2023-84.

Napadené rozhodnutí

1. Trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 12 T 90/2023-84 byl obviněný za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 3 (tří) roků. Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:
 - „v přesně nezjištěné době v říjnu 2022 ho oslovil poškozený B. B. z místa svého bydliště v Mongolsk[u] prostřednictvím sociálních sítí Messenger a Whatsapp do jeho bydliště na ulici XY, Brno, s tím, že ho požádal o zprostředkování dovozu nákladního tahače značky Volvo bílé barvy včetně návěsu, které bylo v té době prodáváno v Hamburku v Německu za částku 13.000 Euro za tahač a 11.000 Euro za návěs, kdy předmětnou částku poškozený odeslal v měně mongolský

tugrik na účet zprostředkovatele, který věděl, že si svěřené finanční prostředky v části ponechá, kdy poškozený následně zjistil, že majiteli vozidla nebyla provedena úhrada v plné výši a nedoplatek ve výši 13.200 Euro uhradil poškozený v prosinci 2022 přímo majiteli ze svých dalších prostředků, tímto vznikla poškozenému B. B., státní příslušník Mongolsk[a], trvale bytem XY, Ulanbátar, Mongolsko, škoda ve výši 13.200 Euro, v přepočtu 321.644 Kč,

- *v přesně nezjištěné době v říjnu 2022 ho oslovil poškozený D. O. z místa svého bydliště v Mongolsk[u] prostřednictvím sociálních sítí Messenger a Whatsapp do jeho bydliště na ulici XY, Brno, s tím, že ho požádal o zprostředkování dovozu vozidla značky Mercedes Benz sprinter 4x4, jež měl dovést do Běloruska za účelem následné přepravy do Mongolsk[a], jakož i zakoupit a převést 4 ks pantů zadních dveří a přehrávač zn. Android, kdy v měsíci říjnu a listopadu roku 2022 předmětnou částku 3.995 Euro poškozený odeslal v měně mongolský tugrik na účet zprostředkovatele, který věděl, že si svěřené finanční prostředky ponechá, kdy poškozený následně zjistil, že požadované služby vykonány nebyly a podezřelý byl nekontaktní, tímto vznikla poškozenému D. O., státní příslušník Mongolsk[a], trvale bytem Ulanbátar, Mongolsko, škoda ve výši 3.995 Euro, v přepočtu 97,346 Kč, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 418.990 Kč. “*

2. Trestní příkaz nabyt právní moci dne 9. 8. 2023.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

3. Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023 může být trest vyhoštění uložen pachateli, který není občanem České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; jako samostatný trest může být trest vyhoštění uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. S přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, možnostem nápravy a poměrům pachatele a ke stupni ohrožení bezpečnosti lidí, majetku nebo jiného obecného zájmu, může soud uložit trest vyhoštění ve výměře od jednoho roku do deseti let, anebo na dobu neurčitou.
4. Podle § 80 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023 soud trest vyhoštění neuloží, jestliže
 - a) se nepodařilo zjistit státní příslušnost pachatele,
 - b) pachateli byl udělen azyl nebo doplňková ochrana podle jiného právního předpisu,
 - c) pachatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin,
 - d) hrozí nebezpečí, že pachatel bude ve státě, do kterého by měl být vyhoštěn, pronásledován pro svoji rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, příslušnost k určité sociální skupině, politické nebo náboženské smýšlení, nebo jestliže by vyhoštění vystavilo pachatele mučení či jinému nelidskému nebo ponižujícímu zacházení anebo trestu,
 - e) pachatel je občanem Evropské unie nebo jeho rodinným příslušníkem bez ohledu na státní příslušnost a má na území České republiky povolen trvalý pobyt anebo je cizincem s přiznaným právním postavením dlouhodobě pobývajícího rezidenta na území České republiky podle jiného právního předpisu, neshledá-li vážné důvody ohrožení bezpečnosti státu nebo veřejného pořádku,

- f) pachatel je občanem Evropské unie a v posledních 10 letech nepřetržitě pobývá na území České republiky, neshledá-li vážné důvody ohrožení bezpečnosti státu, nebo
g) pachatelem je dítě, které je občanem Evropské unie, ledaže by vyhoštění bylo v jeho nejlepším zájmu.

Posouzení předmětné věci

5. V souladu s výše uvedenými ustanoveními může soud uložit trest vyhoštění, pokud jsou splněny podmínky podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku a pokud současně není dána některá z negativních podmínek podle § 80 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023. Je tak patrné, že soud nejprve zjišťuje, zda jsou v konkrétním případě u obviněného splněny podmínky podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku a v kladném případě pak zjišťuje, zda na straně obviněného není dána některá z okolností uvedených v § 80 odst. 3 písm. a) až g) trestního zákoníku, vymezujících skutečnosti, při jejichž existenci tento trest uložit nelze. Jelikož jsou tyto negativní podmínky stanoveny alternativně, uložení trestu vyhoštění bude bránit i zjištění jen jediné (kterékoli) z nich.
6. Mezi tzv. negativní podmínky uložení trestu vyhoštění patří, jak bylo výše již uvedeno, okolnost, že pachatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin [§ 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku]. Tímto ustanovením je respektováno zejména právo na ochranu před neoprávněným zásahem do soukromého a rodinného života ve smyslu čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, tedy určité osobní, pracovní, rodinné a sociální vazby pachatele k území České republiky, které by byly, přestože pachatel není občanem České republiky ani azylantem, trestem vyhoštění tak vážně narušeny, že to nemůže být odůvodněno ani účelem trestu a požadavkem na ochranu a bezpečnost lidí nebo majetku anebo jiným obecným zájmem. Ze znění tohoto ustanovení současně plyne, že jednotlivé okolnosti jsou v něm uvedeny kumulativně, musí tedy existovat zároveň (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 8 Tdo 809/2014, uveřejněné pod č. 22/2015 Sb. rozh. tr.).
7. V předmětné věci se jedná o situaci, kdy se trestné činnosti spočívající v přečinu kvalifikovanému jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku dopustil obviněný, který je mongolským státním příslušníkem. Současně se však jedná o obviněného, který se na území České republiky dlouhodobě zdržuje na základě povolení k trvalému pobytu, je samostatně výdělečně činný, je ženatý a má čtyři děti. Tyto skutečnosti nebyly v průběhu dosavadního řízení zpochybňovány, jsou patrné jak ze samotné výpovědi podezřelého (viz protokol o výslechu na č. l. 78 spisu 12 T 90/2023), tak následně z jím předložených dokladů (viz č. l. 126 až 132 spisu 12 T 90/2023), přičemž tento stav objektivně existoval již při rozhodování soudu v nalézacím řízení a orgánům činným v trestním řízení tak byl nebo musel být znám. Městský soud v Brně ostatně ve svém rozhodnutí o zamítnutí návrhu obviněného na povolení obnovy předmětného řízení ze dne 29. 4. 2025, č. j. 89 Nt 641/2025-28 (viz č. l. 215 spisu 12 T 90/2023), konstatoval, že: „*V podaném návrhu na povolení obnovy řízení ani ve veřejném zasedání však odsouzený ani jeho obhájce nesdělil žádnou novou skutečnost, neboť všechny napsané a sdělované skutečnosti soud znal již v době svého rozhodování, koneckonců skutečnost, že odsouzený má trvalý pobyt v Brně, stejně jako adresu pro účely doručování, že je ženatý a že má čtyři děti, vyplývá již ze samotného protokolu o výslechu osoby podezřelé (č. l. 78 spisu 12 T 90/2023). Tyto skutečnosti tak byly fakticky zřejmé z obsahu spisového materiálu.*“

8. Je zřejmé, že nalézací soud při prověřování možnosti a přípustnosti uložení trestu vyhoštění podle § 80 trestního zákoníku obviněnému dostatečně podrobně nezkoumal všechny zákonné předpoklady, a to konkrétně existenci tzv. negativních podmínek uvedených v ustanovení § 80 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023 pro uložení tohoto druhu trestu. Soud náležitě nezjistil a nevyhodnotil rodinné vztahy a osobní vazby obviněného ani otázku sociálního zázemí a povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky, tedy okolnosti relevantní pro rozhodnutí soudu o uložení trestu vyhoštění podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kdy zcela pominul existenci pracovního a sociálního zázemí pachatele na území České republiky jakožto jednu z tzv. negativních podmínek vylučujících uložení trestu vyhoštění uvedenou v ustanovení § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023. V předmětné věci je zřejmé, že uložení trestu vyhoštění bránila v době rozhodování soudu ta skutečnost, že obviněný měl na území České republiky povolen trvalý pobyt, byl osobou samostatně výdělečně činnou, zdržoval se na adrese trvalého bydliště, kde bydlel společně s rodinou, což je třeba považovat za existující pracovní a sociální zázemí, tudíž uložení trestu vyhoštění bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin.
9. Napadeným rozhodnutím tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení podmínek pro ukládání trestu vyhoštění porušen zákon, konkrétně § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2023, v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen trest vyhoštění, pro jehož uložení nebyly splněny veškeré zákonné podmínky. Při správné aplikaci předmětného ustanovení mu trest vyhoštění neměl být vůbec uložen.
10. S ohledem na výše uvedené zároveň tímto podávám návrh na přerušení výkonu napadeného rozhodnutí, neboť existuje hrozba, že obviněný napadený trest vykoná.
11. Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu přerušil výkon napadeného rozhodnutí, proti kterému směřuje stížnost pro porušení zákona,
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 12 T 90/2023-84, který nabyl právní moci dne 9. 8. 2023, byl porušen zákon v neprospěch obviněného, a to v ustanovení § 80 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Městského soudu v Brně ze dne 28. 6. 2023, č. j. 12 T 90/2023-84, ve výroku o uložení trestu vyhoštění, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 4) dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

