Ministerstvo spravedlnosti

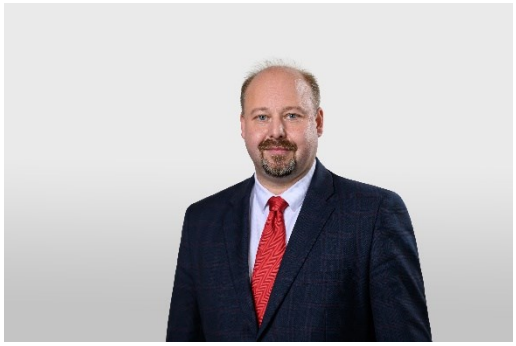
České soudnictví 2025:

Výroční statistická zpráva

Ministerstvo spravedlnosti

MSP.GOV.CZ

© Ministerstvo spravedlnosti, 2026
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2



Vážené dámy, vážení pánové,

je mi potěšením ujmout se úvodního slova k Výroční statistické zprávě českého soudnictví za rok 2025, která přináší souhrnný pohled na fungování a vývoj soudní soustavy v uplynulém roce. Statistická data obsažená v této zprávě nejsou pouze přehledem čísel a ukazatelů, ale důležitým podkladem pro porozumění tomu, jak česká justice funguje a jaké trendy lze v jednotlivých oblastech sledovat.

Letošní zpráva potvrzuje, že české soudnictví si nadále udržuje stabilitu a efektivní fungování. Justice obecně není přetížená. Nevykazuje systémové potíže ve vyřizování agend, naopak často napříč soustavou sledujeme velmi nízké počty nevyřízených věcí, což ukazuje na plynulé vyřizování soudní agendy. Pozitivní zprávou je také skutečnost, že délky řízení zůstávají ve většině oblastí stabilně nízké a mnohdy se pohybují na historických minimech.

Statistická data současně potvrzují, že česká justice netrpí nedostatkem soudců. Evidenční počty soudců jsou téměř zcela naplněny a v mezinárodním srovnání vykazuje Česká republika hodnoty odpovídající okolním státům s obdobnou strukturou soudní soustavy, přičemž se pohybuje nad celoevropským průměrem.

Pozornost si i letos zaslouží správní soudnictví, kde nadále sledujeme pozitivní vývoj. Situace u krajských soudů je stabilizovaná a na úrovni Nejvyššího správního soudu pokračuje postupné snižování nedodělků.

Statistická zpráva nám umožňuje nejen hodnotit fungování soudní soustavy, ale také vést kvalifikovanou debatu o jejím dalším rozvoji a organizaci. Právě dlouhodobě sledovaná data představují důležitý podklad pro úvahy o podobě a fungování české justice.

Děkuji všem, kteří se na přípravě této zprávy podíleli, i všem soudcům, justičním pracovníkům a zaměstnancům soudů za jejich každodenní práci. Věřím, že tato zpráva bude i letos užitečným zdrojem informací pro odbornou i širší veřejnost.

S úctou,

JUDr. Jeroným Tejc
ministr spravedlnosti

Obsah

Obsah 4
1 Úvod a shrnutí 7
1.1 Základní východiska, předpoklady, omezení a upřesňující poznámky 7
1.2 Změny oproti verzi z minulého roku 9
1.3 Stručné shrnutí 10
2 Okresní soudy 14
2.1 Personál 14
2.1.1 Soudci 15
2.1.2 Zaměstnanci ve výkonu a ve správě 21
2.1.3 Soudní sociální pracovníci 23
2.1.4 Přísedící soudu 24
2.2 Civilní agenda 26
2.2.1 Délka řízení 26
2.2.2 Vyřizování věcí 30
2.2.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 32
2.2.4 Disposition time (dispoziční čas) 33
2.2.5 Další statistiky 36
2.3 Civilní agenda – elektronické rozkazní řízení 41
2.3.1 Délka řízení 41
2.3.2 Vyřizování věcí 42
2.3.3 Další statistiky 43
2.4 Trestní agenda 46
2.4.1 Délka řízení 46
2.4.2 Vyřizování věcí 50
2.4.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 51
2.4.4 Disposition time (dispoziční čas) 52
2.4.5 Další statistiky 55
2.5 Opatrovnická agenda 63
2.5.1 Délka řízení 63
2.5.2 Vyřizování věcí 67
2.5.3 Vyřizování v přepočtu na soudce 68
2.5.4 Disposition time (dispoziční čas) 70
2.5.5 Další statistiky 72
3 Krajské soudy 79
3.1 Personál 79
3.1.1 Soudci 79
3.1.2 Zaměstnanci ve výkonu a ve správě 85
3.1.3 Přísedící soudu 85
3.2 Prvostupňová civilní a obchodní agenda 88
3.2.1 Délka řízení 88
3.2.2 Vyřizování věcí 89
3.2.3 Vyřizování v přepočtu na soudce 91

3.2.4 Disposition time (dispoziční čas) 93
3.2.5 Další statistiky 94
3.3 Civilní odvolací agenda 97
3.3.1 Délka řízení 97
3.3.2 Vyřizování věcí 101
3.3.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 103
3.3.4 Disposition time (dispoziční čas) 103
3.4 Trestní prvostupňová agenda 105
3.4.1 Délka řízení 105
3.4.2 Vyřizování věcí 107
3.4.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 109
3.4.4 Disposition time (dispoziční čas) 109
3.4.5 Další statistiky 111
3.5 Trestní odvolací agenda 114
3.5.1 Délka řízení 114
3.5.2 Vyřizování věcí 116
3.5.3 Vyřizování v přepočtu na soudce 117
3.5.4 Disposition time (dispoziční čas) 117
3.6 Správní agenda 119
3.6.1 Délka řízení 119
3.6.2 Vyřizování věcí 121
3.6.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 123
3.6.4 Disposition time (dispoziční čas) 124
3.7 Insolvenční agenda 126
3.7.1 Délka řízení 126
3.7.2 Vyřizování věcí 128
3.7.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 130
3.7.4 Další statistiky 131
3.8 Incidenční spory 132
3.8.1 Délka řízení 132
3.8.2 Vyřizování věcí 134
3.8.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce 136
3.8.4 Disposition time (dispoziční čas) 136
4 Vrchní soudy 139
4.1 Personál 139
4.1.1 Soudci 140
4.1.2 Zaměstnanci ve výkonu 143
4.2 Civilní a obchodní odvolací agenda 144
4.2.1 Délky řízení 144
4.2.2 Vyřizování věcí 145
4.2.3 Vyřizování v přepočtu na soudce 146
4.2.4 Disposition time (dispoziční čas) 146
4.3 Trestní odvolací agenda 148
4.3.1 Délka řízení 148
4.3.2 Vyřizování věcí 149

4.3.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce ... 150
4.3.4 Disposition time (dispoziční čas) ... 151
4.4 Insolvenční agenda – II. stupeň ... 152
4.4.1 Vyřizování věcí ... 152
4.4.2 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce ... 153
4.4.3 Disposition time (dispoziční čas) ... 153
4.5 Incidenční spory – II. stupeň ... 154
4.5.1 Délka řízení ... 154
4.5.2 Vyřizování věcí ... 156
4.5.3 Disposition time (dispoziční čas) ... 157
5 Nejvyšší soud ... 158
5.1 Personál ... 159
5.1.1 Soudci ... 159
5.1.2 Zaměstnanci ve výkonu ... 162
5.2 Civilní dovolací agenda ... 163
5.2.1 Vyřizování věcí ... 163
5.3 Trestní dovolací agenda ... 164
5.3.1 Vyřizování věcí ... 164
5.4 Stížnosti pro porušení zákona ... 165
5.4.1 Vyřizování věcí ... 165
5.5 Insolvenční agenda ... 166
5.5.1 Vyřizování věcí ... 166
6 Nejvyšší správní soud ... 167
6.1 Personál ... 167
6.1.1 Soudci ... 167
6.1.2 Zaměstnanci ve výkonu ... 169
6.2 Řízení o kasačních stížnostech ... 170
6.2.1 Vyřizování věcí ... 170
7 Mezinárodní srovnání ... 171
7.1 Efektivnost soudního systému ... 172
7.2 Důvěra v justici ... 178
7.3 On-line informace a elektronická komunikace v justici ... 179
Seznam grafů ... 182
Seznam tabulek ... 186
Přílohy ... 188
Příloha A – seznam použitých pojmů ... 188
Statistické pojmy a použité statistické ukazatele ... 188
Právní a ostatní pojmy ... 193
Příloha B – seznam zkr. soudních okresů a soudních obvodů hl. m. Prahy ... 199
Příloha C – seznam vybraných rejstříků soudů ... 200
Příloha D – přehledové listy s daty soudů ... 202

1 Úvod a shrnutí

Cílem této výroční zprávy je seznámit odbornou i laickou veřejnost s činností české justice z pohledu statistických dat. Zpráva obsahuje vybraná statistická data za okresní, krajské a vrchní soudy, jakož i za Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud. Každému stupni soudní soustavy je věnována samostatná část, která se dále člení na kapitoly a podkapitoly.

Jednotlivé kapitoly se zaměřují buď na konkrétní agendu soudu, nebo na personální otázky. Podkapitoly se následně věnují vybraným statistickým ukazatelům (zejména délce řízení, vyřizování věcí apod.). Část 7 obsahuje stručné mezinárodní srovnání České republiky s ostatními členskými státy Evropské unie.

Kapitola 1.1 podrobněji vysvětluje účel zprávy a seznamuje čtenáře s jejími základními východisky, předpoklady, omezeními a dalšími upřesňujícími poznámkami. Kapitola 1.2 shrnuje nejvýznamnější změny oproti předchozí verzi zprávy. Kapitola 1.3 obsahuje stručné shrnutí hlavních zjištění.

Statistická výroční zpráva za rok 2025 je v mnoha ohledech (zejména co do rozsahu dat, metodologie, komentářů a grafické úpravy) obdobná zprávám z předchozích let. Přesto doznala určitých změn – byly doplněny nové ukazatele, upřesněna metodika některých výpočtů, aktualizována prezentace dat a podobně.

1.1 Základní východiska, předpoklady, omezení a upřesňující poznámky

Při čtení této zprávy je vhodné mít na paměti zejména následující skutečnosti:

- Cílem zprávy je poskytnout přístupný, avšak relativně detailní náhled na fungování české justice prostřednictvím statistických dat. Oproti jiným veřejně dostupným zdrojům justičních statistik (např. interaktivním justičním dashboardům[1], internetovým stránkám InfoData či datům publikovaným Českým statistickým úřadem) má tato zpráva několik specifických přínosů:
    - Zpráva obsahuje data, která nejsou běžně publikována.
    - Data jsou zároveň, pokud je to možné, očištěna od chyb a nepřesností, které se mohou v jiných zdrojích vyskytovat (např. v důsledku změn legislativy nebo metodiky evidence).
    - Data jsou prezentována v přehledné podobě prostřednictvím grafů a tabulek, což usnadňuje sledování vývoje jednotlivých ukazatelů v čase i jejich srovnání mezi soudy.
- Součástí zprávy jsou rovněž doprovodné komentáře a vysvětlivky.
- Zpráva sice poskytuje detailní náhled, nejedná se však o podrobnou analýzu dané problematiky. K takové analýze by byla třeba hlubší práce s daty a využití pokročilejších statistických a ekonometrických metod, které ale přesahují účel tohoto materiálu. Ve zprávě jsou téměř výhradně využita statistická data dostupná Ministerstvu spravedlnosti, velmi zřídka pak další „nestatistické“ informace z jiných zdrojů.

[1] Ministerstvo spravedlnosti v roce 2023 spustilo novou přívětivější interaktivní prezentaci údajů o soudním rozhodování, tzv. dashboardy – jeden pro „trestní agendu“ a druhý věnovaný „netrestním agendám“. V roce 2024 pak k nim ještě přibyl třetí tzv. „mediační dashboard“.

- Definitivní závěry nelze vyvozovat pouze na základě jednoho statistického ukazatele. Například vyšší délka řízení nemusí nutně znamenat nižší efektivitu soudu. Může odrážet problémy z minulých období (např. nedostatečné personální kapacity či nevhodnou organizaci práce), které se projevují se zpožděním.
- Zpráva se zaměřuje především na hlavní agendy soudů. Vedlejší agendy nejsou detailně analyzovány, základní údaje o nich jsou však dostupné v jiných zdrojích (InfoData). Užitečný přehled jednotlivých zdrojů je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti v části věnující se justiční statistice[2].
- Soudní obvody neodpovídají aktuálnímu samosprávnému členění státu ani zákonu o územně správním členění z roku 2020. Vycházejí ze správního členění z roku 1960. Na úrovni okresů jsou rozdíly spíše dílčí, nicméně určité větší odlišnosti můžeme najít u okresů Brno-venkov, Břeclav, Žďár nad Sázavou, Praha-východ, Kolín, Ostrava-město, Frýdek-Místek, Nový Jičín, Plzeň-jih nebo Plzeň-město. Výraznější odlišnosti však existují na úrovni krajů (14 samosprávných krajů oproti 8 soudním krajům). Tato zpráva se zaměřuje na soudnictví a vychází tedy pouze ze soudního členění. Například pojmem *kraj* se tedy myslí kraj podle soudního členění. Hlavní město Praha má podle soudního členění 10 obvodů.
- Ačkoliv je to na první pohled nelogické, ve statistikách týkajících se vyřizování věcí nutně neplatí, že $(\text{nevyřízené věci})_{t-1} + (\text{příchozí věci})_t - (\text{vyřízené věci})_t = (\text{nevyřízené věci})_t$. Tedy například, že počet nevyřízených věcí na konci roku 2008 + počet příchozích věcí v roce 2009 – počet vyřízených věcí v roce 2009 se rovná počtu nevyřízených věcí na konci roku 2009. Důvodem jsou dodatečné opravy dat v novějších výkazech. Tyto odchylky jsou však minimální a nemají významný vliv na interpretaci.
- Při interpretaci grafů je třeba věnovat pozornost měřítku na ose y a rozsahu os. Tyto prvky mohou ovlivnit vizuální vnímání rozdílů. U kartogramů je nutné sledovat také nastavení intervalů.
- U trestních agend je potřeba rozlišovat mezi počtem věcí a počtem osob, neboť jedno trestní řízení může být vedeno i proti více osobám. Počet osob tak může být výrazně vyšší než počet věcí, což platí především u krajských a vrchních soudů. Tato zpráva se zabývá pouze počtem věcí. Za zmínku však stojí uvést skutečnost, že počet stíhaných osob lze považovat za aproximaci složitosti věci. Více osob totiž znamená zpravidla složitější věc.
- Mediánová délka řízení má pro účely této zprávy vyšší vypovídací hodnotu než průměr, neboť není ovlivněna extrémními hodnotami. Proto je v kartogramech používána primárně.
- Seznam použitých pojmů, seznam zkratek soudních okresů a soudních obvodů hlavního města Prahy využitých v kartogramech a seznam vybraných rejstříků soudů naleznete v příloze této zprávy.
- Detailní data za jednotlivé soudy jsou obsažena v Příloze D a jsou dostupná rovněž na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

[2] https://msp.gov.cz/web/msp/statisticke-udaje-z-oblasti-justice.

- Od výroční zprávy za rok 2019 jsou ve zprávě využity dva různé ukazatele pro počty soudců.
    - Jsou využita především data o počtu skutečných úvazků, která byla poprvé sbírána k 1. 1. 2020 a v této zprávě jsou platná k 1. 1. 2025. Jejich velkou výhodou je skutečnost, že jsou přesnější, neboť je v nich například vyčleněna opatrovnická agenda (a není tedy uvedena dohromady s rejstříkem C) a zohledněny jsou i nepřítomnosti soudců, jako je například dlouhodobá nemoc apod. Počty skutečných úvazků jsou uvedeny s přesností na desetinu soudce. Tato data jsou využita v kapitolách s přepočty věcí na soudce.
    - U okresních, krajských a vrchních soudů je evidenční počet soudců nově aplikován jen okrajově pro srovnání se skutečným počtem úvazků. U vrchních soudů, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu je evidenční počet soudců stále hlavní metrikou.

1.2 Změny oproti verzi z minulého roku

Tento rok byly oproti loňské verzi provedeny následující změny:

- Údaje o skutečném počtu úvazků u okresních a krajských soudů jsou již k dispozici za dostatečně dlouhé časové období, a proto jsou nově zahrnuty také do časových řad.
- Byla doplněna podkapitola o soudních sociálních pracovnících.
- Údaje o skutečném počtu úvazků jsou nově využity rovněž u vrchních soudů.
- Došlo k aktualizaci dat, úpravám vybraných grafů a tabulek a k dílčím změnám ve statistických ukazatelích.
- K větším změnám došlo v kapitole 7 Mezinárodní srovnání. V letošní publikaci uvádíme data o počtech soudů a soudců pouze omezeně a zaměřujeme se na sousední státy vzhledem k tomu, že se mění v časových řadách jen velmi zvolna a v předchozích vydáních VSZ zprávy byla již dostatečně a z různých úhlů pohledu probrána. Lehce se dotýkáme připravenosti občanů, ale i justičních orgánů na vzájemnou elektronickou komunikaci, a z trestní oblasti předkládáme rychlé srovnání v oblasti korupce a legalizace výnosů z trestné činnosti. Již tradičně zmiňujeme data o vývoji důvěry občanů k justici, opět se zaměřením na sousední státy.
- Došlo ke změnám v podkapitolách, které se zabývají dalšími statistikami. Například v trestní agendě u okresních soudů byly vypuštěny údaje o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Na druhou stranu jsou zde publikovány údaje o „míře odsouzení“.

Tyto změny přispívají k vyšší přesnosti a lepší vypovídací hodnotě prezentovaných údajů.

1.3 Stručné shrnutí

Obecně

Výroční statistická zpráva za rok 2025 ukazuje, že české soudnictví zůstává jako celek stabilní a ve většině sledovaných ukazatelů dochází k mírnému zlepšení. Plánovaný počet soudců je 3 063, evidenční počet soudců se obvykle drží těsně nad 3 000. Mírný rozdíl je vysvětlen tím, že jednotliví soudci průběžně ukončují výkon funkce (ať už z důvodu dosažení věku 70 let k 31. prosinci příslušného roku či z jiných důvodů) a doplňováni jsou pouze několikrát ročně během jmenovacích etap. Pokud jde o skutečný počet úvazků, ten je u OS nižší než evidenční počet soudců, a to z důvodu stáží u vyšších soudů, nemocnosti či rodičovských dovolených; u KS přibližně odpovídá evidenčnímu počtu či je o něco vyšší (v závislosti na roku). Pokud jde o podíl soudců a soudkyň, stejně jako ve většině zemí EU i celé Evropy platí, že podíl soudkyň je nejvyšší u soudů 1. stupně a postupně klesá s každým dalším stupněm soudu (přehled za celou soudní soustavu v rámci Evropy viz kapitola Mezinárodní srovnání).

Délky řízení v hlavních agendách se nadále postupně snižují nebo stagnují na relativně příznivých hodnotách. Je přítomen dlouhodobý trend sbližování jednotlivých soudů, kdy se rozdíly v délce řízení mezi nimi postupně zmenšují. Variabilita mezi soudy je v řadě ukazatelů nejnižší za sledované období. Trend už se ale v zásadě zastavil.

Soudy si zároveň dlouhodobě udržují schopnost vyřizovat více věcí, než kolik jich napadá, což vede k postupnému snižování počtu nevyřízených věcí. Tento vývoj se pozitivně promítal jak do délky řízení, tak do ukazatele disposition time. I tento trend ale výrazně zpomalil či se zastavil.

V civilní agendě okresních soudů je patrný pokračující trend mírného zrychlování řízení a snižování počtu nevyřízených věcí. Rozdíly mezi jednotlivými soudy se dále snižují, přičemž žádný soud již nevykazuje extrémně odlišné hodnoty ve sledovaných ukazatelích.

V trestní a dalších agendách zůstává situace rovněž stabilní, bez výrazných výkyvů. Vývoj je ovlivněn jak strukturou nápadu, tak personálními a organizačními faktory.

Celkově lze konstatovat, že české soudnictví vykazuje dlouhodobě relativně dobrou výkonnost a schopnost postupně odbourávat historickou zátěž. Zároveň však přetrvávají strukturální limity, zejména v oblasti personálních kapacit a nerovnoměrného zatížení jednotlivých soudů.

Okresní soudy

Počet soudců je u OS dlouhodobě stabilní. Nemění se ani velikost úseků, ani zastoupení dle pohlaví. Počet skutečných úvazků je nižší než počet evidenčních soudců z důvodů stáží u vyšších soudů, nemocnosti či rodičovských dovolených.

V civilní agendě došlo ve sledovaném období k výraznému zlepšení. Došlo k razantnímu snížení v délkách řízení, dispozičním čase a počtech nevyřízených věcí a nedodělků. Tomuto vývoji nepochybně napomohlo výrazné snížení nápadu. Historicky značná část problémů plynula z velké variability – mnoho soudů problémy nemělo, ale soudy v Jihomoravském kraji, a především v Severočeském kraji vykazovaly značné obtíže. Situace se i v tomto ohledu výrazně zlepšila, ale určité rozdíly přetrvávají. Vylepšování statistik bylo hlavně patrné v dřívějších letech a postupně výrazně zpomalilo.

Agenda elektronického platebního rozkazu byla vždy z hlediska délek řízení a vyřizování soudy jednoduchá a bezproblémová. Veškeré ukazatele jsou více či méně stabilní.

V trestní agendě došlo rovněž ke zlepšení, i když méně patrnému než v agendě civilní. Délky řízení byly celorepublikově stabilní, ale došlo k obrovskému snížení variability a rozdíly mezi okresními soudy jsou nejmenší za posledních 18 let. Opět se tedy zlepšily některé problematické soudy. V posledních letech ale došlo i k poklesu samotných délek řízení (průměru, mediánu i percentilu 90). V počtu příchozích a nevyřízených věcí je patrný klesající trend od roku 2014. V trestní agendě nicméně stále jsou ojedinělé soudy, které vykazují problémy, a situace se tam příliš nezlepšuje. Je také třeba zmínit velký nárůst v počtu uložených peněžitých trestů do roku 2023.

V opatrovnické agendě nabyl v roce 2014 účinnosti nový občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.), což vedlo k růstu nápadu, délek řízení a počtu nevyřízených věcí. Od roku 2016 se počty nevyřízených věcí začaly vracet do stavu před nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. Délky řízení začaly klesat o rok později. Nápad zřejmě již trvale zůstane vyšší, navíc v posledních 3 letech opět roste.

Celkově lze říct, že se situace u okresních soudů z hlediska délek řízení a zatíženosti soudů za posledních 10 let výrazně zlepšila, především pak v Severočeském kraji. Stále jsou ale soudy, které mají potíže s vyřizováním agend a existuje tak prostor pro zlepšení.

Je také třeba zmínit vliv pandemie COVID-19 a s ní související opatření. Ve většině agend došlo k výraznému poklesu nápadu, ale pandemie zároveň soudům ztížila práci; do statistik vyřizování věcí a délek řízení se tyto jevy nicméně příliš nepromítly, snad s výjimkou rejstříku C v roce 2020. V roce 2021 soudy velmi dobře zvládaly vyřizovat i věci rejstříku C. Počínaje rokem 2022 pak už vliv pandemie odezněl.

Krajské soudy

Počet soudců je u KS dlouhodobě stabilní. Nemění se ani velikost úseků. Soudy mají o něco nižší evidenční počet soudců, než je plán. Skutečný počet úvazků je pak víceméně roven počtu plánovanému či o něco nižší.

V prvostupňové civilní a obchodní agendě v letech 2016 až 2020 klesal nápad, což se projevilo poklesem počtu nevyřízených věcí. To lze označit za pozitivní zprávu. Pokles se ale nepromítl do délek řízení především kvůli tomu, že je velká část věcí přerušena z důvodu rozhodnutí o úpadku či konkursu. Přerušené věci se promítají do statistik a dochází tak ke zvýšení vykázaných délek řízení.

V civilní odvolací agendě došlo rovněž k poklesu v nápadu (prudce v roce 2017 a následoval mírný klesající trend), což plyne z poklesu v nápadu u okresních soudů. To vyústilo v pokles počtu nevyřízených věcí. V roce 2024 došlo k prudkému nárůstu v počtu příchozích věcí a v důsledku toho i v počtu nevyřízených věcí. Nárůst ale vyplývá pouze z růstu počtu podaných odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora (které se zapisují do stejného rejstříku), nikoliv proti rozhodnutí soudu. Hned v roce 2025 došlo k výraznému poklesu. Délky řízení jsou zde nicméně stabilní a poměrně nízké v porovnání s prvostupňovou agendou. Civilní odvolací agendu lze označit za celkem bezproblémovou, byť jsou i zde přítomny určité rozdíly mezi soudy.

Statistické sledování prvostupňové trestní agendy ztěžuje to, že se jedná o malou agendu z hlediska počtu věcí, což znamená malý počet pozorování, a tedy velkou variabilitu dat. Některé soudy vykazují v této agendě určité problémy, dlouhodobě ale lze situaci označit za stabilní, i když s určitými výkyvy. Je třeba přiznat, že se zde situace ze statistického hlediska výrazně nezlepšila. Vzhledem k variabilitě nápadu to ale nemusí být možné.

Trestní odvolací agenda je z dlouhodobého hlediska bezproblémová – nízké délky řízení a disposition time (DT), málo nevyřízených věcí a nevelké rozdíly mezi soudy. V roce 2020 zde poklesl nápad (mohlo to být kvůli pandemii COVID-19). Nápad ale pomalu klesal i po tomto roce.

Správní agenda byla až do nedávna ze statistického hlediska nejproblematičtější agendou krajských soudů. Dlouhodobě vykazovala vysoké délky řízení a vysoký DT i velké množství nevyřízených věcí na soudce. Do roku 2018 prudce rostl i nápad a počet nevyřízených věcí. V letech 2019 až 2022 ale obojí razantně kleslo, což znamená, že situace se výrazně zlepšila, mimo jiné i díky posílení správních úseků krajských soudů. Po roce 2023 se pokles nápadu zastavil, ale počet nevyřízených věcí dále klesal, což potvrzuje, že správní úseky aktuálně disponují dostatečnou kapacitou pro vyřizování historických nedodělků. Délka řízení v letech 2022 až 2025 prudce poklesla. Situace se tak celkově výrazně zlepšila.

Statistiky o insolvenční agendě jsou silně ovlivněny jejím charakterem. Data ukazují, že soudy nemají problémy s rozhodováním o úpadku. Vyřizování věcí a délky řízení v další fázi pak plynou z charakteru agendy a soud na ně má jen omezený vliv. Vývoj je také silně ovlivněn četnými novelizacemi insolvenčního zákona a v posledním období zřejmě i pandemií COVID-19 a takzvaným „lex covid justice".

Incidenční spory jsou vyvolány insolvenčním řízením a projednávány v jeho rámci. Proto vývoj příchozích věcí s určitým zpožděním sleduje vývoj příchozích věcí v insolvenční agendě a podléhá velmi významným výkyvům. Agenda je tak obtížně předvídatelná a řiditelná, což se projevuje vysokými délkami řízení, nemalým DT a značným množstvím nevyřízených věcí. Většina ukazatelů před několika roky mírně poklesla. V posledních letech ale roste počet nevyřízených věcí. Jedná se o nelehkou agendu, a zvlášť některé soudy vzhledem k její obtížné předvídatelnosti vykazují určité problémy s jejím vyřizováním. Vzhledem k velkým změnám v nápadu je pro soudy obtížné se na to organizačně připravit.

Celkově můžeme učinit závěr, že situace u krajských soudů je složitější než u soudů okresních. V některých agendách klesá nápad a dochází tak k mírnému zlepšení (civilní odvolací agenda s výjimkou roku 2024 a prvostupňová civilní agenda), někde je situace dlouhodobě bezproblémová (trestní odvolací agenda), jinde je situace stabilní, ale vykazuje určité problémy (trestní prvostupňová agenda). V agendě insolvenční je značná část statistických hodnot ovlivněna podstatou agendy. Jsou pak i agendy, kde data ukazují na problémy – například incidenční spory, kde je problematická především nepředvídatelnost nápadu.

Správní agenda, kde obtíže vycházejí z historického zatížení, ale situace se v posledních letech rychle zlepšuje. V obecné rovině je namístě poznamenat, že krajské soudy řeší zásadně nižší celkové počty věcí a v řadě agend u nich dochází k výrazně větším výkyvům v zatížení, což komplikuje snahy o zajištění plynulého vyřizování věcí.

Vrchní soudy

VS v Praze je více než dvakrát větší než VS v Olomouci. Počet soudců, podíl soudkyň a velikost úseků se u obou soudů v průběhu let mírně mění.

V civilní odvolací agendě je mezi oběma soudy stále nemalý rozdíl, neboť VS Olomouc má výrazně lepší statistiky (nevyřízené věci na soudce, DT, délky řízení). U obou soudů dlouhodobě klesá počet příchozích věcí, což vede ke snížení počtu nevyřízených věcí. U VS v Praze již v posledních letech

klesají i délky řízení. Celkově lze shrnout, že situace u VS v Olomouci je dobrá, u VS v Praze méně příznivá, ale díky snižování nápadu se postupně zlepšuje.

V trestní odvolací agendě je situace vyrovnanější. Z dlouhodobého hlediska soudy vykazují vyrovnané statistiky, v některých letech má statisticky lepší výsledky VS Praha, v jiných VS Olomouc.

V insolvenční agendě II. stupně došlo přibližně v letech 2017 až 2018 k poklesu v počtu příchozích, vyřízených a nevyřízených věcí. Od té doby není v datech přítomný žádný výrazný trend. V současné době jsou na tom oba soudy poměrně dobře, a to díky poklesu v počtu napadlých věcí.

V incidenčních sporech II. stupně si lépe vede VS v Olomouci, který vykazuje nižší délky řízení, nižší DT i méně nevyřízených věcí na soudce.

2 Okresní soudy

Tato část výroční zprávy obsahuje data, která se týkají všech okresních soudů (OS) v ČR. Jedná se o 75 okresních soudů, Městský soud v Brně a 10 obvodních soudů v Praze.

V první podkapitole uvádíme statistiky týkající se počtu soudců, počtu zaměstnanců ve výkonu a ve správě a počtu přísedících. Další podkapitoly se věnují jednotlivým soudním agendám. Okresní soudy jsou soudy prvoinstanční a vyřizují v zásadě tři hlavní typy agend – civilní, trestní a opatrovnickou.

Pro většinu agend (tedy ve většině podkapitol) uvádíme délky řízení ode dne nápadu do dne vyřízení soudem I. stupně (průměr, medián a percentil 90). Dále následují data týkající se vyřizování věcí: nápad + obživlé věci[3], vyřízené věci, nevyřízené věci a míra vyřizování v % (vyřízené věci/příchozí věci × 100 %). Údaje jsou většinou řazeny v časových řadách pro celou ČR, následují data za kraje v roce 2025 a kartogramy pro jednotlivé okresní soudy. Ve většině tabulek s průřezovými daty po krajích je také menším písmem uvedena změna oproti roku 2024. Jedná se buď o změny v procentních bodech, označené zkratkou „p.b.“, nebo o změny v %. Pokud je to přínosné, jsou délky řízení za rok 2025 zobrazeny pomocí histogramu (viz heslo v příloze A). V závěru každé podkapitoly předkládáme další zajímavé statistiky (např. míru odvolání, míru změny rozsudku apod.).

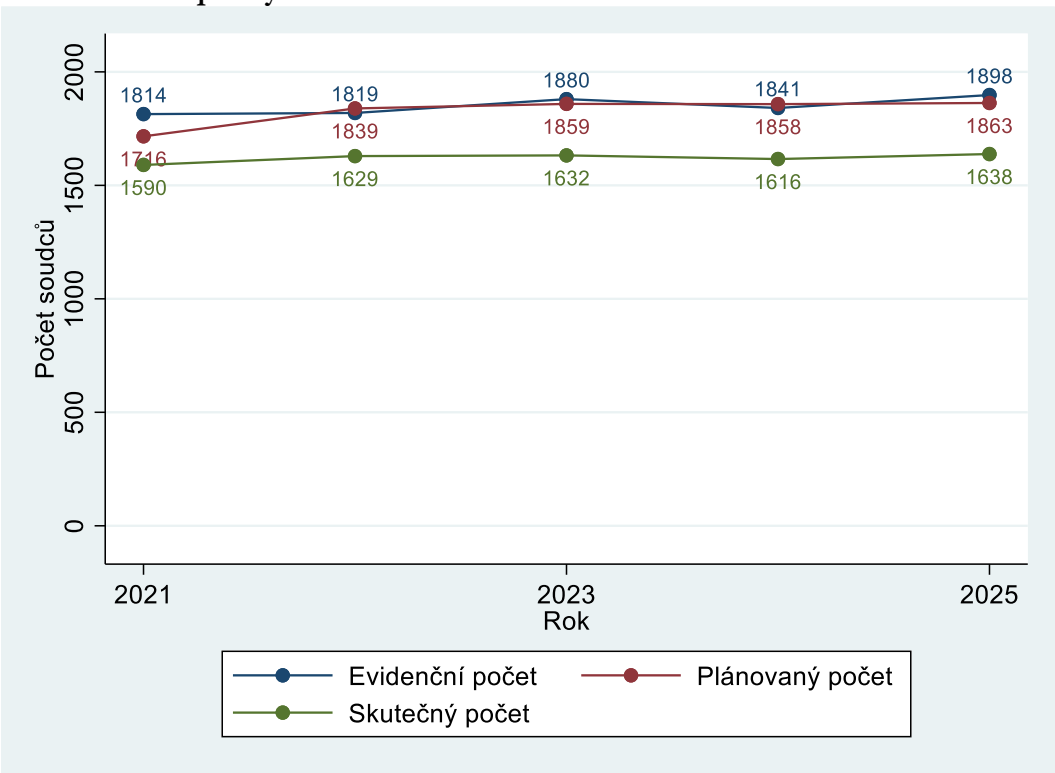
2.1 Personál

Podkapitolu dělíme na čtyři části. V první části se věnujeme soudcům a v menší míře justičním kandidátům, druhá se zaměřuje na další zaměstnance soudu, třetí se zabývá soudními sociálními pracovníky a čtvrtá pojednává o přísedících soudu. Všechny uvedené údaje jsou v osobách a data vyjadřují vždy stav k 1. 1. daného roku. Výjimkou jsou data o soudních sociálních pracovnících, která jsou k datu vydání této zprávy.

[3] Jedná se o případy, kdy byla věc sice vyřízena, ale z určitého důvodu se v řízení pokračuje (většinou v důsledku odvolacího řízení, kdy bylo rozhodnutí soudu I. stupně zrušeno a vráceno mu k novému projednání, či po podání odporu).

2.1.1 Soudci

Graf 1: OS – počty soudců v letech 2021 až 2025



Počet soudců u okresních soudů v České republice je dlouhodobě stabilní. Plánovaný počet soudců (3 063) je s ohledem na rozpočtové možnosti prakticky neměnný a každoročně je rozdělován mezi jednotlivé články soudní soustavy.

Evidenční i skutečný počet úvazků vykazují rovněž jen malé výkyvy. Ty souvisejí zejména s přirozenou obměnou (zánik funkcí a jmenování nových soudců) a mají spíše setrvačný charakter.

Z grafu 1 vyplývá, že evidenční a plánovaný počet soudců jsou si dlouhodobě blízké. Skutečný počet úvazků je však nižší, což je dáno především nepřítomností části soudců (např. z důvodu rodičovské dovolené, dlouhodobé nemoci nebo stáží u soudů vyšších instancí). Značnou roli hraje také to, že ve skutečném počtu úvazků jsou předsedové a místopředsedové soudů započteni jen částečně, protože značnou část svého času věnují řízení soudu.

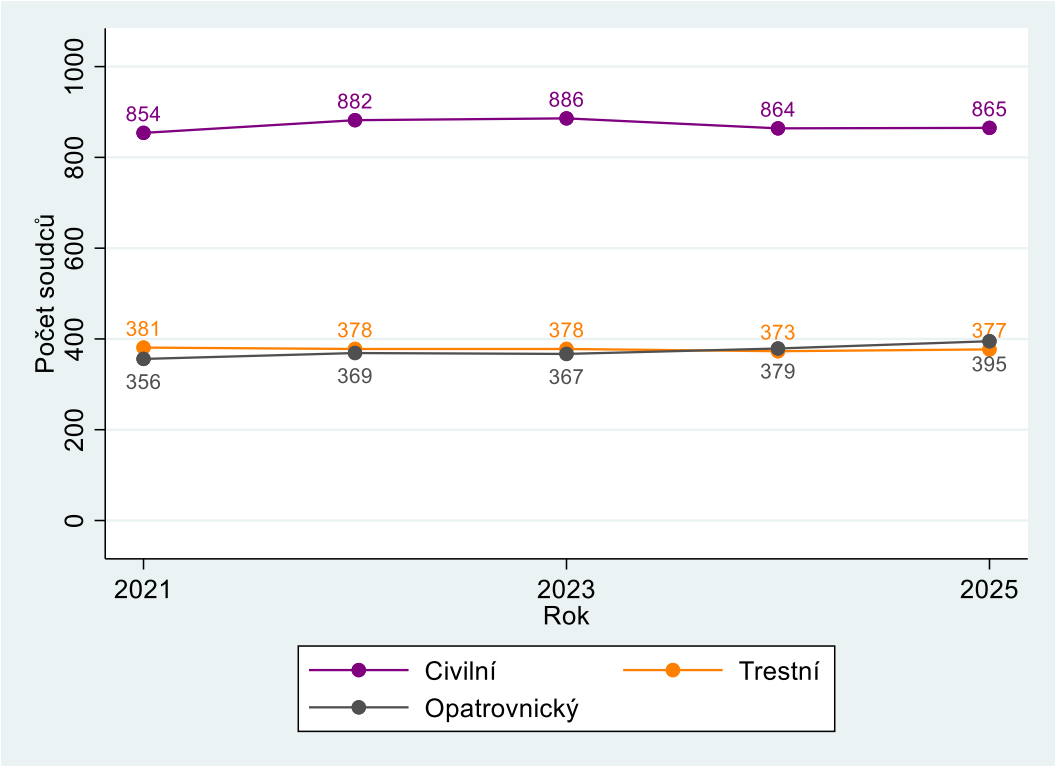
V roce 2025 činil evidenční počet soudců okresních soudů 101,88 % plánovaného stavu. Nejvyšší naplněnosti bylo dosaženo u soudů v Praze (112,20 % - tedy výrazně nad 100 %), nejnižší pak u soudů spadajících pod Krajský soud v Ostravě (98,20 %). Významnou roli zde hraje načasování jmenování nových soudců.

Změny ve velikosti jednotlivých soudních úseků jsou spíše marginální. Přesto lze vidět, že mírný růst ve skutečném počtu úvazků je dán růstem soudců na opatrovnickém úseku, což ukazuje zvýšený zájem o tuto agendu. Počet soudců na civilním úseku (včetně agendy opatrovnictví) je přibližně 3,5× vyšší než na úseku trestním. Trestní a opatrovnické úseky jsou z hlediska personálního zastoupení srovnatelné. Data můžeme vidět v grafu 2 a tabulce 2 níže.

Tabulka 1: OS – počet soudců dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Plánovaný počet soudců	Evidenční počet soudců	Skutečný počet úvazků	Podíl evidenční/plánovaný počet soudců
MS Praha	295	331	275,89	112,20 %
KS Praha	236	234	192,80	99,15 %
KS Č. Budějovice	107	106	89,25	99,07 %
KS Plzeň	168	166	147,62	98,81 %
KS Ústí n. Labem	261	271	227,65	103,83 %
KS Hr. Králové	180	179	164,70	99,44 %
KS Brno	283	284	257,85	100,35 %
KS Ostrava	333	327	282,05	98,20 %
Celkem ČR 2025	**1 863**	**1 898**	**1 637,81**	**101,88 %**

Graf 2: OS – skutečný počet úvazků dle úseků v letech 2021 až 2025

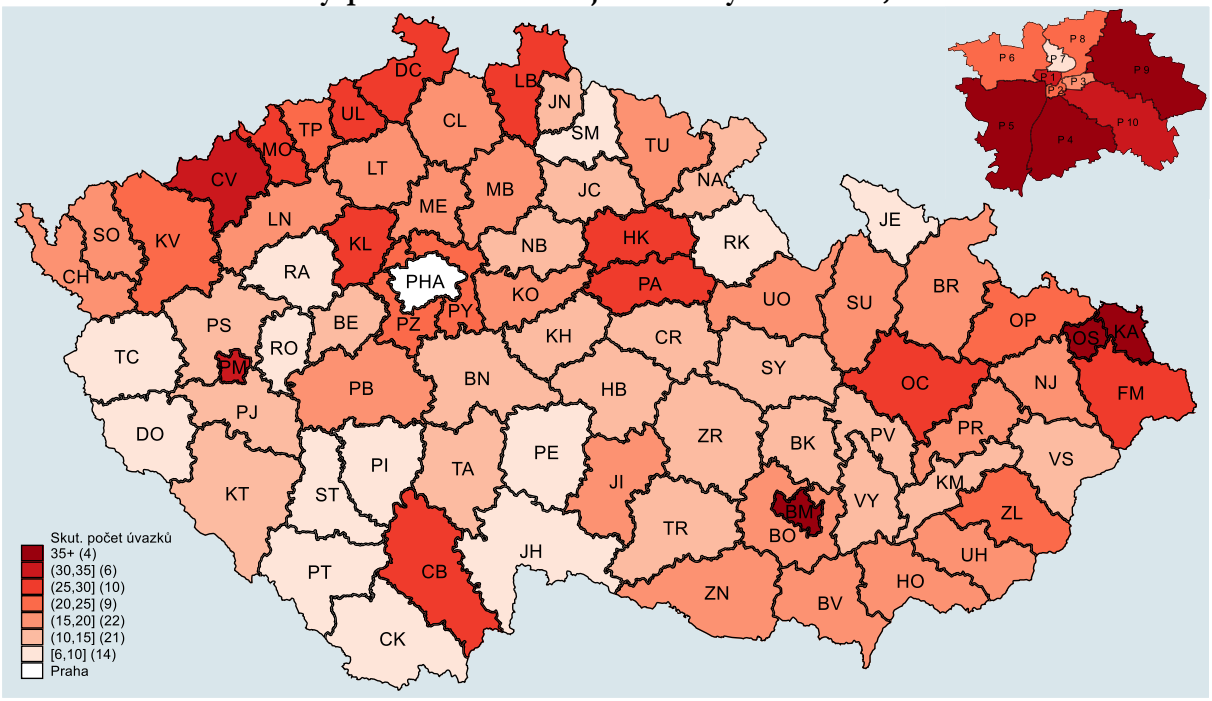


Tabulka 2: OS – skutečný počet úvazků dle úseků a krajů, 2025

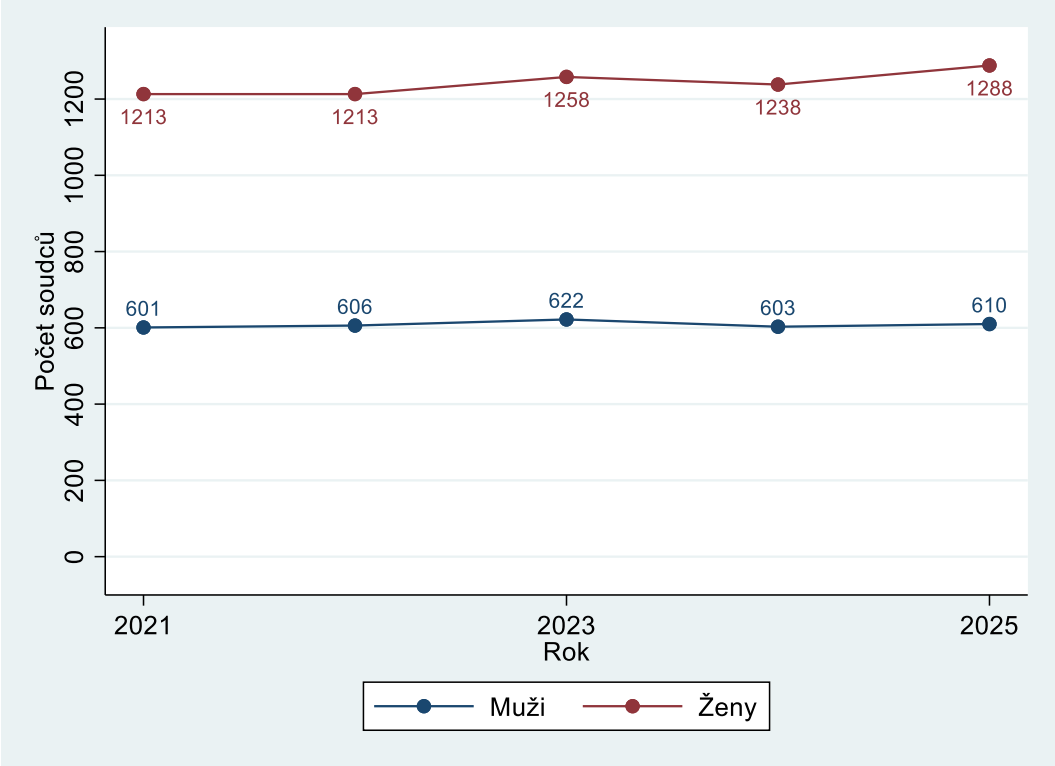
Nadřízený soud	Skutečný počet úvazků			
	Civilní úsek	Trestní úsek	Opatrovnický úsek	Celkem
MS Praha	169,39	64,40	42,10	275,89
KS Praha	101,97	41,95	48,88	192,80
KS Č. Budějovice	42,30	20,10	26,85	89,25
KS Plzeň	74,60	36,72	36,30	147,62
KS Ústí n. Labem	112,05	59,55	56,05	227,65
KS Hr. Králové	85,05	35,70	43,95	164,70
KS Brno	138,48	50,10	69,27	257,85
KS Ostrava	141,45	68,60	72,00	282,05
Celkem ČR 2025	**865,29**	**377,12**	**395,40**	**1 637,81**
Celkem ČR 2024	**863,85**	**373,19**	**378,74**	**1 615,78**

Velikost jednotlivých soudů se výrazně liší a lze vyčíst z kartogramu níže. Mezi největší okresní soudy podle skutečného počtu úvazků patří MS Brno (63,05 skutečného úvazku), OS Ostrava (62,9 úvazku) a OS pro Prahu 4 (42,3 úvazku). Naopak mezi nejmenší patří například OS v Semilech a OS v Rokycanech (oba 7) a dále OS v Prachaticích a OS v Jeseníku (oba 7,2 úvazku).

Graf 3: OS – skutečný počet úvazků u jednotlivých soudů, 2025



Graf 4: OS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2021 až 2025



Procentuální podíl soudkyň na OS je v posledních letech celkem stabilní a v roce 2025 činil 67,86 %. Tabulka 3 uvádí evidenční počty soudců a soudkyň podle soudních krajů. Vyšší zastoupení žen je patrné zejména u soudů spadajících pod MS Praha a KS Praha.

Tabulka 3: OS – evidenční počet soudců dle pohlaví a krajů, 2025

Nadřízený soud	Evidenční počet		Podíl žen v %
	Žen	Mužů	
MS Praha	249	82	75,23
KS Praha	173	61	73,93
KS Č. Budějovice	75	31	70,75
KS Plzeň	99	67	59,64
KS Ústí n. Labem	172	99	63,47
KS Hr. Králové	116	63	64,80
KS Brno	176	108	61,97
KS Ostrava	228	99	69,72
Celkem ČR 2025	**1 288**	**610**	**67,86**
Celkem ČR 2024	**1 238**	**603**	**67,25**

Z hlediska vedoucích funkcí (předsedové a místopředsedové soudů) je zastoupení žen a mužů vyrovnanější než v celkovém počtu soudců. Data k 1. 1. 2025 jsou v tabulce níže.

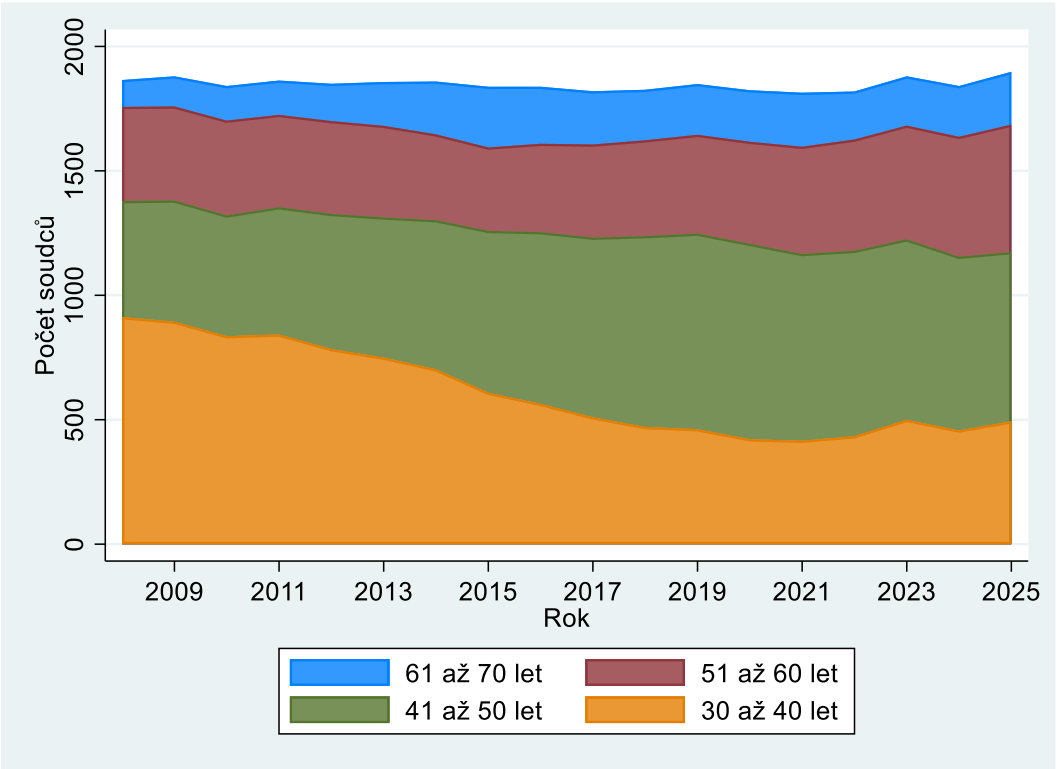
Tabulka 4: OS – předsedové a místopředsedové okresních soudů, 2025

Nadřízený soud	Předsedové		Podíl	Místopředsedové		Podíl
	Žen	Mužů	žen v %	Žen	Mužů	žen v %
MS Praha	6	4	60,00	19	4	82,61
KS Praha	7	4	63,64	9	7	56,25
KS Č. Budějovice	6	2	75,00	5	5	50,00
KS Plzeň	5	5	50,00	5	7	41,67
KS Ústí n. Labem	4	6	40,00	14	5	73,68
KS Hr. Králové	4	7	36,36	9	4	69,23
KS Brno	6	7	46,15	8	7	53,33
KS Ostrava	4	7	36,36	15	9	62,50
Celkem ČR	**42**	**42**	**50,00**	**84**	**48**	**63,64**

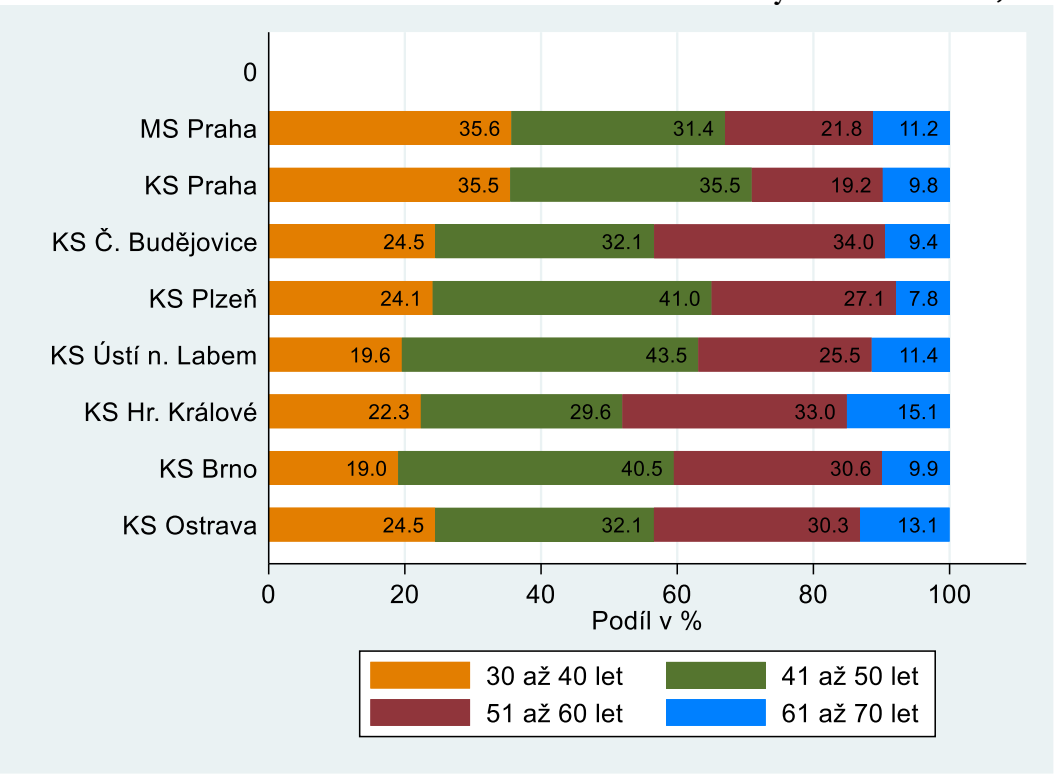
Na vysvětlenou je třeba uvést, že součet počtu předsedů a předsedkyň nemusí být roven počtu okresních soudů (86), protože ne všude je funkce předsedy obsazená. Z tabulky můžeme vyčíst, že počet žen a mužů na místech předsedů a místopředsedů je vyrovnanější, než je tomu u celkového počtu soudců – ženy zastávají přesně polovinu předsednických funkcí a téměř dvě třetiny funkcí místopředsednických.

Dalším sledovaným ukazatelem je věková struktura soudců. Na grafu níže vidíme její vývoj v letech 2008 až 2025. Na rozdíl od předchozích dat zde pracujeme s evidenčním počtem soudců, protože data o skutečných počtech úvazků nerozlišují věk soudců. V dalším grafu je pak věkové složení soudců v jednotlivých krajích.

Graf 5: OS – věková struktura soudců v letech 2008–2025



Graf 6: OS – věková struktura soudců dle nadřízených soudů v %, 2025



Z grafu 5 je patrné, že do roku 2021 docházelo ke zvyšování průměrného věku soudců okresních soudů v ČR. Především soudci z věkové kategorie 30 až 40 let se postupně přesunuli do věkové kategorie 41 až 50 let, přičemž po jednorázovém masivním porevolučním doplnění okresních soudů v roce 1992 již nejsou okresní (ale ani krajské) soudy ve stejné míře doplňovány novými mladými soudci a soudkyněmi. V roce 2021 bylo u OS 416 soudců a soudkyň v kategorii 30 až 40 let oproti 913 v roce 2008, což znamená pokles na méně než polovinu (obdobně je tomu u KS). V roce 2022 se však trend prakticky zastavil a od té doby není v datech patrný žádný zjevný vývoj. To může naznačovat, že opět dochází k rozsáhlejšímu doplňování prázdných míst mladšími ročníky.

Data v grafu 6 jsou k 1. 1. 2025 a ukazují, že se věkové složení soudců mezi jednotlivými kraji liší. Nejmladší jsou soudci ve Středočeském kraji. Naopak v průměru nejstarší se zdají být soudci ve Východočeském kraji.

Na závěr si ještě dovolíme zmínit funkci justičního kandidáta. Justiční kandidát je přípravná pozice v soudnictví určená pro osoby, které se připravují na výkon funkce soudce. Tato pozice byla zavedena v rámci reformy přípravy a výběru budoucích soudců provedené zákonem č. 218/2021 Sb. Nová úprava měla přispět ke sjednocení a zpřehlednění postupu, který se dříve opíral zejména o institut justičního čekatele. Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta upravuje zejména § 112 zákona č. 6/2002 Sb.; další podrobnosti stanoví vyhláška č. 516/2021 Sb. K 1. 1. 2025 působilo u soudů 62 justičních kandidátů/čekatelů.

2.1.2 Zaměstnanci ve výkonu a ve správě

Vedle soudců se na fungování soudů podílejí také zaměstnanci ve výkonu a ve správě, kteří zajišťují jak odbornou, tak administrativní podporu soudní činnosti.

Počet těchto zaměstnanců je dlouhodobě relativně stabilní a v zásadě odpovídá velikosti jednotlivých soudů a rozsahu jejich agendy. Mezi jednotlivými soudními kraji však existují určité rozdíly, které souvisejí zejména s rozdílným nápadem věcí, organizační strukturou soudů a personálním zajištěním.

Zaměstnanci ve výkonu se podílejí především na zajištění průběhu řízení (např. vyšší soudní úředníci, asistenti soudců, zapisovatelé), zatímco zaměstnanci ve správě zabezpečují chod soudů po organizační a technické stránce.

Stejně jako u soudců je i v této oblasti patrná určitá míra personální stability, avšak zároveň lze pozorovat vliv fluktuace a dlouhodobé nepřítomnosti zaměstnanců. Tyto faktory mohou mít dopad na plynulost fungování jednotlivých soudů, zejména v administrativně náročnějších agendách.

Celkově lze konstatovat, že zaměstnanci ve výkonu a ve správě představují klíčovou součást fungování soudního systému, přičemž jejich personální zajištění významně ovlivňuje efektivitu soudního řízení.

Tabulka 5: OS – počet zaměstnanců ve výkonu dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet osob								
	VSÚ	ST	A	VK	PÚ	Z	RV	SV	Celkem
MS Praha	106	20	96	83	51	78	114	10	**558**
KS Praha	133	16	68	69	51	87	55	12	**491**
KS Č. Budějovice	54	18	32	34	30	53	34	5	**260**
KS Plzeň	100	8	26	51	42	73	77	5	**382**
KS Ústí n. Labem	162	30	48	84	68	65	149	15	**621**
KS Hr. Králové	104	16	20	72	38	107	45	12	**414**
KS Brno	159	10	81	69	66	146	156	12	**699**
KS Ostrava	188	36	37	82	83	153	156	11	**746**
Celkem ČR	**1 006**	**154**	**408**	**544**	**429**	**762**	**786**	**82**	**4 171**

K 1. 1. 2025 pracovalo u okresních soudů celkem 4 171 zaměstnanců ve výkonu. Celkový počet se v porovnání s rokem 2024 snížil o 89 osob. K určitým posunům nicméně každý rok dochází mezi jednotlivými kategoriemi zaměstnanců. Pro úplnost následuje krátké shrnutí pravomocí a pracovní náplně jednotlivých pracovníků soudu:

- **Vyšší soudní úředník (VSÚ)** – rozsah činnosti vyššího soudního úředníka je vymezen v Hlavě II. zák. č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Může provádět, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, v občanském soudním řízení, v soudním řízení správním a v trestním řízení veškeré úkony soudu prvního stupně, s výjimkou úkonů uvedených v ust. § 11 a 12 citovaného zákona jako je například vedení jednání ve věci samé, rozhodování ve věci samé formou rozsudku, rozhodování o předběžném opatření,

rozhodování a provádění úkonů při jednání soudu v hlavním líčení, veřejném zasedání a neveřejném zasedání, vydání trestního příkazu, příkazu k zatčení atd. Může jím být pouze absolvent studia na Justiční akademii v Kroměříži nebo absolvent vysokoškolského bakalářského nebo magisterského studijního programu v oblasti práva.

- **Soudní tajemník (ST)** – může jím být pouze osoba s úspěšně složenou maturitní zkouškou. Může provádět jednoduché úkony, ke kterým je pověřen předsedou soudu. Jedná se například o dožádání v jednoduchých věcech, sepisování podání, včetně návrhů apod. – úkony soudních tajemníků jsou vymezeny v ust. § 6 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb. ze dne 23. 12. 1991 o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů.

- **Asistent soudce (A)** – samostatně vykonává jednotlivé úkony v soudním řízení z pověření soudce, jehož je asistentem, například zpracovává koncepty rozhodnutí. Podílí se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky. Je jmenován předsedou soudu k návrhu příslušného soudce. Může jím být pouze absolvent vysokoškolského magisterského studijního programu v oblasti práva.

- **Vedoucí kanceláře (VK)** – vede rejstříky, řídí práci zapisovatelek většinou ve více soudních odděleních, vykonává i některé administrativní práce dle pokynů soudce, vyššího soudního úředníka apod. Někdy bývá označována i jako rejstříková vedoucí či referentka soudní kanceláře.

- **Protokolující úředník (PÚ)** – pořizuje zvukový záznam o průběhu hlavního líčení úkonu v řízení před soudem a na jeho podkladě vypracovává protokol (§ 27 tr. ř.).

- **Rejstříková vedoucí (RV)** – většinou vede rejstřík pro jedno soudní oddělení, munduje (zpracovává) spisy a sepisuje protokol o jednání v jednací síni dle diktátu soudce, popř. přepisu zvukového nebo zvukově-obrazového záznamu o průběhu jednání. Tato pozice je zaměnitelná s pozicí vedoucí kanceláře.

- **Zapisovatelka (Z)** – munduje (zpracovává) spisy a sepisuje protokol o jednání v jednací síni dle diktátu soudce, popř. přepisu zvukového nebo zvukově-obrazového záznamu o průběhu jednání.

- **Soudní vykonavatel (SV)** – vymáhá splnění povinnosti na povinné osobě, které byla tato povinnost uložena vykonatelným exekučním titulem. Také je oprávněn provádět úkony spojené s odebráním dítěte v řízení péče o nezletilé.

Dalšími zaměstnanci soudů jsou tzv. zaměstnanci ve správě. Zatímco zaměstnanci ve výkonu se bezprostředně podílejí na vyřizování soudní agendy a výkonu soudnictví, zaměstnanci ve správě zajišťují provoz soudu, který zahrnuje širokou škálu funkcí. Celou správu soudu řídí ředitel správy. Dalšími zaměstnanci ve správě jsou například pracovníci sekretariátu, dozorčí úředníci, účetní, ekonomové, informatici nebo řidiči. Celkem je rozlišováno až 40 kategorií zaměstnanců ve správě. K 1. 1. 2025 pracovalo ve správě u okresních soudů celkem 1 430 osob.

2.1.3 Soudní sociální pracovníci

Pozice soudního sociálního pracovníka je relativně nová – do české justice byla implementována na základě projektu Justiční akademie „Zlepšení přístupu zranitelných skupin osob ke spravedlnosti“, který byl realizován v letech 2020 až 2023 a financován prostřednictvím Fondů EHP a Norska 2014–2021. V rámci projektu bylo pilotně testováno využití soudních sociálních pracovníků na opatrovnických úsecích devíti partnerských okresních soudů.

Cílem projektu, který byl inspirován obdobnou pracovní pozicí existující v zemích anglosaského světa jako tzv. forenzní sociální pracovník, byla podpora vybraných zranitelných skupin osob, které se střetávají se systémem justice. Děti, senioři, oběti trestných činů včetně domácího násilí, osoby s duševní poruchou či oběti diskriminace se v okamžiku střetu s justičním prostředím obvykle nacházejí v sociálně náročné situaci. Nutnost vstoupit do kontaktu s velmi formálním až rigidním soudním prostředím, které není uzpůsobeno pro komunikaci s osobami v tíživé situaci, může být pro takové osoby značně traumatizující. Úlohou soudní sociální práce je této traumatizaci a sekundární viktimizaci zabránit a celkově zkvalitnit přístup zranitelných osob ke spravedlnosti a zvýšit jejich participaci při projednávání a řešení soudních sporů, jichž jsou účastníky.

Práce soudního sociálního pracovníka je založena zejména na interdisciplinární spolupráci, kdy plní roli spojovacího článku mezi soudy, orgány sociálně-právní ochrany dětí, poskytovateli odborné pomoci (např. sociálními službami, opatrovníky), ale i dalšími subjekty, např. Úřady práce či Policií ČR.

Soudní sociální pracovníci jsou zaměstnanci především okresních soudů a při plnění svých úkolů provádějí činnosti vyplývající z náplně práce a z pokynů konkrétního soudce, kterému svou činností usnadňují komunikaci s účastníky řízení a podporují jej svými znalostmi a zkušenostmi v oblastech spadajících do sociální práce, tedy oblastech neprávních. Mezi typické činnosti soudního sociálního pracovníka patří např. edukace rodičů v rodičovských sporech, účast na participaci dítěte v soudním řízení či soudní dohled nad dětmi.

Jedním z důležitých úkonů soudního sociálního pracovníka je také provádění tzv. clearingu, tedy speciálního sociálního šetření posuzovaných osob za účelem vyhodnocení míry potřeby podpory při jejich právním jednání v řízení o svéprávnosti. Výsledek tohoto šetření může společně s písemnou zprávou ošetřujícího lékaře podle § 38 odst. 4 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, nahradit důkaz znaleckým posudkem a výslechem znalce.

Po úspěchu pilotního projektu se pozice soudního sociálního pracovníka začala na soudech postupně etablovat a od roku 2025 jsou soudní sociální pracovníci stabilní součástí justice, přičemž jejich počty stále rostou. Ke dni vydání této výroční statistické zprávy vykonávalo funkci soudního sociálního pracovníka celkem 63 zaměstnanců soudů.

2.1.4 Přísedící soudu

Na rozhodovací činnosti soudů se vedle soudců a zaměstnanců ve výkonu podílejí také přísedící. Přísedícím se může stát plně svéprávný a bezúhonný občan České republiky starší 30 let.

Do konce roku 2024 se přísedící podíleli na rozhodování v trestních věcech u okresních soudů (v případech závažnější trestné činnosti) a v civilních věcech zejména v pracovněprávních sporech. Na základě novely zákona o soudech a soudcích účinné od 1. 1. 2025 je jejich role významně omezena – nově se podílejí pouze na rozhodování krajských soudů ve věcech nejzávažnějších trestných činů. K okresním soudům tak již nové věci, v nichž jsou přísedící činní, v roce 2025 nepřicházely. Přísedící však nadále dokončují řízení, ve kterých již dříve zasedali.

Tabulka 6 uvádí data k 1. 1. 2025. Počet přísedících do určité míry odpovídá velikosti jednotlivých soudních krajů. Hrají zde roli ale i jiné faktory, v první řadě samozřejmě složení agendy. V tabulce vidíme, že počet přísedících u soudů zůstává relativně vysoký, což souvisí právě s dobíháním dříve zahájených řízení.

Tabulka 6: OS – počet přísedících dle krajů a pohlaví, 2025

Nadřízený soud	Počet přísedících		Podíl žen v %
	Mužů	Žen	
MS Praha	104	199	65,68
KS Praha	114	218	65,66
KS Č. Budějovice	72	137	65,55
KS Plzeň	100	210	67,74
KS Ústí n. Labem	164	332	66,94
KS Hr. Králové	111	211	65,53
KS Brno	245	441	64,29
KS Ostrava	339	568	62,62
Celkem ČR	**1 249**	**2 316**	**64,96**

V předchozím roce 2024 působilo jako přísedící 1 404 mužů a 2 590 žen. V součtu tedy došlo k poklesu o 429 osob (10,7 %). To lze připsat výše uvedené změně v zákoně, v jejímž důsledku nebude docházet k volbě nových přísedících. Lze očekávat, že tento trend bude (zřejmě prudce) pokračovat a počet přísedících bude v následujících letech dále setrvale klesat tak, jak bude klesat počet dosud nerozhodnutých věcí a postupně budou končit čtyřletá volební období stávajících přísedících, až jejich zapojení postupně u okresních soudů zanikne.

Tabulka 7: OS – podíl přísedících dle krajů a věku, 2025

Nadřízený soud	Věková skupina (podíl v %)				
	30–39	40–49	50–59	60–69	70 a více
MS Praha	5,61	14,52	16,83	20,46	42,57
KS Praha	3,31	14,46	21,08	24,40	36,75
KS Č. Budějovice	1,91	6,70	17,70	32,54	41,15
KS Plzeň	2,58	8,71	20,65	28,39	39,68
KS Ústí n. Labem	3,43	13,10	23,39	22,58	37,50
KS Hr. Králové	2,48	9,63	17,08	30,43	40,37
KS Brno	3,06	11,95	22,16	28,13	34,69
KS Ostrava	3,75	12,13	21,83	27,45	34,84
Celkem ČR	**3,37**	**11,81**	**20,84**	**26,68**	**37,31**

Tabulka 7 se zabývá věkovou strukturou. Vyplývá z ní, že post přísedící/ho je mnohem populárnější u vyšších věkových skupin. Asi 64 % přísedících tvoří lidé ve věku 60 let a více, tedy ve většině případů v důchodovém věku. Naopak přísedící ve věku do 39 let tvoří pouze 3,4 %. Obvykle je tento jev přisuzován tomu, že náhrada za výkon funkce přísedícího, která představuje v podstatě paušalizovanou náhradu nákladů, je považována za nízkou. Funkce je však ve své podstatě koncipována jako funkce čestná, tj. bez nároku na odměnu. Lidé v produktivním věku pravděpodobně preferují výdělečnou činnost nebo jinak strávený čas. Seniorům se nicméně čas strávený tímto způsobem může zdát zajímavější. Mezi jednotlivými kraji jsou určité, ale nijak závratné, rozdíly. V průměru nejstarší jsou přísedící v Jihočeském kraji – pouze 2 % z nich jsou ve věku do 39 let a téměř 74 % je ve věku 60 let a více. Je ale třeba zmínit, že Jihočeský kraj je nejmenší, a tudíž ze statistického pohledu nejvíce podléhá výchylkám. Oproti předchozímu roku se mírně zvýšil podíl starších věkových kategorií. To bude pravděpodobně opět souviset se zrušením přísedících u okresních soudů a s omezením volby nových přísedících v důsledku změny zákona.

2.2 Civilní agenda

Soudy na civilním úseku vedou značné množství různých druhů řízení (dědické řízení, exekuční řízení, výkony soudních rozhodnutí a další). Zdaleka nejvýznamnější a nejrozsáhlejší je ale prvostupňové civilní (občanskoprávní) řízení, označené jako rejstřík (agenda) C, proto se tato část Výroční statistické zprávy zaměřuje právě na tuto agendu. Statistiky týkající se vedlejších agend jsou pak dostupné z jiných zdrojů (např. na internetových stránkách InfoData).

Po úvaze byla data dále očištěna i o rozkazní řízení (zejména o agendy označené jako EPR a dříve EC), a to především proto, aby se předešlo zkreslení dat a trendů v časových řadách. Rozkazní řízení je do značné míry automatizované, výrazně jednodušší (probíhá zcela nebo téměř zcela bez intervence soudce) a je rychlejší na vyřízení. Z toho plynou i kratší délky řízení. V letech, kdy bylo do statistických listů zaneseno relativně více rozkazních řízení, pak došlo k poklesu vykazované délky řízení. Rozkaznímu řízení se věnuje další kapitola.

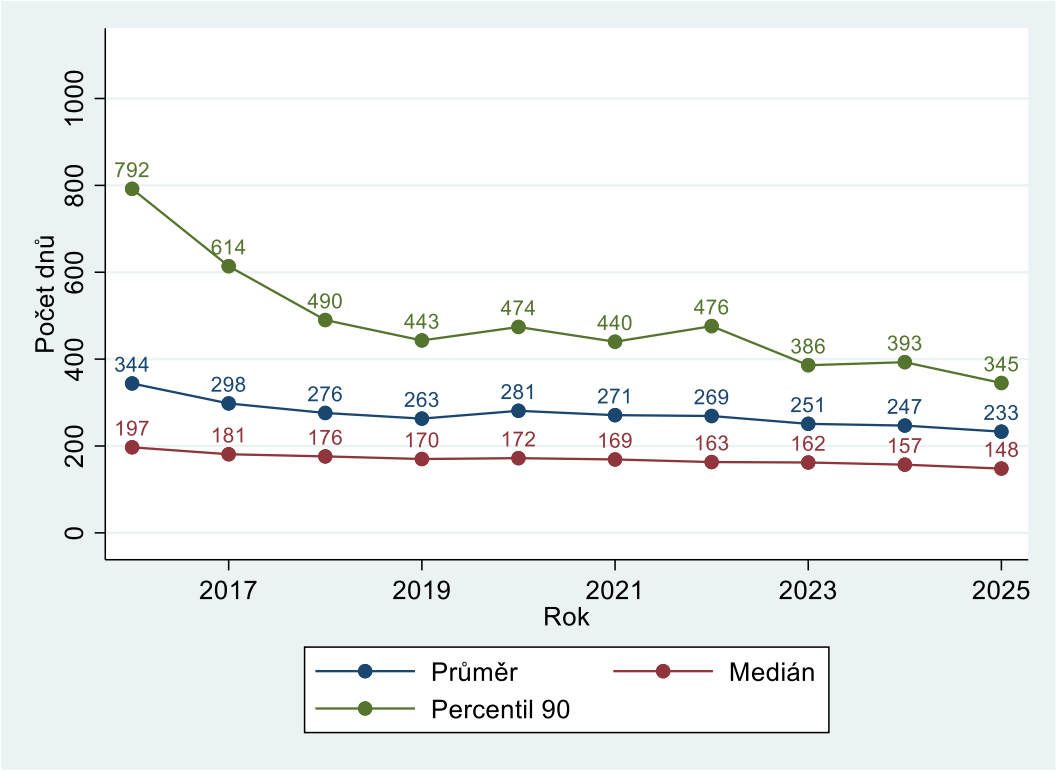
Z výše zmíněného důvodu se zde uvedené údaje týkající se průměrné délky řízení liší od údajů z jiných zdrojů (internetové stránky InfoData, statistické ročenky). Údaje prezentované jak v této zprávě, tak na serveru InfoData, jsou správné, ale vycházejí z jiných dat. Zde uvedené délky řízení jsou přirozeně vyšší, protože v nich není zahrnuto rozkazní řízení.

2.2.1 Délka řízení

Délku řízení zjišťujeme ze statistických listů (SL). Jedná se tedy pouze o věci, ve kterých konečné rozhodnutí soudu prvního stupně již nabylo právní moci, takže bylo možno vyhotovit a odeslat statistický list této věci do datového skladu a statisticky jej zpracovat. Uvádíme ji v kalendářních dnech ode dne nápadu do dne konečného vyřízení věci soudem I. stupně. Je třeba nezapomenout, že do vzorku se započítávají jen ta řízení, která v daném roce skončila, tj. byla vyřízena, nikoliv ta, která stále probíhala. Je proto typickým jevem, že pokud dojde k přetížení soudu, neprojeví se to v průměrné délce řízení okamžitě, protože soud bude mít tendenci přednostně vyřizovat jednodušší věci a složitější věci budou stárnout, a protože nebudou vyřízeny, nevstoupí do výpočtu; to se paradoxně stane naopak až ve chvíli, kdy se soudu začne dařit situaci řešit a vyřizovat nahromaděné nedodělky. Prudký nárůst délky řízení u některého soudu může tak často naopak být důkazem odblokování situace (po něm pak následuje v dalších letech neméně prudký pokles). Pro rozlišení takových situací je třeba doplnit pohled o další statistické údaje, zejména trend počtu nevyřízených věcí a tzv. disposition time (viz dále).

Graf níže sleduje změny v průměru (jedná se o nejběžněji uváděný údaj), mediánu (není ovlivněn extrémy a v tomto případě tak má lepší vypovídající hodnotu) a percentilu 90 (ukazuje, jak dlouho soudům trvá vyřízení 10 % nejdelších věcí). Graf sleduje vývoj v letech 2016 a dále, data za předchozí roky lze najít v předcházejících výročních zprávách. Ze shromážděných dat vyplývá, že (po růstu v letech 2010-2014) došlo v letech 2015–2019 ke zřejmému klesajícímu trendu v délce řízení, který postupně zpomaloval. Trend se následně víceméně zastavil, ale určitý pokles je stále patrný.

Graf 7: OS – délka civilního řízení v letech 2016–2025

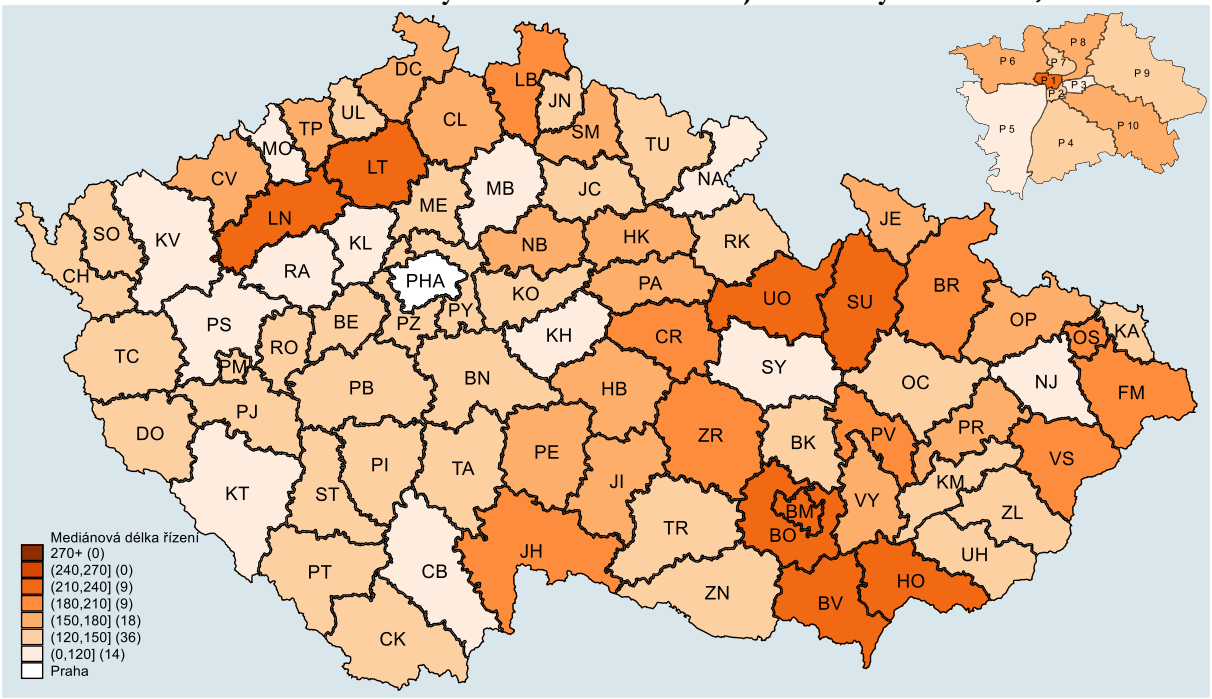


Tabulka 8: OS – délky civilního řízení dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	267	-2 %	138	-5 %	453	-4 %
KS Praha	184	-1 %	124	-3 %	264	+2 %
KS Č. Budějovice	186	-2 %	121	-6 %	273	+3 %
KS Plzeň	180	-2 %	125	-2 %	245	-3 %
KS Ústí n. Labem	235	-6 %	159	-5 %	308	-6 %
KS Hr. Králové	216	-6 %	145	-5 %	312	-1 %
KS Brno	280	-4 %	180	-4 %	438	-3 %
KS Ostrava	245	-12 %	171	-13 %	384	-23 %
Celkem ČR	**233**	**-6 %**	**148**	**-6 %**	**345**	**-12 %**

Z tabulky a grafu jasně vyplývá, že v roce 2025 stále existují rozdíly (variabilita) mezi soudními kraji a jednotlivými okresními soudy. Nejrychlejší OS většinou spadají pod KS České Budějovice, KS Plzeň a KS Praha. Nejpomalejší okresní soudy spadají pod KS Ústí nad Labem, MS Praha, a především KS Brno. Je však třeba zdůraznit, že významné délky řízení často nejsou způsobeny neefektivností daných soudů, ale velkou případovou zátěží z minulých let. Starší data totiž ukazují, že problémy začaly již v 90. letech. Za zmínku určitě stojí fakt, že jak Severočeský, tak Jihomoravský kraj „srazily“ již v roce 2022 mediánovou délku řízení pod 200 dnů, a i v následujících letech docházelo k mírnému poklesu; žádný kraj tak aktuálně nevykazuje mediánovou délku přesahující tuto hodnotu.

Graf 8: OS – mediánové délky civilního řízení u jednotlivých soudů, 2025



Nejrychlejší soudy v roce 2025 byly OS České Budějovice (medián 89 dnů), OS Plzeň-sever a OS Karlovy Vary (oba medián 104 dnů). Naopak nejpomalejší byly OS Ústí nad Orlicí (239 dnů), OS Břeclav (238 dnů) a OS Hodonín (227 dnů).

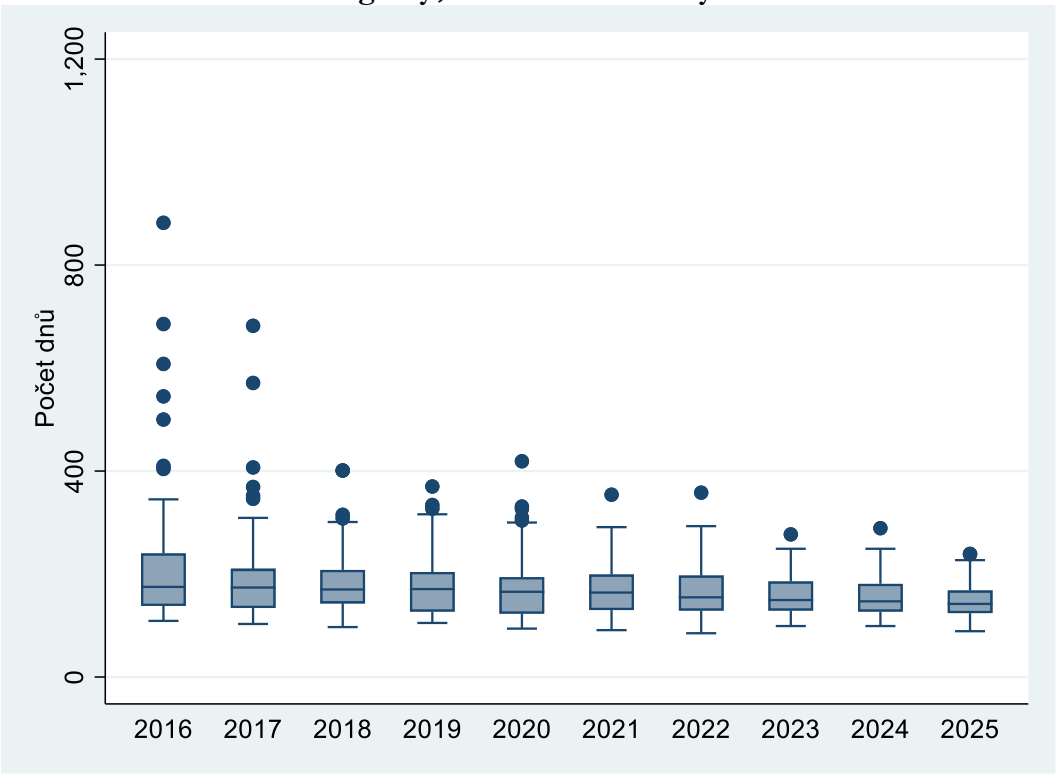
Hypotézu snižování rozdílů mezi soudy můžeme jednoduše potvrdit pomocí krabicových grafů (graf 9). Krabicový graf je blíže popsán v seznamu použitých pojmů v příloze. V grafu jsou vedle sebe znázorněny krabicové grafy pro roky 2016–2025 s mediánovými délkami řízení jednotlivých soudů.

Graf potvrzuje velmi pozitivní dlouhodobý trend sbližování soudů, který již naznačila výše uvedená data. Jinými slovy, podobné délky řízení mohou účastníci sporu očekávat u čím dál více OS v ČR.

Jasně z něj vyplývá, že v letech s nejvyšší mediánovou délkou řízení (úsečka uvnitř šedého boxu, kdy box znázorňuje 25 % počtu OS pod mediánem a 25 % OS nad mediánem, celkem tedy 43 soudů) byla variabilita mezi soudy výrazně vyšší (vyjádřená délkou tzv. vousů). Vysoké délky řízení byly způsobeny malou skupinou soudů (znázorněny jako tečky, z nichž každá představuje jeden OS s extrémní délkou řízení) především v Severočeském a Jihomoravském kraji.

Graf potvrzuje hypotézu snižování rozdílů mezi soudy. Délky řízení i jejich variabilita se postupně snižovaly až do roku 2019. V krabicových grafech to je zcela jasně vidět: zmenšuje se box, zkracují se vousy a odlehlé hodnoty se přibližují. V roce 2018 byly v datech pouze 4 odlehlé hodnoty, všechny poměrně blízko horní přilehlé hodnotě. V roce 2021 pak již zbyla jediná odlehlá hodnota – OS pro Prahu 7. Hodnota se ale přiblížila k boxu. Od té doby je v grafu vždy jen jedna odlehlá hodnota (nejedná se ale vždy o tentýž samý soud). V roce 2025 je variabilita nejmenší za celé sledované období.

Graf 9: OS – krabicové grafy, mediánové délky civilního řízení

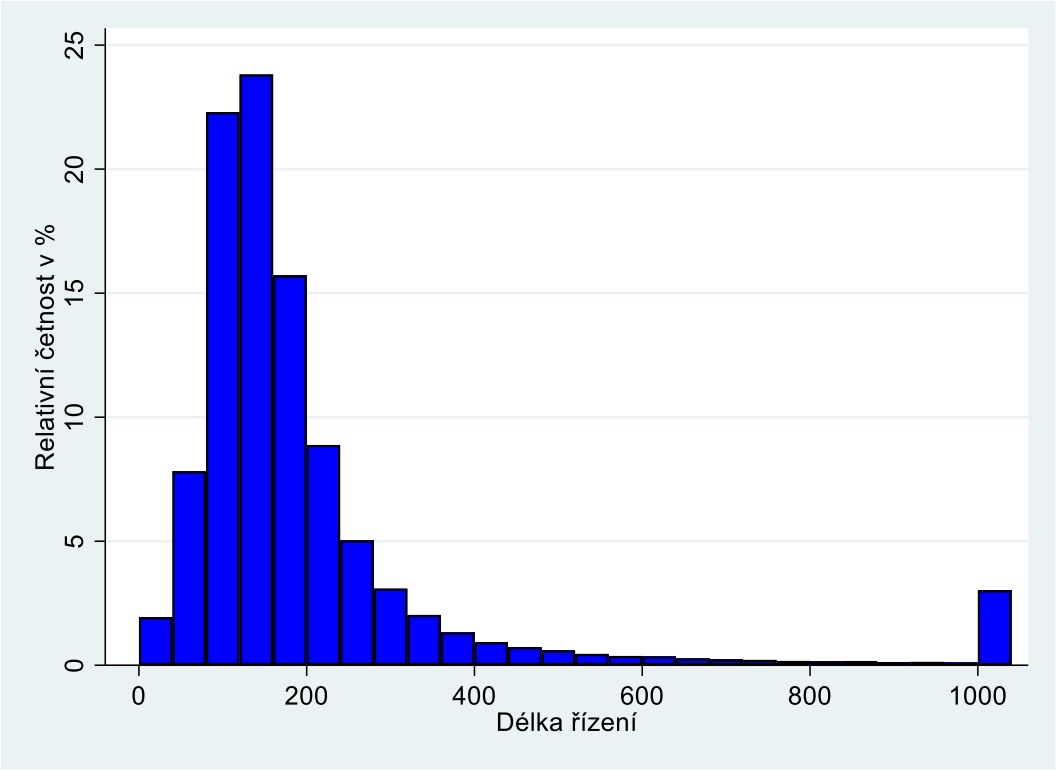


Na délky řízení v roce 2025 se nakonec zaměříme ještě pomocí histogramu (viz seznam použitých pojmů). Budeme tedy zkoumat jejich distribuci. Šířka jednoho intervalu (sloupce) je 40 dnů. Pro lepší přehlednost jsou všechny délky řízení delší než 1 000 dnů v jednom sloupci (na grafu nejvíce vpravo). Proto je tento sloupec výrazně „vyšší“ než sloupce předchozí. Z grafu lze vyčíst další informace o délkách řízení v civilních věcech, které jsou již mnoho let velmi stabilní. Například:

- Jen asi 3 % věcí byla vyřízena za více než 1 000 dnů.
- Přibližně 9 % věcí bylo vyřízeno velice rychle – do 80 dnů.
- Největší skupina věcí (cca 24 %) byla vyřízena za 121 až 160 dnů.

Oproti roku 2024 se rozdělení délek řízení v roce 2025 mírně změnilo – došlo ke zrychlení, jak již plyne z dříve uvedených údajů.

Graf 10: OS – distribuce délek civilního řízení

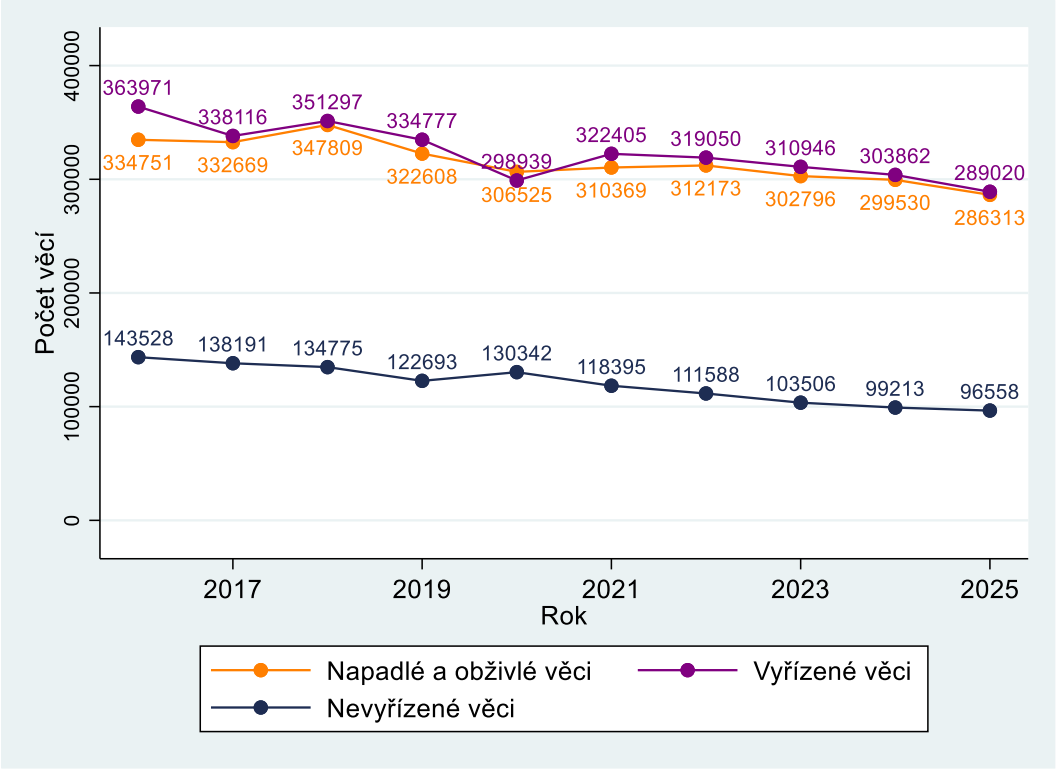


2.2.2 Vyřizování věcí

Tato kapitola se věnuje tomu, jakým způsobem okresní soudy vyřizují věci v civilním řízení (bez rozkazního řízení). Obsahuje tedy údaje o nápadu + obživlých věcech, vyřízených věcech, nevyřízených věcech a míře vyřizování. Tato data nezískáváme ze statistických listů, ale z výkazů o činnosti soudů. V mezinárodním srovnání je také zajímavé si uvědomit, že nápad sporných občanských a obchodních věcí je na české soudy jeden z nejvyšších v Evropské unii (v přepočtu na počet obyvatel). Jak se s ním vyrovnávají, ukazuje graf vývoje těchto proměnných v letech 2016–2025 níže – již předem můžeme prozradit, že v porovnání s jinými zeměmi nadmíru dobře (srovnání viz část Mezinárodní srovnání). Z grafu je patrné, že počet příchozích (nápad + obživlé věci) a vyřízených věcí jsou silně korelovány. Vztah je v tomto případě kauzální (příčinný). Ve sledovaném období převyšuje počet vyřízených věcí počet věcí příchozích, třebaže v některých letech jen velmi mírně. Díky tomu se v posledních letech dařilo snižovat počet nevyřízených věcí. Tento výsledek plně koresponduje se snižováním délek řízení. Důvody pro snižování počtu nevyřízených věcí jsou logicky stejné jako u délky řízení.

V roce 2020 došlo stejně jako u délek řízení po 6 letech k mírnému nárůstu počtu nevyřízených věcí. Všechny kraje měly míru vyřizování pod 100 %. Ve všech krajích klesl počet vyřízených věcí a ve všech krajích s výjimkou kraje Západočeského klesl počet příchozích věcí. Většina těchto okolností (pokles příchozích věcí, pokles vyřízených věcí, nárůst nevyřízených věcí) ukazuje na to, že soudy byly ovlivněny pandemií COVID-19 a vládními restrikcemi ke zbrzdění jejího šíření. Pandemie zřejmě způsobila pokles v nápadu a rovněž byla omezena funkčnost soudů, z čehož plyne pokles v počtu vyřízených věcí.

Graf 11: OS – vyřizování civilních věcí v letech 2016–2025



V roce 2021 zůstal počet příchozích věcí v zásadě na úrovni roku 2020. Nápad byl zřejmě rovněž ovlivněn pandemií COVID-19. Počet vyřízených věcí ale výrazně narostl, což ukazuje, že počet vyřízených věcí v tomto roce pandemií příliš ovlivněn nebyl. V roce 2022 až 2025 mírně klesal počet příchozích i vyřízených věcí. Počet vyřízených věcí byl ale vždy vyšší, což vedlo k trvalému poklesu v počtu věcí nevyřízených. V roce 2024 tak počet nevyřízených věcí poprvé ve sledovaném období klesl pod 100 000, v roce 2025 se dále snížil.

Tabulka 9: OS – vyřizování civilních věcí dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	48 669	-2 %	49 430	-6 %	18 024	-4 %	101,6 %
KS Praha	35 188	-1 %	35 680	+1 %	8 708	-5 %	101,4 %
KS Č. Budějovice	16 023	+0 %	16 100	+3 %	3 503	-2 %	100,5 %
KS Plzeň	27 470	-6 %	27 438	-7 %	7 742	+0 %	99,9 %
KS Ústí n. Labem	44 838	-3 %	45 505	-2 %	14 546	-4 %	101,5 %
KS Hr. Králové	26 750	-3 %	26 779	-3 %	8 401	-0 %	100,1 %
KS Brno	41 466	-3 %	41 257	-4 %	18 353	+1 %	99,5 %
KS Ostrava	45 909	-13 %	46 831	-13 %	17 281	-5 %	102,0 %
Celkem ČR	**286 313**	**-4 %**	**289 020**	**-5 %**	**96 558**	**-3 %**	**100,9 %**

V tabulce výše vidíme, že nejvyšší míru vyřizování vykázaly opět soudy v Severomoravském kraji – 102,0 %, a to již čtvrtý rok za sebou. V šesti z osmi krajů byla míra vyřizování přes 100 %. I tato

data ukazují, že situace v civilní agendě se povětšinou velmi mírně zlepšuje nebo zůstává víceméně stabilní.

Počet napadlých, vyřízených a částečně i nevyřízených věcí se odvíjí od velikosti soudu. Nelze proto nijak porovnávat zatížení a výkonnost soudů bez toho, že budou data normalizována, tedy dokud nebude zohledněna velikost soudů. K tomu slouží dvě následující části této kapitoly. Z tohoto důvodu dále nezkoumáme jednotlivé okresní soudy pomocí kartogramu a krabicového grafu.

2.2.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

Pro smysluplné srovnání výkonnosti jednotlivých soudů je nutné zohlednit jejich velikost. K tomu slouží přepočet počtu věcí na jednoho soudce, respektive na jeden skutečný úvazek.

Ministerstvo spravedlnosti má od roku 2020 k dispozici přesnější data o počtu soudců, konkrétně data o skutečném počtu úvazků, která budou využita pro přepočet. Skutečný počet úvazků je získáván dotazníkovým šetřením u soudů a zahrnuje pouze soudce, kteří danou agendu v příslušném roce reálně vyřizovali. Na rozdíl od evidenčního počtu soudců nejsou zahrnuti dlouhodobě nepřítomní soudci [na MD/RD, dlouhodobě nemocní, dočasně zproštěni výkonu funkce soudce (§ 99, 100 a 100a zák. č. 6/2002 Sb.) nebo soudci dočasně přeložení k jinému soudu (stáž)]. Rovněž není zahrnuto vedení soudu (předsedové, místopředsedové) neboť velkou část svého času věnuje řídící činnosti. Údaje jsou s přesností na desetinu soudce a jsou podrobněji členěny dle úseků a agendy, které se věnují.

Jejich výrazným přínosem je jejich podstatně vyšší přesnost, protože:

- Umožňují srovnání nejen relativních údajů mezi jednotlivými soudy, ale výrazně přesnější jsou nyní i absolutní čísla, byť se stále jedná o aproximaci. Především rozlišení opatrovnických soudců výpočet výrazně zpřesnilo. Rovněž fakt, že v počtu nejsou započteni například dlouhodobě nemocní soudci, částečně předsedové a místopředsedové soudů v části, v nichž je jejich úvazek vyhrazen pro řízení soudu, a soudkyně či soudci na rodičovské/mateřské dovolené, údaje dále zkvalitňuje.
- I samotné relativní srovnání mezi soudy a kraji je přesnější. Především na úrovni soudců se v datech lépe promítnou například dlouhodobé absence.

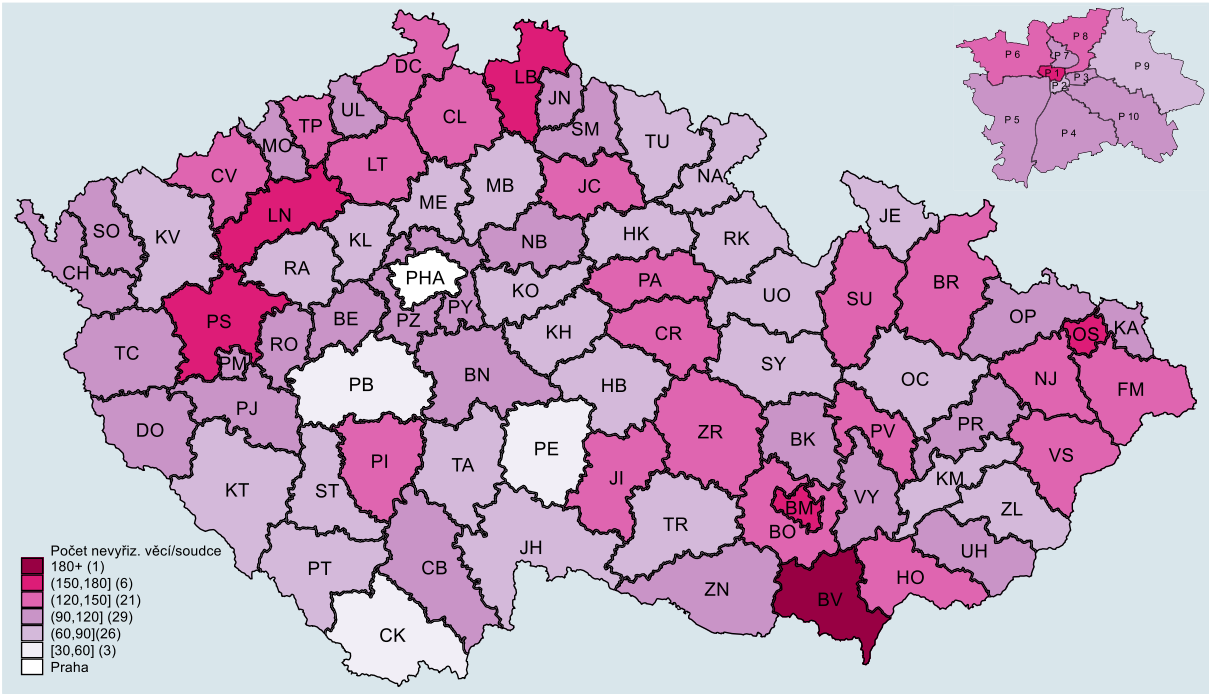
Je třeba zdůraznit, že i přes výše uvedené přepočet na soudce není relevantním ukazatelem pro sledování pracovního vytížení jednotlivých soudců. Jak bylo zmíněno v úvodu této části, soudci civilního úseku totiž vyřizují i jiné (vedlejší) agendy, než (hlavní) agendu C, a přepočet na úvazky tak nepostihuje všechny rozhodované věci; stejně tak samotný počet rozhodnutých věcí v agendě nezohledňuje eventuální rozdíly v jejich obtížnosti. Data ale mají vypovídající hodnotu pro relativní srovnání mezi soudy a zejména mezi jednotlivými roky.

Tabulka 10: OS – vyřizování civilních věcí na skutečný úvazek dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	169,39	287,32	-7 %	291,81	-10 %	106,41	-8 %
KS Praha	101,97	345,08	-8 %	349,91	-5 %	85,40	-11 %
KS Č. Budějovice	42,3	378,79	+5 %	380,61	+8 %	82,81	+2 %
KS Plzeň	74,6	368,23	-3 %	367,80	-4 %	103,78	+4 %
KS Ústí n. Labem	112,05	400,16	+3 %	406,11	+4 %	129,82	+1 %
KS Hr. Králové	85,05	314,52	-6 %	314,86	-5 %	98,78	-3 %
KS Brno	138,48	299,44	-3 %	297,93	-5 %	132,53	+1 %
KS Ostrava	141,45	324,56	-9 %	331,08	-10 %	122,17	-2 %
Celkem ČR	**865,29**	**330,89**	**-5 %**	**334,02**	**-5 %**	**111,59**	**-3 %**

Pokud srovnáme data s předchozím rokem, vidíme, že počet příchozích věcí, vyřízených i nevyřízených věcí na soudce (na skutečný počet úvazků) se mírně snížil díky poklesu v počtu věcí.

Graf 12: OS – počet nevyř. civilních věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025



Nejvyšší počet nevyřízených věcí na soudce mají OS Břeclav (185 věcí), OS Liberec (174 věcí) a MS Brno (167 věcí). Soudy s nejmenším počtem nevyřízených věcí na soudce jsou OS Pelhřimov (57 věcí), OS Příbram (58 věcí) a OS Český Krumlov (60 věcí).

2.2.4 Disposition time (dispoziční čas)

Disposition time (DT) je vypočítán podle metodiky CEPEJ[4] jako (počet nevyřízených věcí na konci daného období) / (počet vyřízených věcí v daném období) × 365. Tento údaj tedy v podstatě

[4] Komise pro efektivitu justice Rady Evropy.

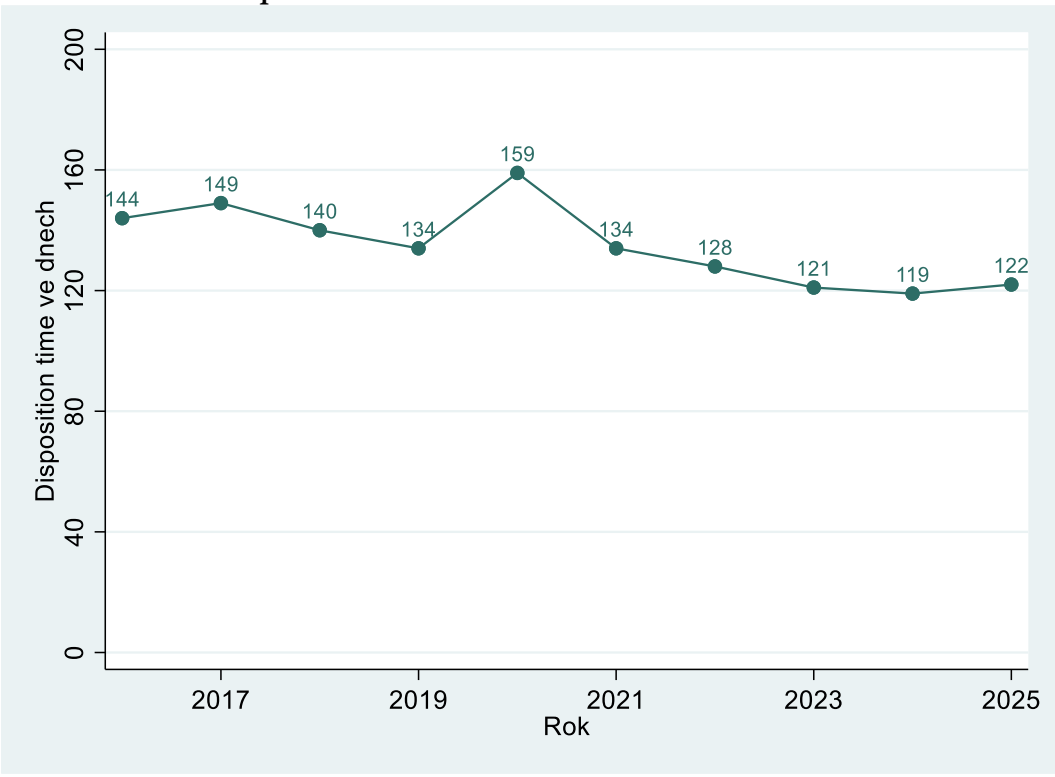
ukazuje, za kolik dní by při stejném tempu soud vyřídil všechny nevyřízené věci, které u něj dnes „leží“, kdyby k němu již žádné další nenapadaly. Nejedná se o délku řízení, jak by se mohlo podle názvu zdát. Délka řízení je vypočtena z jiného zdroje dat a jedná se o jiný ukazatel. Disposition time se od délky řízení tedy může výrazně lišit. V případě DT je však spíše než absolutní hodnota důležité relativní srovnání mezi roky a soudy.

Účel DT je podobný jako u přepočtu věcí na jednoho soudce – tedy zohlednit velikost soudů. Mezi ukazateli je ale jeden podstatný rozdíl. Počet nevyřízených věcí na soudce se zaměřuje čistě na to, jak je daný soud zatížený, a u méně zatížených soudů tedy bude vždy vykazovat příznivé hodnoty. Na druhou stranu DT zohledňuje i počet vyřízených věcí, a může tedy teoreticky vyjít vysoký i u soudů s malým počtem nevyřízených věcí, byť tomu tak většinou není. Pokud by hodnota DT byla vyšší než 365, soud by měl více nevyřízených než vyřízených věcí.

Oba ukazatele tak mají poměrně dobrou vypovídající hodnotu o vyřizování věcí u soudů, ale každý vypovídá o jiném aspektu takového porovnání. Srovnání grafů ukazuje, že výsledky jednotlivých soudů v obou ukazatelích se mírně liší.

Disposition time je samozřejmě silně ovlivněn změnami v nápadu a v počtu vyřízených věcí. Tyto změny jsou okomentovány v podkapitole 2.2.2. Celkově se dá konstatovat, že DT v letech 2017 až 2019 pozvolna klesal. V roce 2020 ale došlo k prudkému nárůstu DT o 25 dnů (+19 %). Důvodem je, že klesl počet vyřízených věcí a zároveň vzrostl počet věcí nevyřízených. V roce 2021 DT opět klesl na 134 dnů, tedy stejnou hodnotu, jaké dosáhl v roce 2019, což je zapříčiněno nárůstem v počtu vyřízených věcí za stejného nápadu – tato kombinace faktorů vedla k poklesu v počtu nevyřízených věcí. V následujících letech DT pokračoval v poklesu a postupně se stabilizoval. Změna o 3 dny není signifikantní.

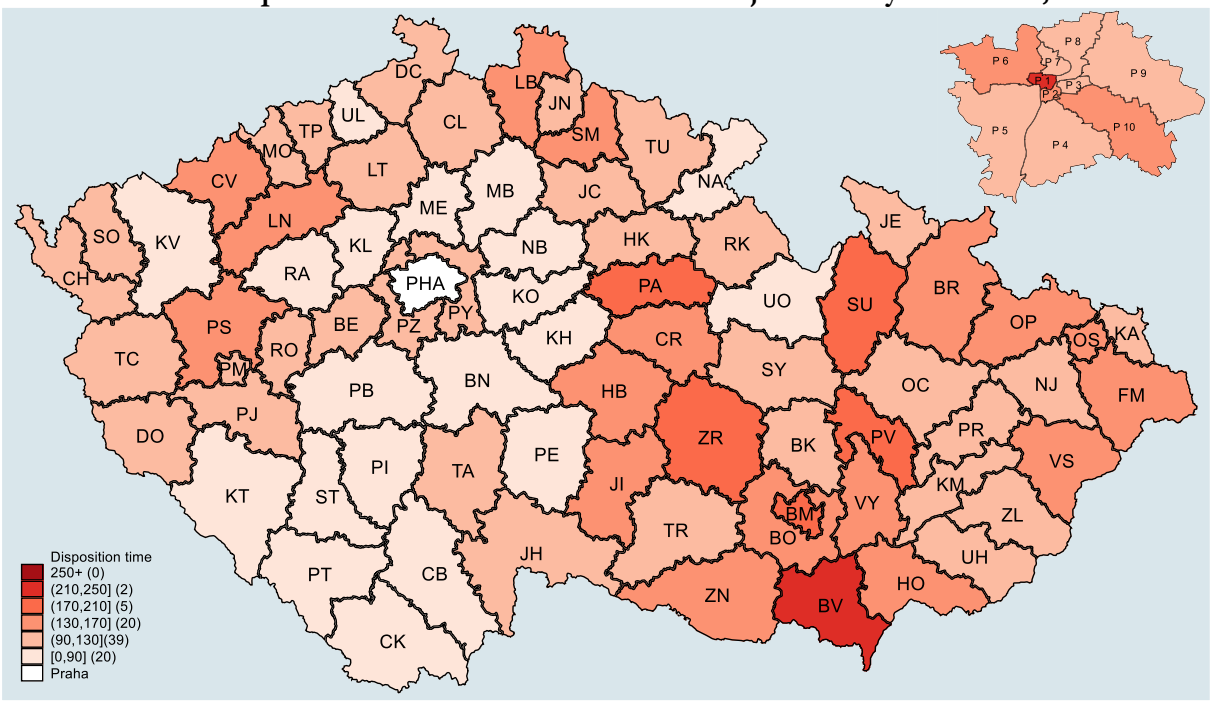
Graf 13: OS – disposition time civilního řízení v letech 2016–2025



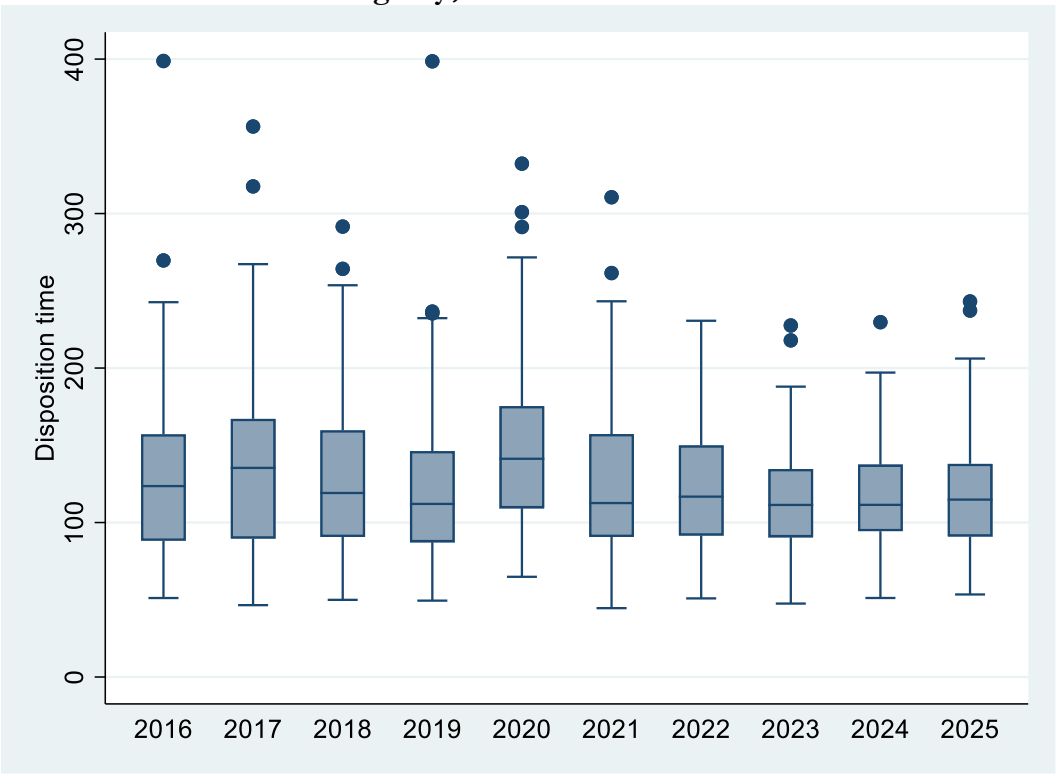
Tabulka 11: OS – disposition time v civilním řízení dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Disposition time	
MS Praha	133	+2 %
KS Praha	89	-6 %
KS Č. Budějovice	79	-5 %
KS Plzeň	103	+8 %
KS Ústí n. Labem	117	-2 %
KS Hr. Králové	115	+2 %
KS Brno	162	+6 %
KS Ostrava	135	+9 %
Celkem ČR	**122**	**+2 %**

Graf 14: OS – disposition time civilního řízení u jednotlivých soudů, 2025



Graf 15: OS – krabicové grafy, DT civilního řízení v letech 2016–2025



Krabicový graf ilustruje to, co už víme z předchozích dat – po zlepšení v letech 2014–2019 se situace v roce 2020 celkově zhoršila, protože DT vzrostl. Variabilita mezi soudy se nicméně nezvýšila, neboť ke zhoršení došlo v rámci celé ČR. Následně se variabilita zmenšovala až do roku 2023. V letech 2024 a 2025 pak došlo k mírnému nárůstu.

Na základě předchozích ukazatelů můžeme shrnout, že celkově se situace v civilním řízení u okresních soudů v letech 2015 až 2019 výrazně zlepšila – výrazně klesl počet nevyřízených věcí i délky řízení (a zlepšovala se už před začátkem sledovaného období). V roce 2020 došlo ve všech krajích ke zhoršení, nijak závratnému, ale rozhodně statisticky zachytitelnému. Důvodem byla zřejmě pandemie onemocnění COVID-19 a s tím související vládní restrikce. V roce 2021 se i přes pokračování pandemie situace zlepšila – v zásadě se vrátila na úroveň roku 2019.

Délky řízení se v letech 2022 až 2025 snižovaly, nápad a počet nevyřízených věcí klesal. Došlo ale k mírnému nárůstu variability v DT.

2.2.5 Další statistiky

Kromě výše uvedených ukazatelů výkonnosti soudů sleduje Ministerstvo spravedlnosti řadu dalších údajů. Tato podkapitola se věnuje třem příkladům z nich, a to míře odvolání, míře změny rozsudku a dále také výši přiznaných nároků.

Míra odvolání

Míra odvolání i míra změny rozsudku jsou vypočteny ze statistických listů. K uvedeným statistkám uvádíme následující:

- týkají se pouze pravomocně skončených věcí v rejstříku C,
- jde pouze o odvolání v meritu věci,

- započteny jsou i věci, kde nadřízený soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil a následně již odvolání podáno nebylo,
- data jsou očištěna o rozkazní řízení.

V roce 2024 Ministerstvo spravedlnosti upravilo výpočet míry odvolání – dříve byly sledovány pouze soudem přiznané nároky v dané věci. Nyní jsou sledovány i žalované nároky a je tedy možné zpřesnit data – vyloučit bagatelní spory, ve kterých není odvolání přípustné. Dříve byl tento krok jen aproximován tak, že byly vyloučeny věci, kde soud nároku zcela vyhověl a nárok byl nižší než 10 000.

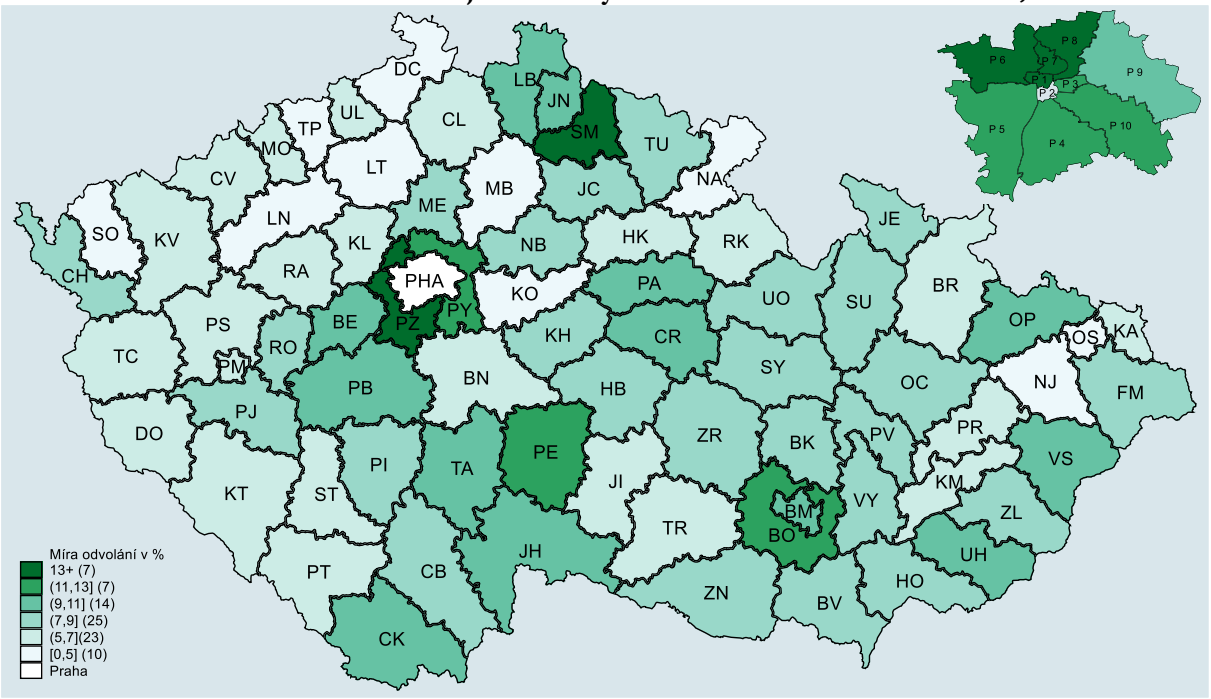
Míra odvolání udává, jak často podávají účastníci sporu odvolání. Závisí na mnoha faktorech, jako je například složení agendy soudu nebo charakteristika účastníků sporu. Do určité míry může vypovídat o složitosti sporů, neboť u velmi jednoduchých sporů (typicky s procesně pasivní žalovanou stranou) je podání odvolání méně pravděpodobné.

Tabulka 12: OS – míra odvolání dle krajů v civilním řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra odvolání	
MS Praha	16,29 %	+2,3 p.b.
KS Praha	7,09 %	+0,9 p.b.
KS Č. Budějovice	8,51 %	+1,0 p.b.
KS Plzeň	6,09 %	+1,0 p.b.
KS Ústí n. Labem	5,77 %	+1,1 p.b.
KS Hr. Králové	7,86 %	+0,9 p.b.
KS Brno	8,58 %	+0,5 p.b.
KS Ostrava	6,35 %	+1,6 p.b.
Celkem ČR	**8,84 %**	**+1,1 p.b.**

Míra odvolání byla v roce 2025 zdaleka nejvyšší v Praze a nejnižší v Severočeském kraji, což je podobné předchozím rokům. Zde je třeba upozornit, že změny jsou v tabulce uvedeny v procentních bodech. Z jednotlivých okresních soudů byla v roce 2025 nejvyšší míra odvolání u OS Praha 2 (41,08 %), OS Praha 7 (19,76 %) a OS Praha 1 (18,15 %). Obzvlášť vysoká míra odvolání u OS Praha 2 má své odůvodnění. Tento soud je totiž specializovaný a velkou část jeho agendy tvoří spory týkající se odpovědnosti státu a územních samosprávných celků za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci podle zákona č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci, například spory o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem nebo nepřiměřenou délku soudního řízení. Míra odvolání je v těchto sporech velmi vysoká – přibližně 77 % v roce 2025, což pravděpodobně souvisí i s tím, že podání odvolání v těchto věcech nepodléhá soudnímu poplatku. Nejnižší je míra odvolání u OS Mladá Boleslav (2,87 %), OS Kolín (3,57 %) a OS Teplice (3,73 %).

Graf 16: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v civilním řízení, 2025



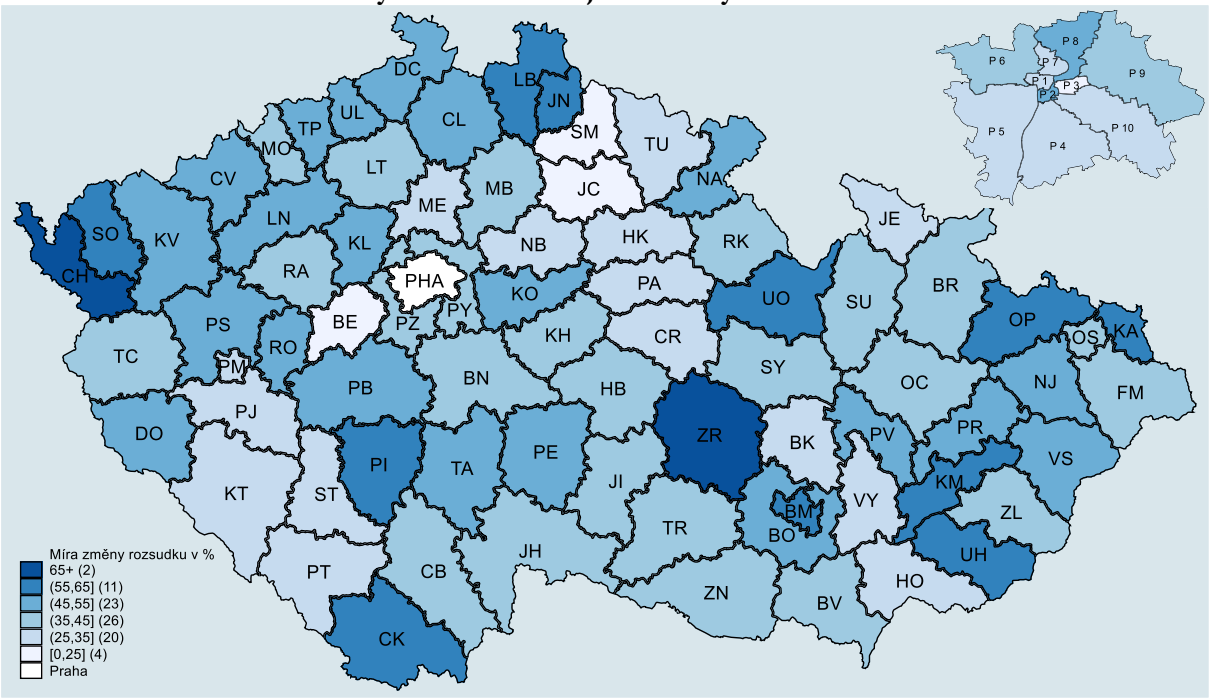
Míra změny rozsudku

Dalším sledovaným ukazatelem je míra změny rozsudku. Jedná se o podíl věcí v procentech, ve kterých odvolací soud na podkladě odvolání změnil rozhodnutí soudu I. stupně. Jako změna rozsudku jsou započítány věci, v nichž bylo odvolání vyhověno, ale i případy, kdy bylo rozhodnutí soudu I. stupně odvolacím soudem zrušeno a vráceno soudu I. stupně.

Tabulka 13: OS – míra změny rozsudku dle krajů v civilním řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra změny rozsudku	
MS Praha	37,26 %	+1,1 p.b.
KS Praha	41,40 %	-4,9 p.b.
KS Č. Budějovice	45,56 %	+3,8 p.b.
KS Plzeň	46,17 %	+1,1 p.b.
KS Ústí n. Labem	50,52 %	-2,5 p.b.
KS Hr. Králové	35,28 %	-3,8 p.b.
KS Brno	49,42 %	-1,9 p.b.
KS Ostrava	49,70 %	+3,3 p.b.
Celkem ČR	**42,76 %**	**+0,1 p.b.**

Graf 17: OS – míra změny rozsudku u jednotlivých soudů v civilním řízení



Míra změny rozsudku je nejnižší ve Východočeském kraji a v Praze, nejvyšší je v kraji Severočeském. Z okresních soudů mají nejnižší míru změny rozsudku OS Semily (14,71 %), OS Jičín (18,75 %) a OS Beroun (20,00 %). Na druhém konci se nacházejí OS Cheb (66,67 %), OS Žďár nad Sázavou (65,79 %) a OS Opava (63,38 %).

Výše přiznaných nároků

Po roční pauze jsou v této části opět uvedena data o výši přiznaných nároků. Tabulka níže zobrazuje data týkající se výše přiznaných nároků, které byly rozděleny do intervalů. Podíly jednotlivých intervalů uvádíme v procentech. Výše přiznaného nároku představuje částku, kterou soud přiznal žalobci vůči žalovanému.

Tabulka 14: OS – výše přiznaných nároků, 2025

Nadřazený soud	Výše přiznaného nároku v Kč			
	1 – 20 000	20 001 – 50 000	50 001 – 100 000	100 001 a více
MS Praha	66,27 %	11,45 %	7,27 %	15,02 %
KS Praha	77,30 %	10,68 %	5,26 %	6,76 %
KS Č. Budějovice	81,50 %	8,89 %	3,98 %	5,64 %
KS Plzeň	79,23 %	10,51 %	4,39 %	5,87 %
KS Ústí n. Labem	81,03 %	10,08 %	4,20 %	4,68 %
KS Hr. Králové	75,71 %	11,66 %	5,34 %	7,29 %
KS Brno	76,86 %	10,63 %	4,97 %	7,54 %
KS Ostrava	78,48 %	11,08 %	5,06 %	5,37 %
Celkem ČR	**76,72 %**	**10,72 %**	**5,15 %**	**7,41 %**

V tabulce vidíme, že u okresních soudů jsou souzeny převážně spory o menší částky. Asi 76,7 % přiznaných nároků bylo do 20 000 Kč. Často se jedná například o nezaplacené pojistné, nezaplacenou pokutu za jízdu na černo či úhrady za dodávky elektrické energie, plynu nebo tepla.

Stejně jako v předchozích letech se mezi soudními kraji značně odlišuje Praha, kde se vyskytuje u pražských obvodních soudů méně sporů do 20 000 Kč (stále ale téměř 70 %) a výrazně více sporů s přiznanou výší nároku ve výši 50 001 Kč až 100 000 (cca 7 %) a nad 100 000 Kč (cca 15 %).

Tabulka 15: OS – výše přiznaných nároků v letech 2014–2025

Rok	1 – 20 000	20 001 – 50 000	50 001 – 100 000	100 001 a více
2014	71,84 %	13,24 %	7,69 %	7,22 %
2015	68,30 %	15,02 %	8,31 %	8,37 %
2016	68,99 %	15,15 %	7,52 %	8,33 %
2017	74,55 %	12,59 %	5,68 %	7,17 %
2018	75,34 %	13,09 %	5,29 %	6,27 %
2019	75,55 %	13,25 %	5,30 %	5,89 %
2020	76,31 %	12,11 %	5,44 %	6,13 %
2021	79,31 %	10,66 %	4,60 %	5,43 %
2022	78,64 %	11,06 %	4,44 %	5,86 %
2023	80,20 %	10,00 %	4,11 %	5,70 %
2024	76,09 %	11,16 %	5,24 %	7,50 %
2025	76,72 %	10,72 %	5,15 %	7,41 %

V tabulce 15 výše pak vidíme, že podíl věcí s přiznaným nárokem do 20 000 Kč do roku 2023 rostl. V roce 2024 narostl podíl sporů nad 100 000 Kč právě na úkor věcí pod 20 000 Kč. V roce 2025 k zásadním změnám nedošlo.

Justiční statistika začala také sledovat, ve vztahu ke kterému paragrafu trestního zákoníku byly v civilním řízení přiznány náhrady za škodu způsobenou trestným činem (újma majetková i nemajetková). V roce 2025 bylo rozhodnuto v této souvislosti 224 žalob s celkovými žalovanými nároky téměř 60 mil. Kč, a přiznanými nároky přes 40 mil. Kč. Nejvíce nároků bylo uplatněno v souvislosti s § 146 trestního zákoníku Ublížení na zdraví (74 žalob), ale nejvyšší jednotlivý žalovaný nárok byl u § 140 TZ Vražda ve výši 6 000 000 Kč s přiznáním částky 2 040 000 Kč.

2.3 Civilní agenda – elektronické rozkazní řízení

Jak jsme uvedli v úvodu kapitoly 2.2, zkoumaná data jsme očistili o rozkazní řízení. Tato data ale samozřejmě mají svou informační hodnotu, a proto je analyzujeme v této části.

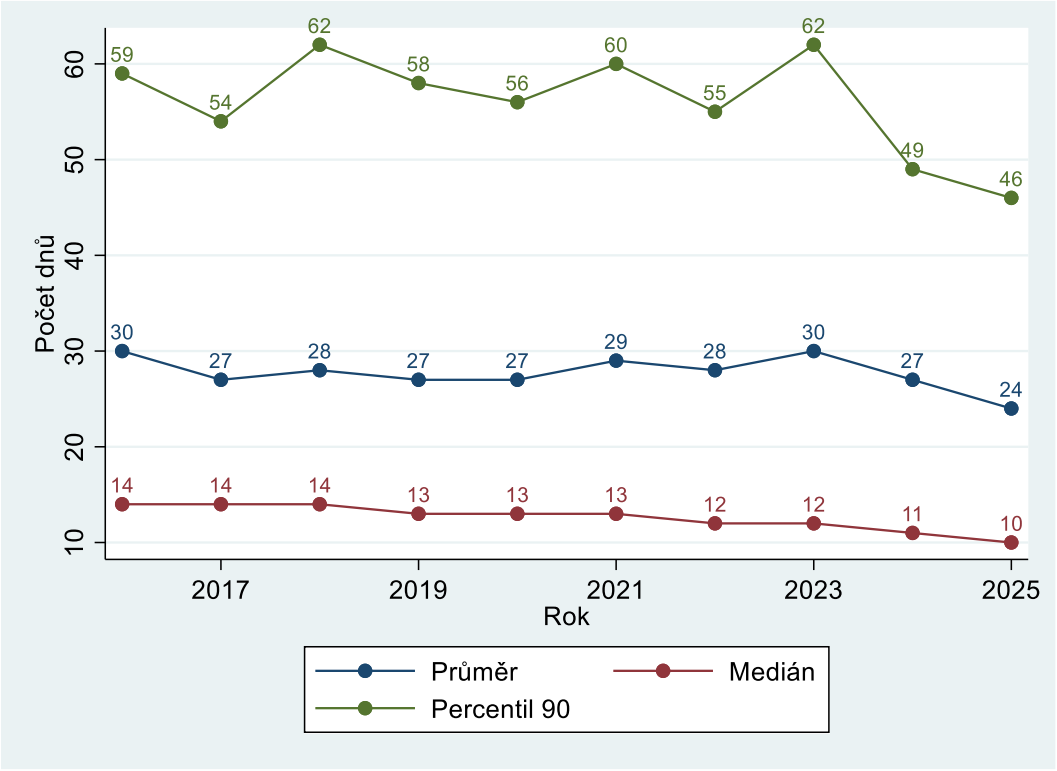
Jedná se o civilní řízení ve zkrácené formě, jehož cílem je skončení věci vydáním platebního rozkazu. Platební rozkaz se vydává bez slyšení žalované strany a řízení jím může být skončeno jen tehdy, nepodá-li proti němu žalovaná strana po jeho doručení odpor. Neskončí-li řízení pravomocným platebním rozkazem, přechází do klasického civilního řízení.

Ne všechna data, o která byla očištěna kapitola 2.2, však zahrnujeme do této kapitoly. Občanské soudní řízení zná celkem čtyři typy platebních rozkazů, ale okresních soudů se týkají jen tři z nich, a to „běžný" platební rozkaz, elektronický platební rozkaz a evropský platební rozkaz. Čtvrtý typ, kterým je směnečný (šekový) platební rozkaz, vydávají jen krajské soudy. Pro každý typ platí jiné podmínky a postupy. Tato kapitola se zabývá pouze elektronickým platebním rozkazem, který je zdaleka nejčastější – návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu, které se od roku 2013 evidují v rejstříku EPR, dlouhodobě tvoří více než 85 % celé agendy rozkazního řízení.

2.3.1 Délka řízení

Platí stejné poznámky jako v předchozí kapitole: délky řízení zjišťujeme ze statistických listů a uvádíme v kalendářních dnech ode dne nápadu do dne konečného rozhodnutí soudem I. stupně.

Graf 18: OS – délka civilního el. rozkazního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 16: OS – délky el. rozkazního civilního řízení dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	18	-3 %	9	+0 %	40	+11 %
KS Praha	16	-22 %	8	-11 %	28	-10 %
KS Č. Budějovice	29	+13 %	10	-9 %	42	+20 %
KS Plzeň	17	-10 %	8	+0 %	35	+3 %
KS Ústí n. Labem	27	-8 %	11	-15 %	43	-7 %
KS Hr. Králové	20	+58 %	8	-11 %	32	+3 %
KS Brno	37	+0 %	18	+13 %	79	+4 %
KS Ostrava	27	-28 %	12	-14 %	47	-38 %
Celkem ČR	**24**	**-11 %**	**10**	**-9 %**	**46**	**-6 %**

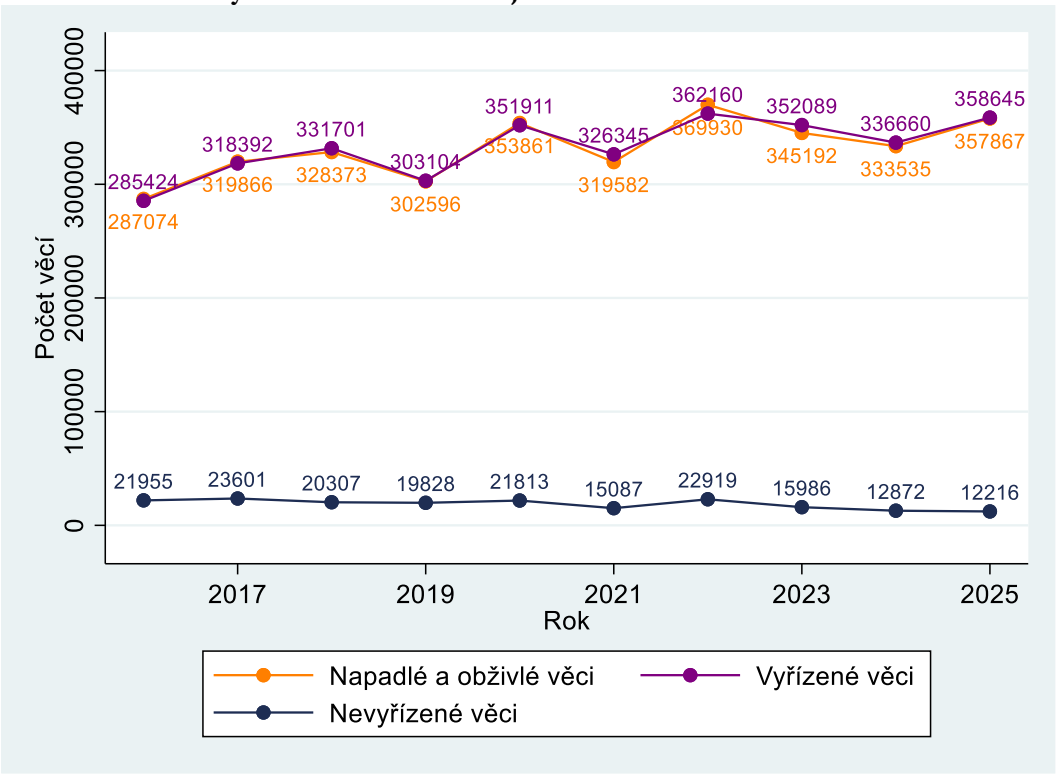
Obecně je možné konstatovat, že délky řízení se ustálily na hodnotách, které se měnily jen nevýznamně a jsou řádově nižší než u klasického civilního řízení (rejstřík C). V posledních dvou letech nicméně vidíme určitý pokles. Například mediánová délka řízení v roce 2025 byla v klasickém civilním řízení 148 dnů, v elektronickém rozkazním řízení pouze 10 dnů. To je asi patnáctkrát méně. To samozřejmě plyne z již diskutované výrazně nižší obtížnosti agendy EPR. Z nižší délky logicky vyplývají i nižší absolutní rozdíly mezi jednotlivými soudy a kraji. Mezi nejrychlejšími a nejpomalejšími kraji je rozdíl pouze 10 dnů v mediánové délce řízení. Z jednotlivých soudů jsou nejrychlejší OS pro Prahu 3 (medián 5 dnů) a dále OS pro Prahu 5, OS pro Prahu 4, Plzeň-sever a OS Jičín (medián 6 dnů). Nejpomalejší jsou OS Brno-venkov (69 dnů), OS Žďár nad Sázavou (60 dnů) a OS Hodonín (40 dnů).

Z výše uvedeného také plyne menší variabilita v absolutních číslech mezi roky. Z tabulky vyplývá, že u většiny krajů došlo k velmi malé změně ve všech ukazatelích. Někde je procentní změna větší, řádově se ale jedná v absolutních číslech pouze o dny.

2.3.2 Vyřizování věcí

Je zřejmé, že s vyřizováním této agendy nemají až na výjimky soudy žádné potíže. To ilustruje i poměr počtu nevyřízených věcí k počtu vyřízených věcí či k nápadu. V roce 2020 došlo k nemalému nárůstu (o 17 %) v počtu příchozích věcí oproti roku 2019. K obdobnému nárůstu došlo ve všech krajích. Pandemie COVID-19 a vládní restrikce tedy zřejmě ovlivnily nápad v opačném směru, než u rejstříku C. To koneckonců dává smysl – EPR je agenda elektronická, a tudíž nijak omezená zavedenými vládními opatřeními. Lze tedy konstatovat, že nárůst této agendy v době pandemie COVID-19 pravděpodobně souvisí s podstatným přesunem komunikace všeobecně do bezkontaktní a elektronické sféry. V posledních letech počet příchozích i vyřízených věcí fluktuuje, jednou naroste, jednou klesne. Počet nevyřízených věcí ale vytrvale klesá od roku 2023.

Graf 19: OS – vyřizování věcí v rejstříku EPR v letech 2016–2025



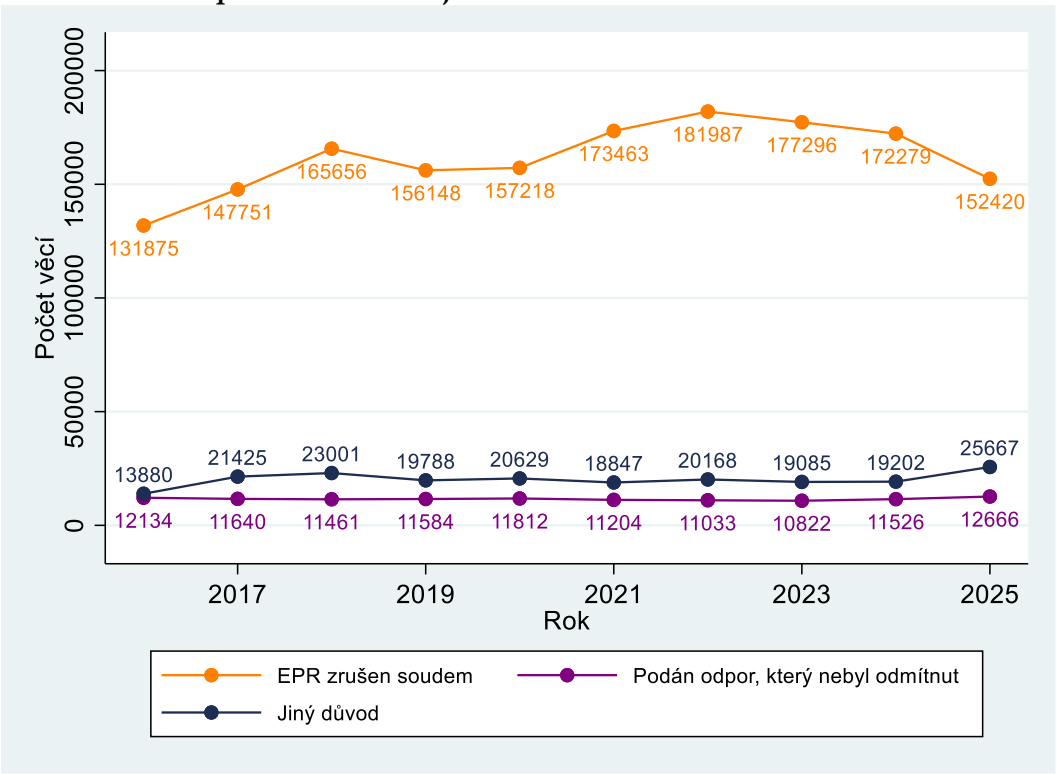
Tabulka 17: OS – vyřizování věcí v rejstříku EPR dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	62 725	+25 %	63 023	+25 %	1 506	-16 %	100,5 %
KS Praha	43 652	+10 %	43 638	+9 %	695	+2 %	100,0 %
KS Č. Budějovice	20 569	-4 %	20 363	-6 %	767	+38 %	99,0 %
KS Plzeň	32 834	+2 %	32 794	+2 %	826	+5 %	99,9 %
KS Ústí n. Labem	56 691	+2 %	57 029	+2 %	1 833	-15 %	100,6 %
KS Hr. Králové	33 598	+7 %	33 391	+5 %	677	+44 %	99,4 %
KS Brno	50 405	+7 %	50 579	+7 %	4 111	-1 %	100,3 %
KS Ostrava	57 393	+3 %	57 828	+0 %	1 801	-19 %	100,8 %
Celkem ČR	**357 867**	**+7 %**	**358 645**	**+7 %**	**12 216**	**-5 %**	**100,2 %**

2.3.3 Další statistiky

Velkou část civilních věcí tvoří spory o úhradu dlužné částky (např. neuhrazené pojistné, neuhrazené vyúčtování za spotřebovanou energii, neuhrazené jízdné včetně přirážky k jízdnému za přepravu bez platného jízdního dokladu, neuhrazené splatné pohledávky ze smluv o úvěru apod.), přičemž většina těchto sporů byla právě převedena z rejstříku EPR. V této kapitole tedy zodpovíme otázku, kolik věcí je vlastně z rejstříku EPR převedeno do rejstříku C, tedy v jaké míře se soudům nepodařilo věc vyřídit jednoduše elektronickým platebním rozkazem, ale muselo proběhnout klasické civilní řízení. Opět uvádíme časové řady za celou ČR a průřezová data po krajích za rok 2025.

Graf 20: OS – převedeno z rejstříku EPR v letech 2016–2025



Tabulka 18: OS – převedeno z rejstříku EPR dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet věcí					
	EPR zrušen soudem		podán odpor, který nebyl odmítnut		jiný důvod	
MS Praha	20 386	-14 %	3 798	+18 %	3 019	+55 %
KS Praha	18 707	-7 %	1 411	+9 %	2 795	+6 %
KS Č. Budějovice	9 035	-3 %	749	+13 %	832	+12 %
KS Plzeň	16 167	-10 %	834	+22 %	3 058	+9 %
KS Ústí n. Labem	29 829	-5 %	1 264	+4 %	2 779	+4 %
KS Hr. Králové	14 345	-7 %	1 068	-2 %	1 999	+45 %
KS Brno	19 779	-14 %	1 898	+4 %	5 184	+133 %
KS Ostrava	24 172	-23 %	1 644	+7 %	6 001	+25 %
Celkem ČR	**152 420**	**-12 %**	**12 666**	**+10 %**	**25 667**	**+34 %**

Statisticky jsou sledovány tři důvody, proč je věc převedena z rejstříku EPR do rejstříku C:

- **EPR zrušen soudem**: elektronický platební rozkaz je zrušen, protože ho nebylo možné doručit. To může mít různé důvody, například pokud se účastník sporu přestěhoval bez udání další či nové adresy nebo má hlášenou adresu bydliště na městském úřadu a dále ho není možné nikterak dohledat.
- **Podán odpor, který nebyl odmítnut:** byl podán odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu. Odpor byl podán včas a oprávněnou osobou.

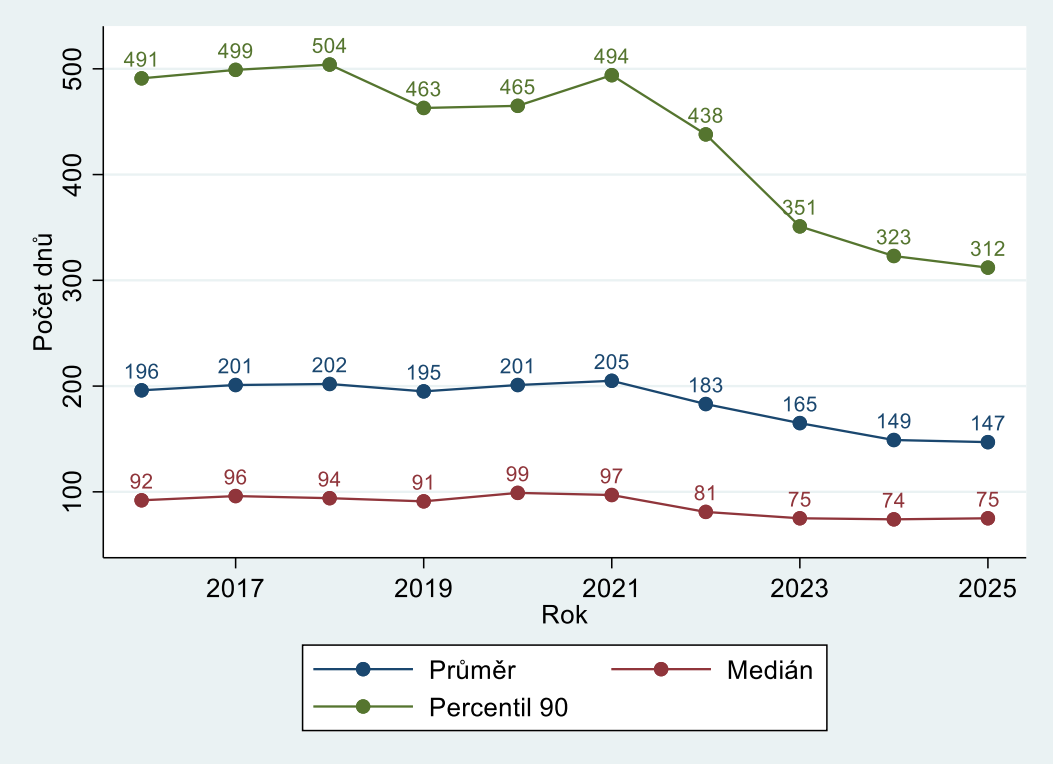
- **Jiný důvod:** zahrnuje všechny ostatní důvody pro převedení věci, zpravidla proto, že nebylo možné z jiného důvodu vydat EPR (platební rozkaz by například měl být doručen žalovanému do ciziny nebo směřuje proti nezletilému, který není plně svéprávný).
- V datech vidíme, že převedených věcí je opravdu velké množství. Porovnáme-li počet převedených věcí s počtem věcí vyřízených, vidíme, že tento podíl se pohybuje přibližně mezi 50 a 60 %. Zároveň tak platí, že více než polovina všech věcí nově napadlých do rejstříku C odpovídá nedoručeným EPR.

2.4 Trestní agenda

Z hlediska statistického sledování je situace na trestním úseku soudů jednodušší. Vedlejší agendy jsou zde v zásadě pouze dvě – všeobecné trestní věci včetně rozhodování soudce ve zkráceném přípravném řízení a u soudů, v jejichž obvodu se nachází věznice, též agenda podmíněného propuštění (rejstřík PP). Soudy tedy vyřizují hlavně prvostupňové trestní věci a prvostupňové trestní věci mladistvých (rejstříky T a Tm). Způsob vykazování se na rozdíl od civilního řízení během let neměnil a není se tedy třeba obávat zkreslení v časových řadách. Data v podkapitole délky řízení a někdy i v podkapitole jiné statistiky (v závislosti na dané statistice) jsou očištěna pouze o věci vyřízené trestním příkazem. Trestní příkaz je obdobou platebního rozkazu v civilním řízení. Jedná se o jednoduché a velmi rychle vyřízené věci, a proto v této zprávě nejsou v datech zahrnuty. Délky řízení zahrnující věci vyřízené trestním příkazem je možné dohledat na internetových stránkách InfoData nebo ve statistických ročenkách.

2.4.1 Délka řízení

Graf 21: OS – délka trestního řízení v letech 2016–2025



V letech 2016 až 2021 je vývoj ve všech ukazatelích stabilní s přirozenými výkyvy v obou směrech. Průměrná délka řízení byla více než dvojnásobná, než je délka mediánová. To naznačuje, že existovala (a stále do značné míry existuje) malá skupina řízení, která se oproti standardu velmi dlouho „táhnou“, což je stav, který trvá po celé vykazované období. Tuto domněnku potvrzuje i poměrně vysoký percentil 90. Po roce 2021 začaly délky řízení klesat, především percentil 90 a průměr. Poklesl ale i medián.

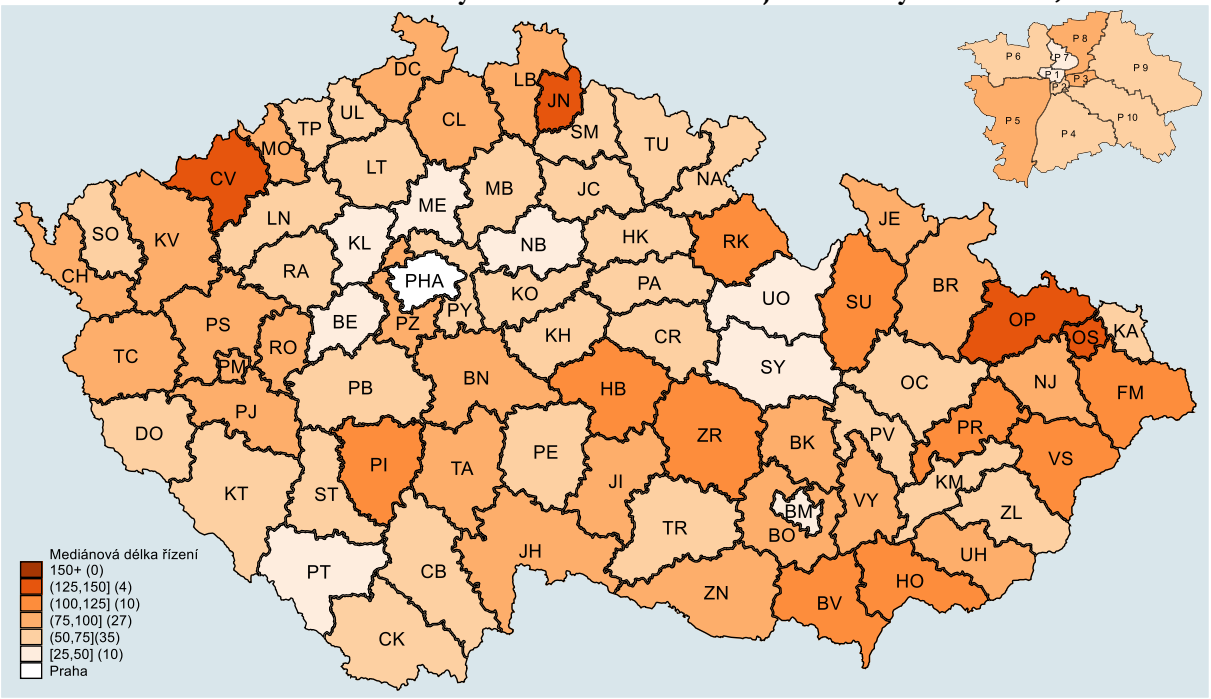
Bez hlubší analýzy není možné určit příčinu tohoto jevu. Je možné, že dlouhodobý pokles v počtu nevyřízených věcí se konečně projevil i v délkách řízení. Přispět mohl i stále rostoucí počet dohod o vině a trestu. Soudní řízení rovněž urychluje, pokud obžalovaný v řízení před soudem učiní prohlášení viny podle § 206c tr. ř. Využívání tohoto institutu Ministerstvo spravedlnosti sleduje až od roku 2024, a nejsou pro něj tedy prozatím dostupné časové řady. V roce 2024 nicméně prohlášení viny využilo téměř 50 % odsouzených v hlavním líčení (či osob, jímž byl uložen souhrnný trest). V roce 2025 to bylo 54 %. To naznačuje, že je tento institut v praxi široce využíván. Vyloučit nemůžeme ani další důvody.

Tabulka 19: OS – délky trestního řízení dle krajů, 2025

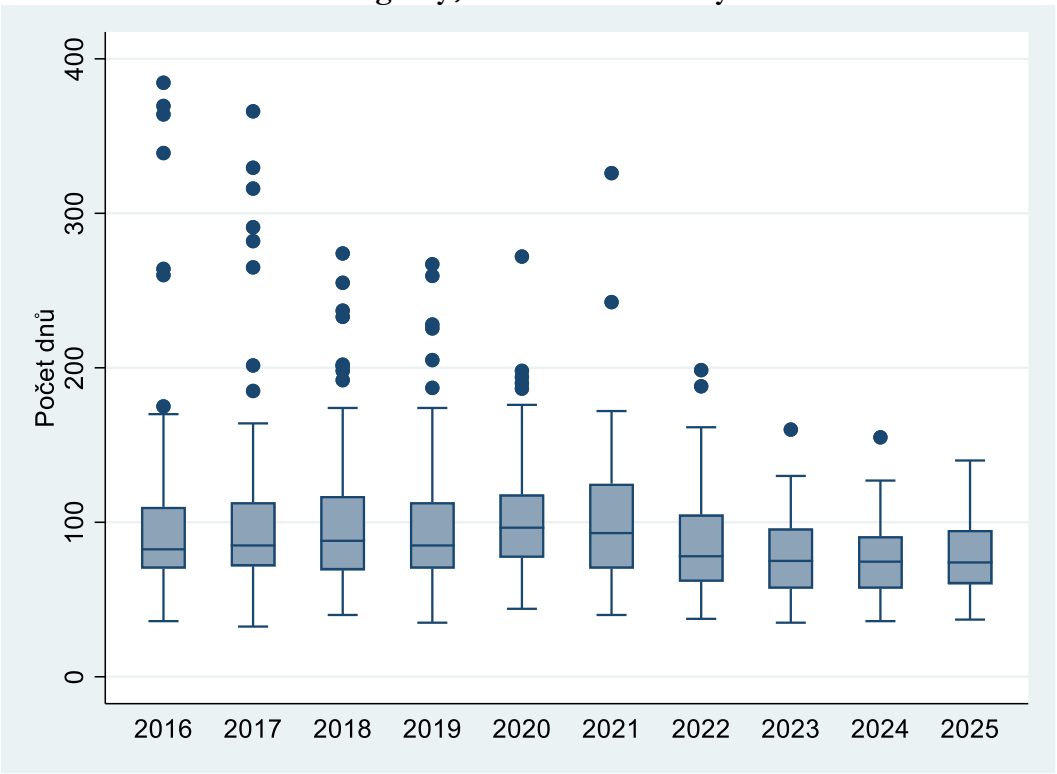
Nadřízený soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	131	-8 %	65	-4 %	279	-9 %
KS Praha	115	+6 %	56	+2 %	227	+11 %
KS Č. Budějovice	117	-7 %	73	-3 %	239	-12 %
KS Plzeň	165	+9 %	85	+6 %	367	+11 %
KS Ústí n. Labem	181	-5 %	83	-6 %	364	-14 %
KS Hr. Králové	105	-4 %	58	-2 %	231	+5 %
KS Brno	128	+8 %	70	+3 %	267	+7 %
KS Ostrava	181	+0 %	97	+8 %	402	-3 %
Celkem ČR	**147**	**-1 %**	**75**	**+1 %**	**312**	**-3 %**

Nejkratší mediánovou délku řízení vykázaly OS pro Prahu 7 (37 dnů), OS Prachatice (40 dnů), OS Svitavy a OS Ústí nad Orlicí (oba 41 dnů). Délky řízení u nejpomalejších soudů byly v tomto roce asi třikrát až čtyřikrát vyšší (dříve byla tato hodnota podstatně vyšší) – OS Jablonec (140 dnů), OS Chomutov (139 dnů) a OS Opava (132 dnů). Za zmínku dále rozhodně stojí vylepšení statistik u OS v Ústí nad Labem. Tento soud „tradičně" patřil mezi 3 soudy s nejdelší délkou řízení. V roce 2019 již byla jeho mediánová délka řízení pod 200 dny (přesně řečeno 187 dnů) a v roce 2025 již vykázal mediánovou délku řízení ve výši 73 dnů, což ho zařadilo na 43. místo v rámci ČR. To je ale jen součást širšího jevu – postupného zlepšování statistik v trestním soudnictví u OS.

Graf 22: OS – mediánové délky trestního řízení u jednotlivých soudů, 2025



Graf 23: OS – krabicové grafy, mediánové délky trestního řízení

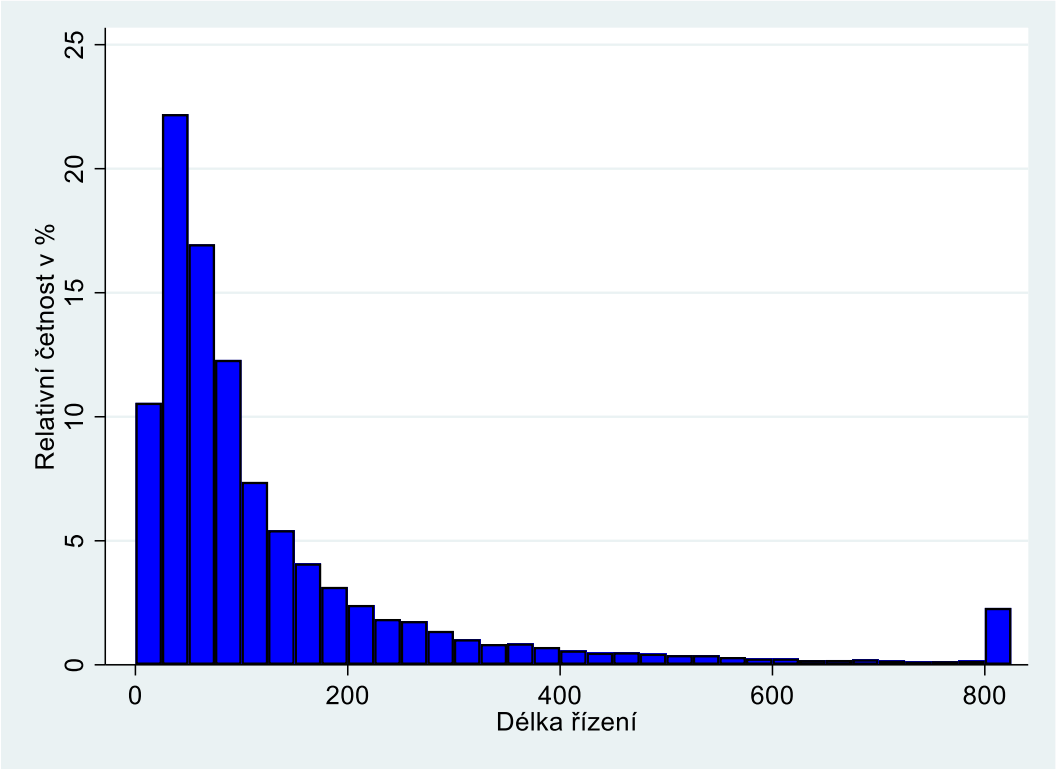


Z krabicového grafu vidíme, že rozdíly mezi soudy se v letech 2018 až 2021 příliš neměnily. I když v roce 2018 přeci jen došlo ke zlepšení u nejpomalejších soudů, kdy se odlehlé hodnoty přiblížily „ke krabici“. Po roce 2022 následoval určitý pokles ve variabilitě. Za zmínku stojí fakt, že v roce 2025 není v grafu žádná odlehlá hodnota.

Stejně jako u civilního řízení se na délky řízení v roce 2025 zaměříme ještě pomocí histogramu. Šířka jednoho intervalu (sloupce) je 25 dnů. Pro lepší přehlednost uvádíme všechny délky řízení delší než 800 dnů v jednom sloupci (na grafu nejvíce vpravo). Proto je tento sloupec výrazně „vyšší“ než sloupce předchozí. Distribuce délek se oproti předchozím letům mírně změnila.

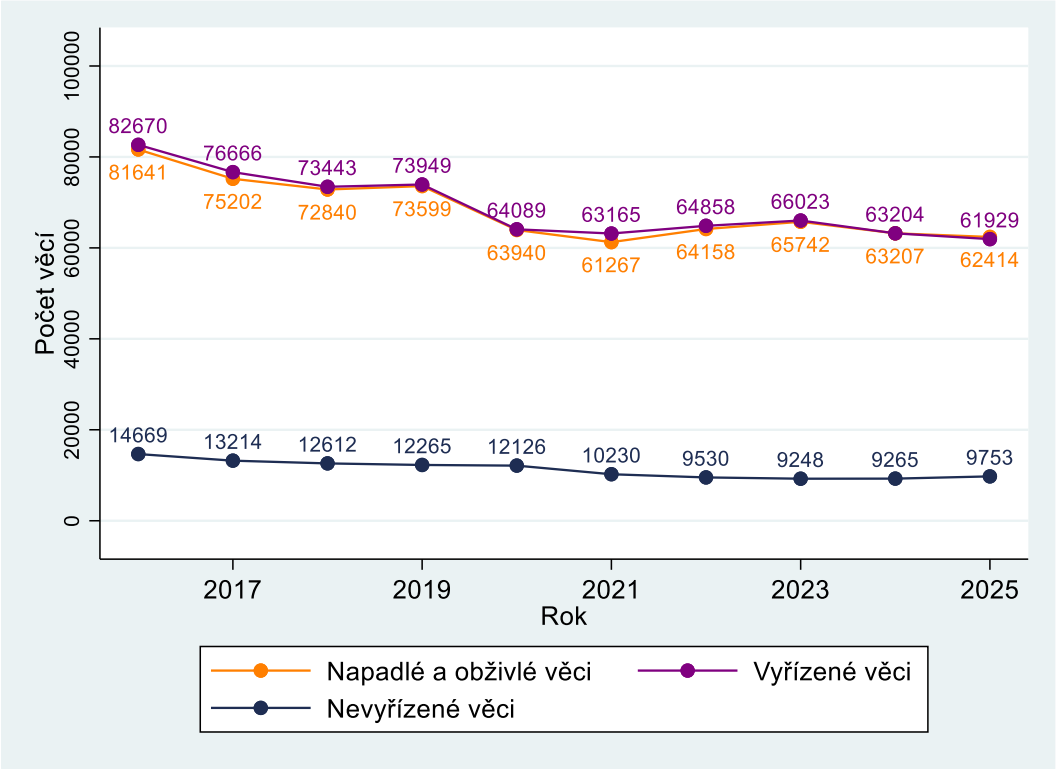
- Jen 2,5 % věcí bylo vyřízeno za více než 800 dnů (stejně jako v roce 2024).
- Cca 33 % věcí je vyřízeno velmi rychle – do 50 dnů ode dne nápadu u soudu.
- Největší skupina věcí je již mnoho let vyřízena za 26 až 50 dnů; přičemž tato skupina se postupně zvětšuje.
- S přibývající délkou řízení četnost klesá.
- Rozdělení délek řízení je obecně podobné rozdělení v civilním řízení, absolutní hodnoty jsou ale výrazně nižší.

Graf 24: OS – distribuce délek trestního řízení, 2025



2.4.2 Vyřizování věcí

Graf 25: OS – vyřizování trestních věcí v letech 2016–2025



V roce 2020 došlo k prudkému poklesu v počtu příchozích věcí, a to o 13 %. Tento jev lze zřejmě připsat pandemii onemocnění COVID-19 a vládním opatřením, která měla bránit jejímu šíření a mohla mít za následek, že nebyly dány podmínky pro páchání některých druhů trestné činnosti. Počet vyřízených věcí klesl proporcionálně k poklesu nápadu. COVID-19 tak stejně jako v civilní agendě snížil nápad (zde dokonce výrazněji), ale nevedl na rozdíl od ní ke zvýšení v počtu nevyřízených věcí. Mezi roky 2021 a 2025 se pak počet příchozích i vyřízených věcí příliš nemění a osciluje kolem 65 000. Počet nevyřízených věcí se také stabilizoval na hodnotách mezi 9 000 a 10 000. V roce 2025 mírně vzrostl, ale to nelze považovat za znak významnějších problémů.

Tabulka 20: OS – vyřizování trestních věcí dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet věcí			Míra vyřizování v %
	Nápad + obživlé věci	Vyřízeno	Nevyřízeno	
MS Praha	8 279	8 310	1 020	100,37
KS Praha	7 254	7 306	437	100,72
KS Č. Budějovice	4 042	3 970	555	98,22
KS Plzeň	5 686	5 589	1 010	98,29
KS Ústí n. Labem	10 185	10 116	2 170	99,32
KS Hr. Králové	5 515	5 541	545	100,47
KS Brno	8 945	8 847	1 525	98,90
KS Ostrava	12 508	12 250	2 491	97,94
Celkem ČR	**62 414**	**61 929**	**9 753**	**99,22**

Všechny kraje měly míru vyřizování kolem 100 %. Celkový počet nevyřízených věcí velmi mírně vzrostl a celková míra vyřizování je tedy pod 100 %. Nelze očekávat další významnější pokles počtu nevyřízených věcí, protože soudy s ohledem na jednotlivé nezbytné procesní kroky a lhůty nemají významný prostor pro další zrychlení. Zdá se, že už opravdu není moc se kam posouvat (počet nevyřízených věcí prostě nelze snížit pod určitou úroveň).

2.4.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

Trestní úsek je výrazně menší než úsek civilní. Proto může v přepočtu na soudce docházet k určitým výkyvům, a to především na úrovni jednotlivých soudů. U nejmenších soudů působí na trestním úseku pouze dva soudci. Dočasný pokles nebo nárůst v počtu soudců tedy může vést ke značnému nárůstu nebo poklesu nevyřízených věcí v přepočtu na soudce.

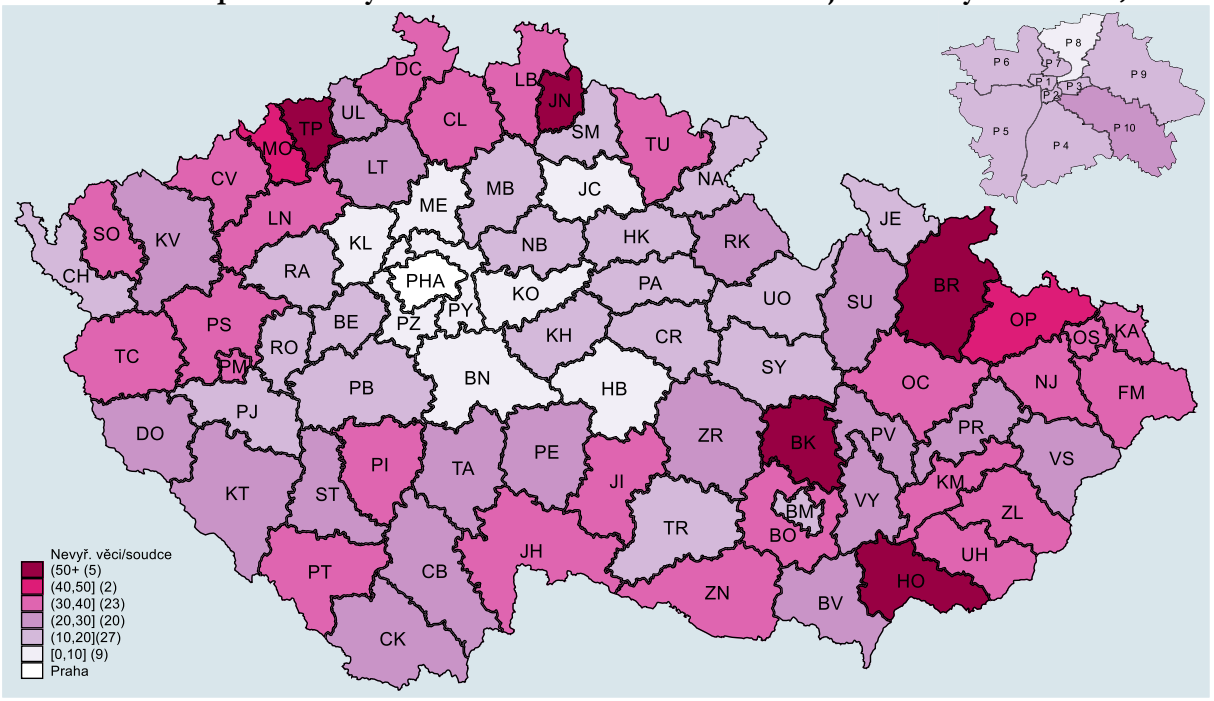
Stejně jako u civilní agendy má Ministerstvo spravedlnosti za posledních pět let k dispozici přesnější data o počtu soudců. Detailnější popis dat o skutečném počtu úvazků využitých pro přepočet lze najít v podkapitole 2.2.3.

Tabulka 21: OS – vyřizování trestních věcí na skutečný úvazek dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	64,40	128,56	-12 %	129,04	-12 %	15,84	-12 %
KS Praha	41,95	172,92	-5 %	174,16	-3 %	10,42	-11 %
KS Č. Budějovice	20,10	201,09	+7 %	197,51	+4 %	27,61	+24 %
KS Plzeň	36,72	154,85	+1 %	152,21	+0 %	27,51	+10 %
KS Ústí n. Labem	59,55	171,03	-3 %	169,87	-6 %	36,44	-1 %
KS Hr. Králové	35,70	154,48	-3 %	155,21	-2 %	15,27	-4 %
KS Brno	50,10	178,54	-0 %	176,59	-1 %	30,44	+12 %
KS Ostrava	68,60	182,33	+4 %	178,57	+2 %	36,31	+13 %
Celkem ČR	**377,12**	**165,50**	**-2 %**	**164,22**	**-3 %**	**25,86**	**+4 %**

Počet úvazků se za rok téměř nezměnil, takže změny v počtu příchozích, vyřízených a nevyřízených věcí na soudce odpovídají vývoji v absolutních počtech.

Graf 26: OS – počet nevyř. trestních věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025



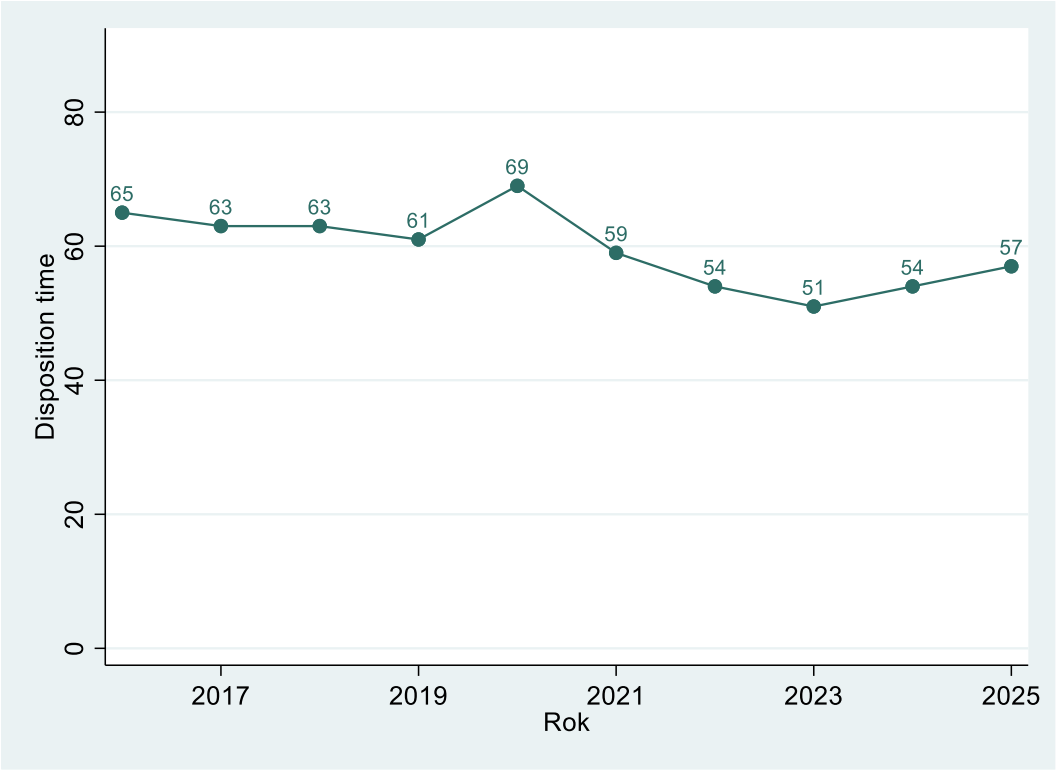
Soudy s nejmenším počtem nevyřízených věcí v přepočtu na soudce jsou OS Mělník, OS Kolín a OS Kladno. (všechny 9 věcí). Naopak soudy s nejvyšším počtem nevyřízených věcí na soudce jsou OS Blansko (68 věcí), OS Jablonec nad Nisou (64 věcí) a OS Bruntál (57 věcí).

2.4.4 Disposition time (dispoziční čas)

Základní popis způsobu výpočtu a účelu tohoto ukazatele se nachází v části věnované civilnímu řízení u OS. Výsledky DT velmi silně korespondují s výsledky z předchozích podkapitol.

DT je ve sledovaném období poměrně stabilní. Výjimkou je rok 2020, kdy poklesl nápad (o 13 %) a logicky tak poklesl i počet vyřízených věcí (také o 13 %). Počet nevyřízených věcí ale poklesl jen nepatrně o 1 % oproti roku 2019. To pak vedlo k růstu DT.

Graf 27: OS – disposition time trestního řízení v letech 2016–2025

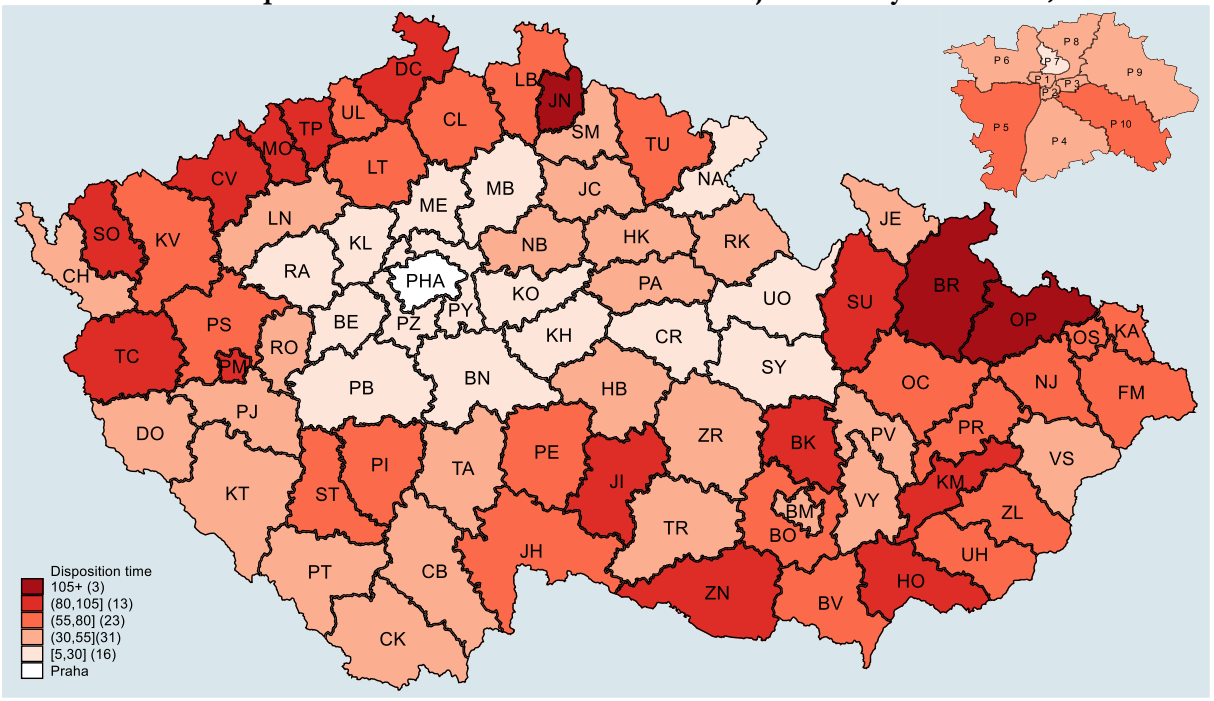


Tabulka 22: OS – disposition time trestního řízení dle krajů, 2025

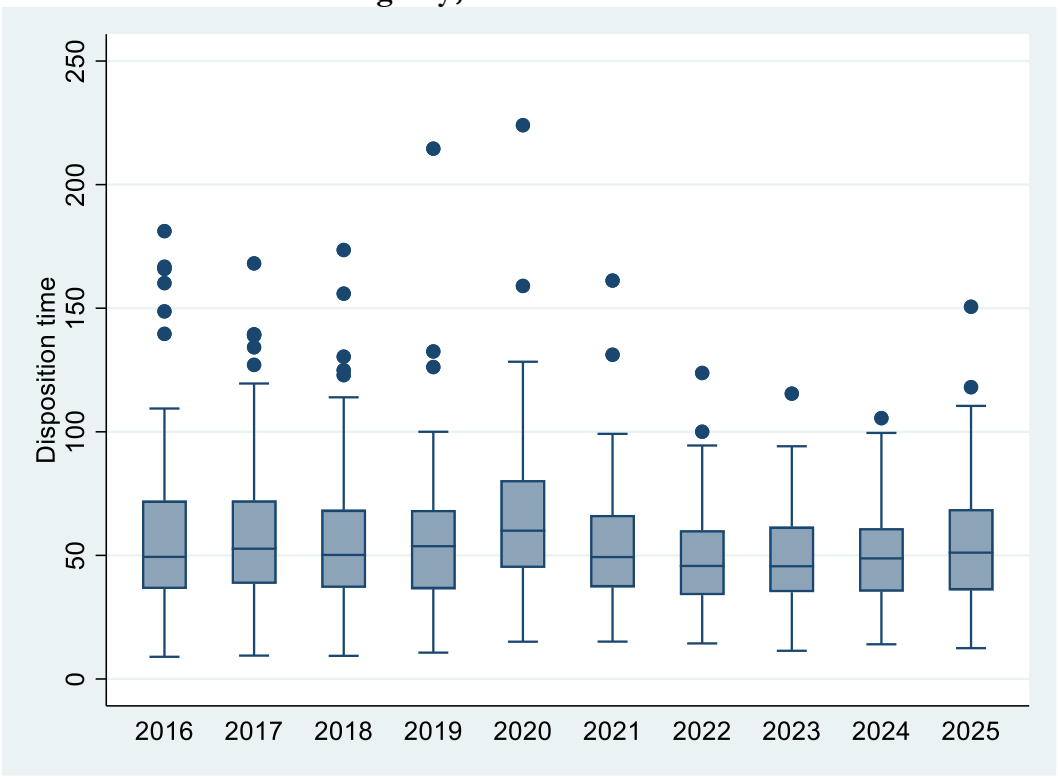
Nadřízený soud	Disposition time	
MS Praha	45	+0 %
KS Praha	22	-8 %
KS Č. Budějovice	51	+19 %
KS Plzeň	66	+10 %
KS Ústí n. Labem	78	+5 %
KS Hr. Králové	36	-3 %
KS Brno	63	+13 %
KS Ostrava	74	+10 %
Celkem ČR	**57**	**+6 %**

DT dle krajů víceméně odpovídá výsledkům dle počtu nevyřízených věcí na soudce. Nejvyšší DT má Severočeský kraj, nejnižší kraj Středočeský. DT v tomto roce klesl ve dvou krajích a v pěti vzrostl, změny ale byly v absolutních hodnotách marginální. Celkové hodnoty jsou zároveň výrazně nižší než v civilní agendě.

Graf 28: OS – disposition time trestního řízení u jednotlivých soudů, 2025



Graf 29: OS – krabicové grafy, DT trestního řízení



Variabilita DT mezi soudy se v roce 2025 zvýšila. Odlehlé hodnoty DT na grafu představují OS Bruntál a OS Opava.

2.4.5 Další statistiky

Data pochází ze statistických listů, zkoumáme tedy agendy T a Tm. I zde uvádíme několik příkladů dalších sledovaných statistik, podobných jako v předchozích letech. Podobně jako u civilního řízení jde o míru odvolání a míru změny rozsudku. Dále se v této kapitole zabýváme vývojem ukládání peněžitých trestů od roku 2014.

Také se stejně jako například v roce 2023 zaměřujeme na tzv. míru odsouzení, tedy podíl osob, které byly odsouzeny, na počtu osob obžalovaných. Osoby vyřízené trestním příkazem zde nejsou zahrnuty.

Míra odvolání

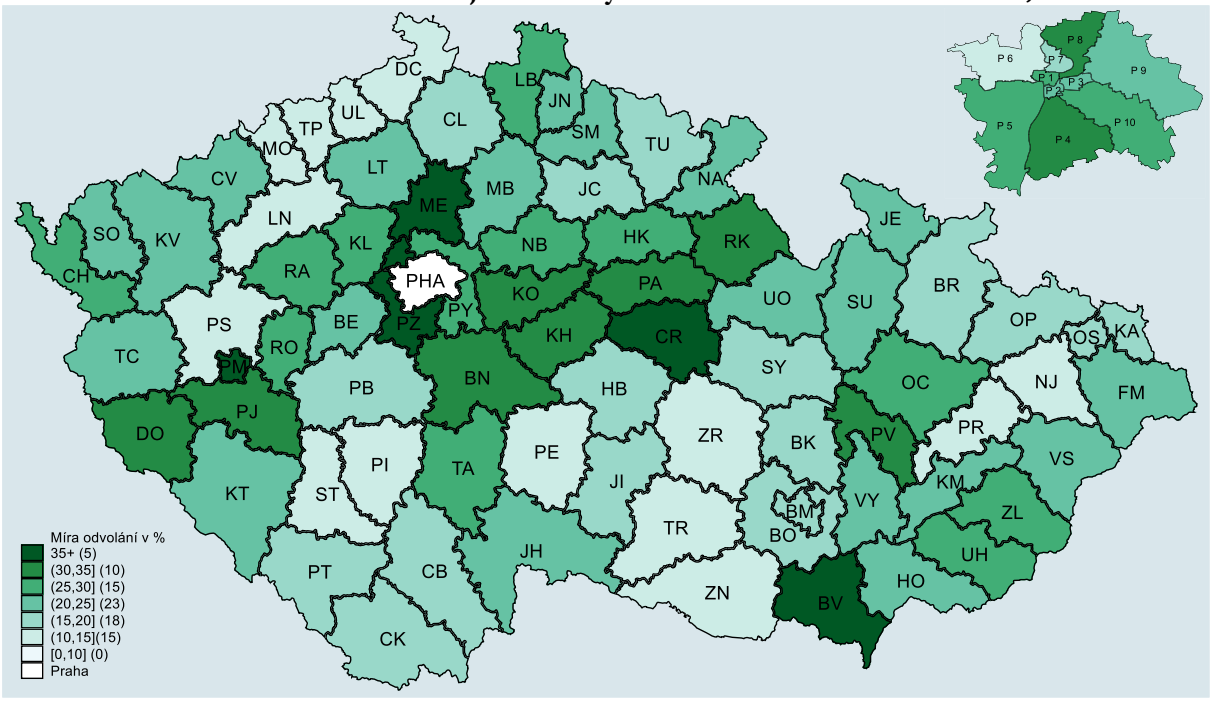
Míra odvolání i míra změny rozsudku jsou vypočteny ze statistických listů. K uvedeným statistkám uvádíme následující:

- týkají se pouze pravomocně skončených věcí v rejstřících T a Tm,
- jde pouze o odvolání v meritu věci,
- započteny jsou i věci, kde nadřízený soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil a následně již odvolání podáno nebylo,
- data jsou očištěna o věci vyřízené trestním příkazem a věci, kde byla uzavřena dohoda o vině a trestu.

Tabulka 23: OS – míra odvolání dle krajů v trestním řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra odvolání	
MS Praha	26,60 %	-1,4 p.b.
KS Praha	28,34 %	+3,0 p.b.
KS Č. Budějovice	18,86 %	-1,9 p.b.
KS Plzeň	28,92 %	+3,0 p.b.
KS Ústí n. Labem	16,76 %	+1,6 p.b.
KS Hr. Králové	25,00 %	-0,4 p.b.
KS Brno	20,71 %	-0,1 p.b.
KS Ostrava	19,25 %	-1,9 p.b.
Celkem ČR	**22,33 %**	**+0,3 p.b.**

Graf 30: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v trestním řízení, 2025



Soudy s nejnižší mírou odvolání v roce 2025 jsou OS Most (10,06 %), OS Ústí nad Labem (11,57 %) a OS Třebíč (12,20 %). Nejvyšší míra odvolání naopak je u OS Praha-Západ (41,29 %), OS Chrudim (39,24 %) a OS Plzeň-město (39,18 %).

Při pohledu na data o míře odvolání je třeba poukázat na několik věcí:

- Míra odvolání v trestním řízení je vysoká – asi 2,5× vyšší než v řízení občanskoprávním (kde v letošním roce vzrostla). Odvolání je podáno přibližně v každém čtvrtém až pátém trestním řízení u okresního soudu.
- Na celorepublikové úrovni se míra odvolání příliš nemění, na úrovni krajů jsou patrné větší odchylky, stále však nijak zásadní. U jednotlivých soudů se míra odvolání může mezi roky lišit nejvýrazněji.
- V míře odvolání jsou mezi jednotlivými soudy velké rozdíly – až čtyřnásobek u soudů s nejvyšší mírou odvolání oproti soudům s nejnižší mírou odvolání (v několika předchozích letech to však byl až šestinásobek).
- Nejvyšší míra odvolání je dlouhodobě v Praze. Tentokrát však vyšší míru odvolání vykázaly Středočeský a Západočeský kraj. Suverénně nejnižší je pak již několik let v Severočeském kraji. Částečně to zřejmě souvisí s rozdílnou agendou a s rozdíly v socioekonomických ukazatelích, uspokojivé vysvětlení pro takto markantní rozdíl to však není. Rozdíly jsou totiž někdy značné i v rámci jednoho kraje.
- Pro úplnost doplňujeme, že míra odvolání je očištěna o věci, kde došlo k dohodě o vině a trestu, ale ne o věci, kde osoba obviněná v řízení před soudem učinila prohlášení viny podle § 206c tr. ř. I když soud přiznání viny přijme, může jít jen o přiznání viny za některé skutky, nebo obviněná osoba nesouhlasí s výší trestu. V takovýchto případech se odsouzené osoby mohou odvolat (a také odvolávají).

Míra změny rozsudku

Dalším sledovaným ukazatelem je míra změny rozsudku. Jedná se o podíl věcí v procentech, ve kterých odvolací soud na základě odvolání změnil rozhodnutí soudu I. stupně. Jako změna rozsudku jsou započítány věci, v nichž bylo odvolání vyhověno, ale i případy, kdy bylo rozhodnutí soudu I. stupně odvolacím soudem zrušeno a vráceno soudu I. stupně.

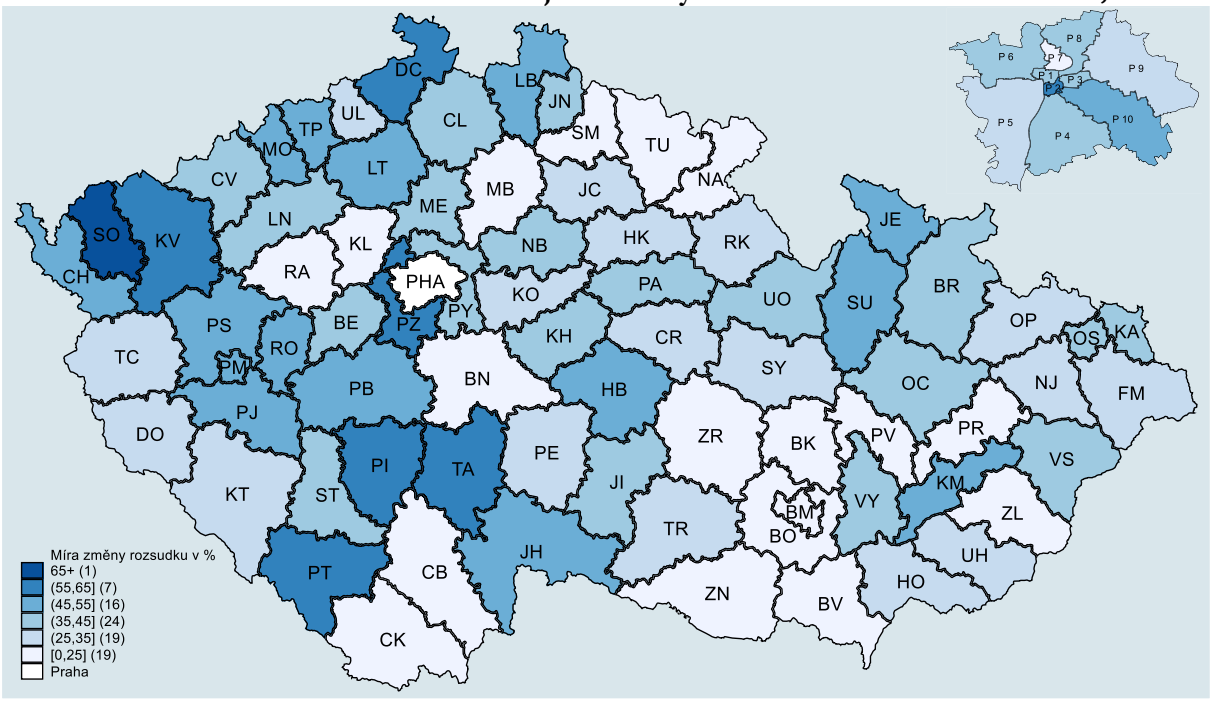
Tabulka 24: OS – míra změny rozsudku dle krajů v trestním řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra změny rozsudku	
MS Praha	40,18 %	+0,4 p.b.
KS Praha	34,67 %	+1,4 p.b.
KS Č. Budějovice	38,00 %	+1,6 p.b.
KS Plzeň	49,30 %	-0,0 p.b.
KS Ústí n. Labem	45,37 %	-4,3 p.b.
KS Hr. Králové	31,67 %	+1,2 p.b.
KS Brno	24,06 %	-0,1 p.b.
KS Ostrava	38,13 %	-7,0 p.b.
Celkem ČR	**37,67 %**	**-1,3 p.b.**

Jak vidíme, celkem za ČR se míra změny rozsudku oproti roku 2024 takřka nezměnila. Nejnižší byla v Jihomoravském kraji a nejvyšší byla v kraji Západočeském.

Z okresních soudů má dle dat nejnižší míru změny rozsudku OS Benešov (12,00 %). Následují OS pro Prahu 7 (13,79 %) a OS Zlín (16,42 %). Na druhém konci se nacházejí OS Sokolov (68,49 %), OS Písek (62,50 %) a OS Prachatice (58,82 %).

Graf 31: OS – míra zm. rozsudku u jednotlivých soudů v trestním řízení, 2025



Peněžité tresty

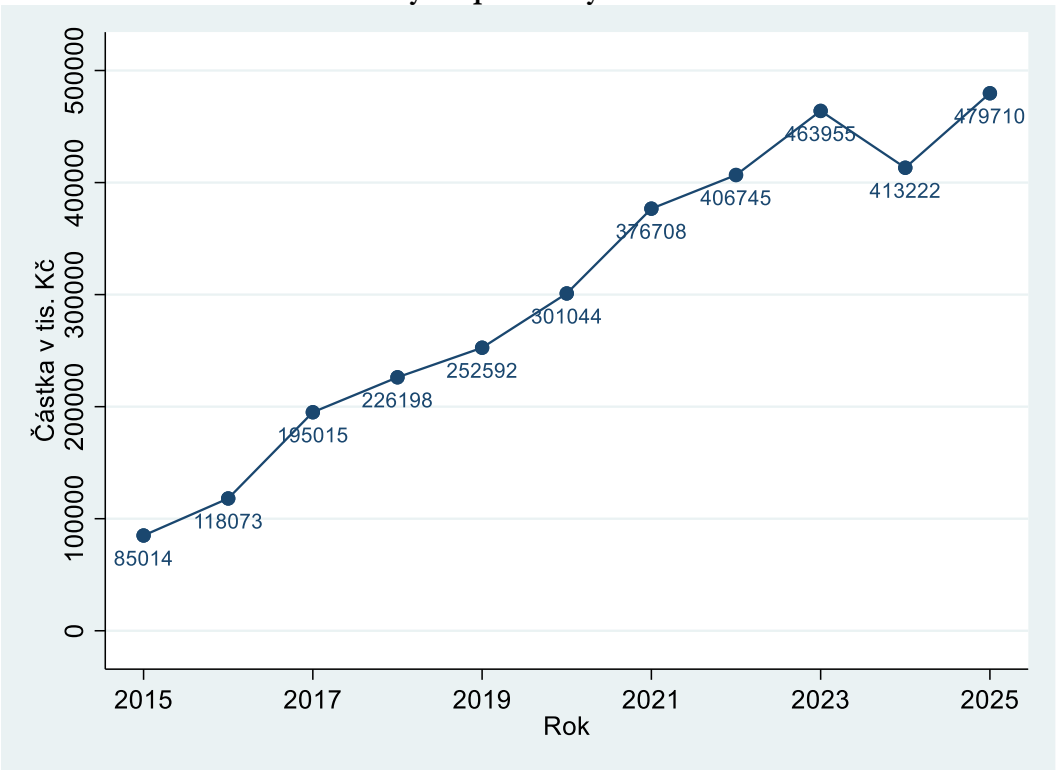
Stejně jako v předchozích zprávách se zaměříme na ukládání peněžitých trestů. Níže uvedená data jsou získána ze statistických listů a týkají se pravomocně odsouzených osob. Nejsou proto zahrnuty souhrnné a společné tresty. Data se vztahují ke všem případům, kdy byl uložen peněžitý trest, tedy jak k těm, kdy byl trest uložen jako hlavní sankce, tak k případům, kdy byl trest uložen jako další sankce, například vedle trestu odnětí svobody.

Tento statistický údaj je sledován s ohledem na dlouhodobou snahu o zvýšení počtu ukládaných peněžitých trestů, která se projevila řadou legislativních i nelegislativních opatření. V počtu (a podílu na celkovém počtu odsouzených osob) uložených peněžitých trestů totiž ČR dlouhodobě výrazně zaostávala za okolními státy. Zdá se tedy vhodné sledovat, zda přijatá opatření opravdu vedou ke zvýšení počtu uložených peněžitých trestů. Nejedná se nicméně o podrobnou analýzu, která by přesahovala plánovaný rozsah zprávy.

V prvním grafu je zachycena celková částka peněžitých trestů uložených odsouzeným osobám u okresních soudů. Kolem roku 2015 došlo k přijetí výše uvedených opatření a částka začala velmi rychle růst. Skokově vzrostla především mezi lety 2017 a 2018. V roce 2019 činila celková suma uložených peněžitých trestů 252 592 000 Kč, tedy téměř trojnásobek částky v roce 2015.

Výrazný růst nadále pokračoval, až v roce 2023 dosáhla suma peněžitých trestů částky 463 955 000 Kč. Částka peněžitých trestů uložená okresními soudy tak oproti roku 2015 narostla téměř o 450 %. V roce 2024 je vidět zajímavý „zub“, kdy došlo k jednoročnímu poklesu.

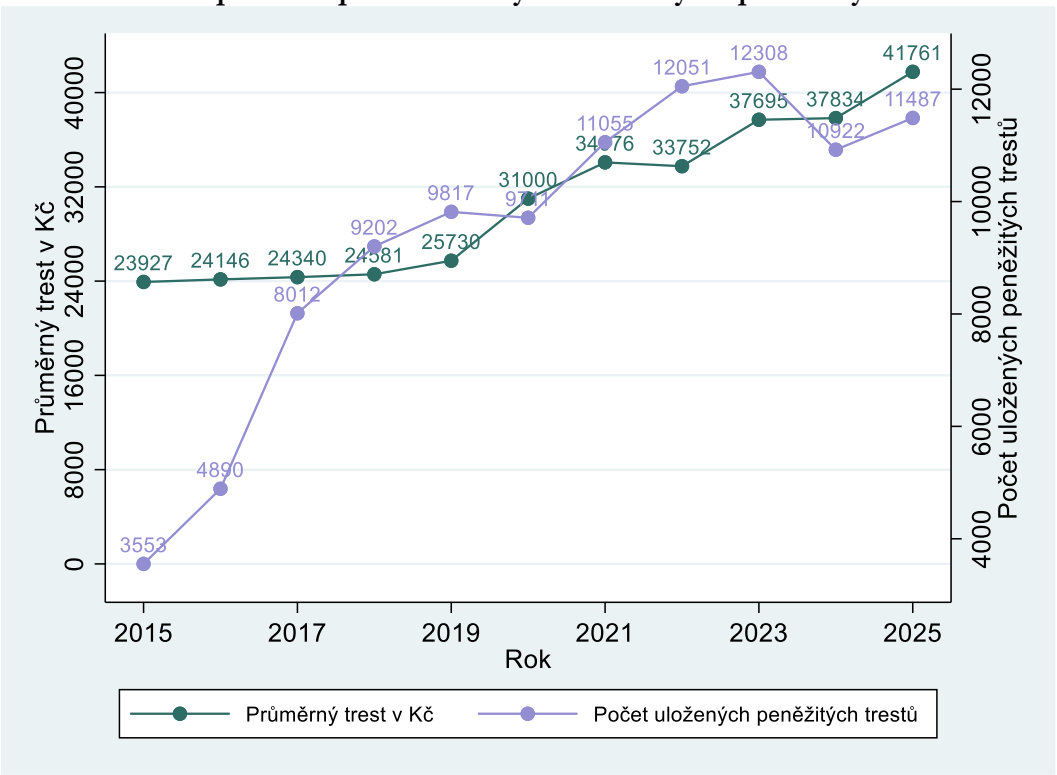
Graf 32: OS – suma uložených peněžitých trestů



Výše zmíněný pokles v sumě uložených peněžitých trestů plynul z nižšího počtu uložených trestů (jejich průměrná výše je v zásadě stále stejná). To souviselo i s poklesem v počtu odsouzených osob. Důležité je se v tomto případě podívat na podíl odsouzených osob, kterým byl uložen peněžitý trest, poklesl jen mírně. Data ukazují, že mírně poklesl z 19,1 % v roce 2023 na 18,7 %

v roce 2024. V roce 2025 narostl, jak počet uložených trestů (byť ne na úroveň v letech 2022 a 2023), tak poměrně výrazně i průměrný uložený trest. Podíl odsouzených osob, kterým byl uložen peněžitý trest, zůstal stejný jako v roce 2024.

Graf 33: OS – počet a průměrná výše uložených peněžitých trestů



Výše uvedené údaje se týkají pouze ukládání peněžitých trestů. Druhou stranou mince je otázka, zda je peněžitý trest splněn, nebo zda v důsledku jeho neplnění (tedy neplacení, byť jen zčásti) musí soud rozhodnout o tzv. přeměně na trest jiný. V následující tabulce se tedy ještě krátce zaměříme na pravomocné přeměny peněžitých trestů v jiný trest.

Vidíme, že celkový počet přeměn roste, ale růst je nižší než růst počtu ukládaných peněžitých trestů. Od roku 2015 do roku 2025 vzrostl počet peněžitých trestů 3,5×, ale počet přeměn peněžitého trestu jenom 2,3×.

Podle právní úpravy ve znění novely č. 333/2020 Sb. již nelze peněžitý trest přeměňovat na jiné alternativní tresty (tj. na DV a OPP). Takový postup je tak možný jen v případech, kdy se podle pravidel časové působnosti trestního zákoníku uplatní předchozí právní úprava. Proto je počet těchto přeměn v posledních letech velmi nízký či v případě DV nulový.

Tabulka 25: OS – pravomocné přeměny peněžitého trestu v jiný trest

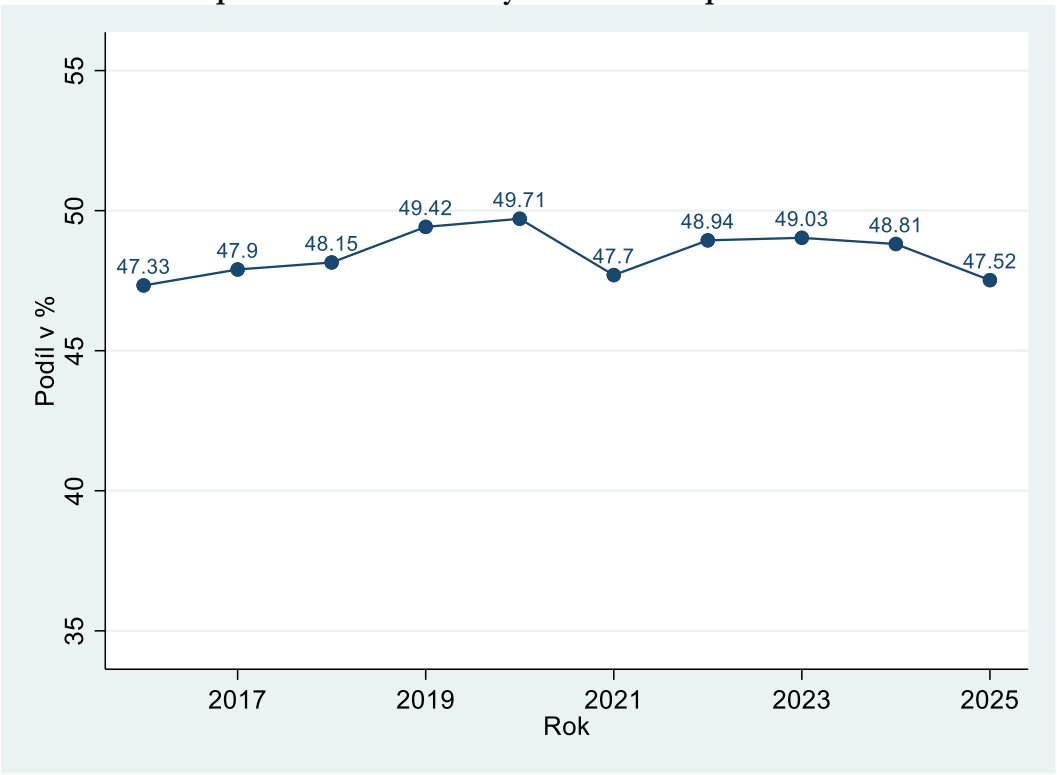
Rok	Pravomocná přeměna v			
	NEPO	DV	OPP	Celkem
2008	697	×	×	697
2009	903	×	×	903
2010	317	×	×	317
2011	166	×	×	166
2012	111	×	×	111
2013	77	5	83	165
2014	82	1	88	171
2015	69	1	49	119
2016	75	2	44	121
2017	70	0	61	131
2018	105	1	76	182
2019	147	1	88	236
2020	139	0	94	233
2021	222	0	24	246
2022	251	0	7	258
2023	293	0	5	298
2024	279	0	1	280
2025	276	0	1	277

Podíl věcí skončených trestním příkazem

Data uvedená v některých předchozích kapitolách trestní agendy u OS (délky řízení a míra odvolání) byla očištěna o věci skončené trestním příkazem, údaj o využívání tohoto nástroje je však významný. Proto je v následujícím grafu uveden podíl věcí, které byly pravomocně skončeny právě trestním příkazem.

Ve sledovaném období žádný trvalý trend z dat nevyplývá, když podíl dlouhodobě osciluje mezi 47 a 50 %. Tato stabilní hodnota nicméně ukazuje, že institut trestního příkazu znamená pro trestní soudnictví významné snížení zátěže, zejména proto, že jeho vydání nepředchází hlavní líčení.

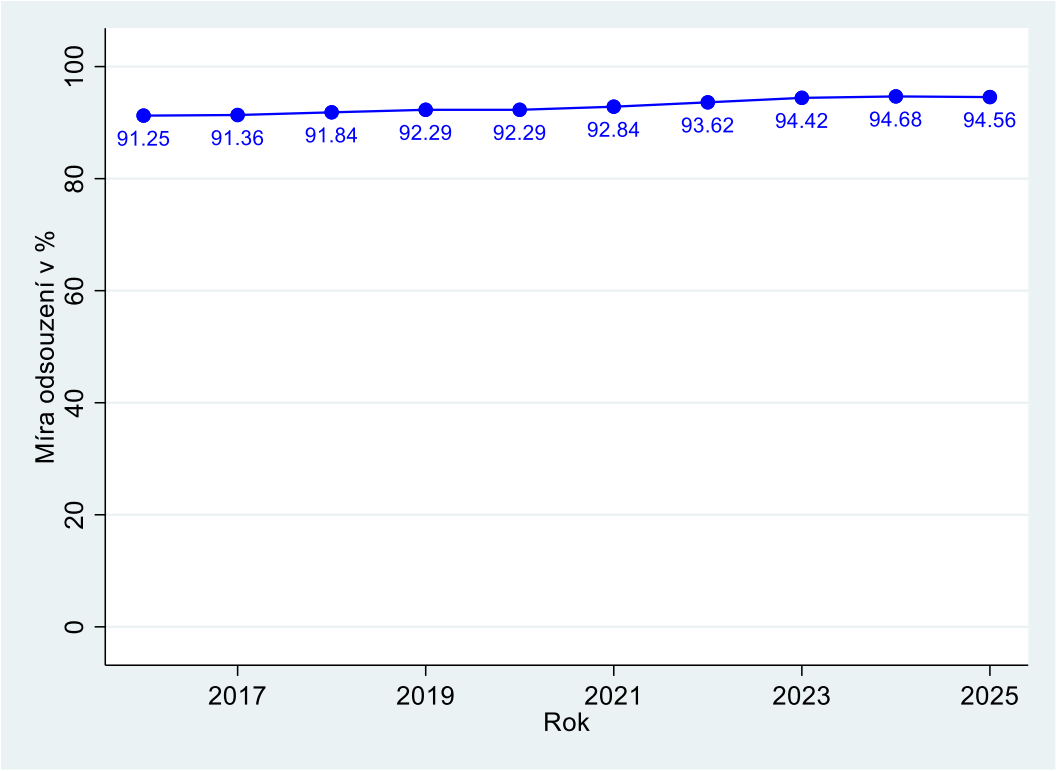
Graf 34: OS – podíl věcí skončených trestním příkazem v letech 2016–2025



Míra odsouzení

Jako míru odsouzení označujeme v této zprávě podíl odsouzených na počtu obžalovaných. V zásadě tedy udává, jaká je pravděpodobnost, že obžalovaný bude odsouzen. To, zda bude obžalovaný odsouzen, samozřejmě závisí na mnoha faktorech, které především plynou z okolností samotného případu. Zde je uveden pouze procentuální podíl odsouzených. Vzhledem k tomu, že trestní řízení u soudu může skončit různými způsoby, je třeba definovat, co započteme jako odsouzenou osobu a co jako neodsouzenou osobu. Jako neodsouzenou osobu tak počítáme osobu, která byla zproštěna obžaloby, a dále osobu, proti níž bylo řízení zastaveno a nebylo jí uloženo ani žádné ochranné opatření. Jako osobu odsouzenou samozřejmě počítáme odsouzené osoby a dále osoby, kterým byl uložen souhrnný či společný trest. Ostatní výsledky řízení nejsou ve statistice započítány. Započteny zde rovněž nejsou věci vyřízené trestním příkazem.

Graf 35: OS – míra odsouzení v letech 2016 až 2025



Tabulka 26: OS – míra odsouzení dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Míra odsouzení (v %)	
MS Praha	93,78	+0,5 p.b.
KS Praha	94,60	-1,3 p.b.
KS Č. Budějovice	93,10	-0,1 p.b.
KS Plzeň	95,41	+0,2 p.b.
KS Ústí n. Labem	94,26	+0,2 p.b.
KS Hr. Králové	95,60	-0,7 p.b.
KS Brno	94,30	+0,0 p.b.
KS Ostrava	95,12	+1,6 p.b.
Celkem ČR	**94,56**	**-0,1 p.b.**

V grafu vidíme zajímavý trend – míra odsouzení postupem času pomalu, ale jistě rostla – od roku 2016 asi o 3,5 procentního bodu (a rostla již před sledovaným obdobím). Růst po roce 2021 může souviset se zvýšenou mírou uzavírání dohod o vině a trestu. V roce 2025 se růst zastavil, což není překvapivé, protože – míra odsouzení pochopitelně reálně nemůže růst až do 100 %.

V tabulce vidíme, že výsledky jsou mezi kraji poměrně vyrovnané, ale určité rozdíly existují. Nejvyšší míru odsouzení mají soudy ve Východočeském kraji, nejnižší v kraji Jihočeském. Rovněž meziroční změny jsou malé, ve většině krajích ale došlo k růstu míry odsouzení. Všechny soudy mají míry odsouzení výrazně přes 90 %, což znamená, že více než 9 z 10 osob před okresním soudem je shledáno vinnými a jsou odsouzeny.

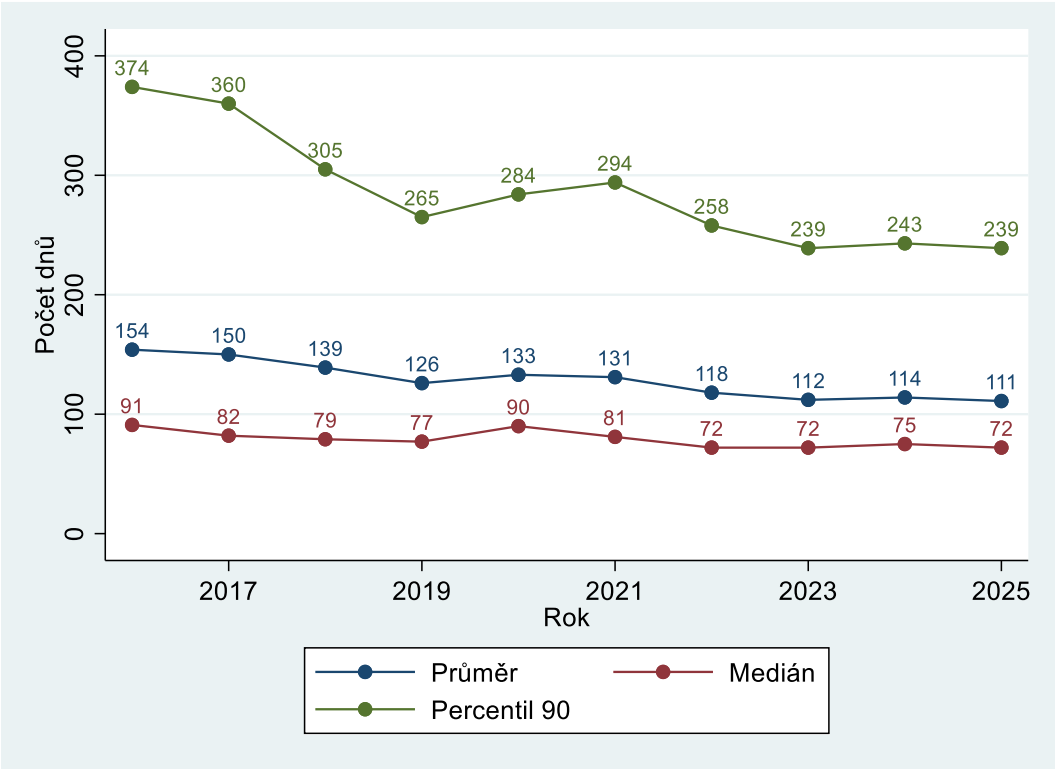
2.5 Opatrovnická agenda

Z hlediska statistického vykazování je sledování opatrovnické agendy nejjednodušší. Ve statistickém pozorování ve výkazech totiž nedocházelo k žádným velkým změnám. Stejně jako u civilního řízení zahrnuje opatrovnická agenda několik rejstříků. Zdaleka nejvýznamnější, a pro soud časově i jinak nejnáročnější, je agenda zahrnující řízení ohledně svéprávnosti a opatrovnictví člověka, péče soudu o nezletilé a související agenda, tedy věci vedené v rejstříku P a Nc.

2.5.1 Délka řízení

Platí stejné poznámky jako u civilního řízení. Délku řízení tedy zjišťujeme ze statistických listů (rozhodnutí soudu již nabylo právní moci) a uvádíme ji v kalendářních dnech ode dne nápadu do dne konečného vyřízení soudem I. stupně.

Graf 36: OS – délka řízení v opatrovnické agendě v letech 2016–2025



Délka řízení ve sledovaném období klesá. Tento trend přinejmenším částečně souvisí s nabytím účinnosti nového občanského zákoníku (zákona č. 89/2012 Sb.). Bezprostředně po tomto okamžiku totiž délka řízení narostla s ohledem na nové povinnosti soudů v opatrovnické agendě, následně se pak již jen vracela do normálu. Délky řízení byly ovlivněny také skutečností, že v letech 2016 až 2018 převýšil počet vyřízených věcí počet věcí příchozích.

V roce 2020 opět došlo k mírnému růstu v délkách řízení, což zřejmě i v tomto případě souvisí s pandemií COVID-19, která činnost soudů zkomplikovala. Tuto teorii podporuje fakt, že medián vzrostl ve všech krajích a téměř ve všech krajích s výjimkou Severočeského vzrostl i percentil 90 a průměr.

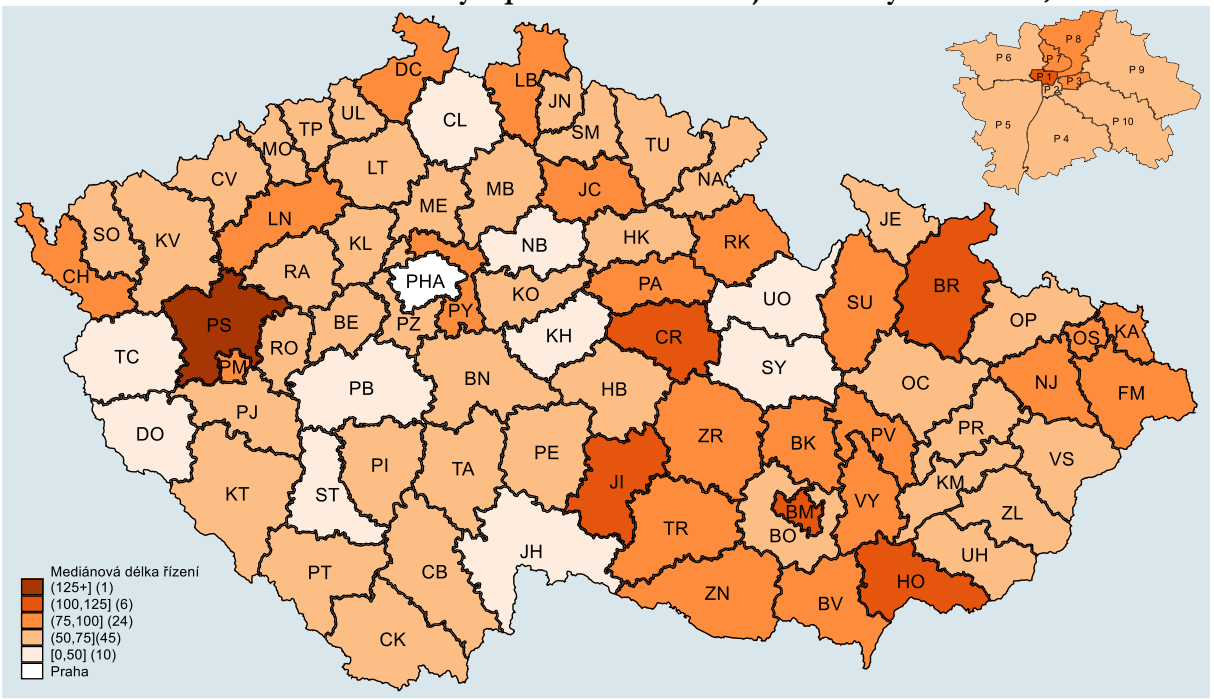
Od roku 2023 jsou délky řízení velmi stabilní.

Tabulka 27: OS – délky řízení v opatrovnické agendě dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	116	-1 %	73	+3 %	253	+1 %
KS Praha	98	+6 %	63	+9 %	218	+11 %
KS Č. Budějovice	90	+6 %	58	+5 %	188	+5 %
KS Plzeň	106	-7 %	64	-14 %	232	-6 %
KS Ústí n. Labem	106	-5 %	64	-10 %	228	-7 %
KS Hr. Králové	112	-4 %	69	+0 %	252	-6 %
KS Brno	125	-6 %	85	-11 %	257	-7 %
KS Ostrava	118	-4 %	80	-7 %	240	-2 %
Celkem ČR	**111**	**-3 %**	**72**	**-4 %**	**239**	**-2 %**

Z tabulky a kartogramu vyplývá, že situace v opatrovnické agendě je podobná, ne však zcela stejná jako v agendě občanskoprávní. Nejvyšší délky řízení v 2025 vykázaly soudy v Jihomoravském kraji. Celkově lze však konstatovat, že mezi kraji nejsou nyní příliš velké rozdíly. Délky v opatrovnických řízeních jsou oproti civilnímu řízení přibližně poloviční. Nejrychleji vyřizovaly opatrovnickou agendu v roce 2025 OS Svitavy (mediánová délka řízení 32 dnů), OS Kutná Hora (36 dnů) a OS Domažlice (37 dnů). Naopak nejpomalejší byl OS Plzeň-sever, kde je mediánová délka řízení 168 dnů. Následuje OS Bruntál (123 dnů) a OS Praha 1 (121 dnů).

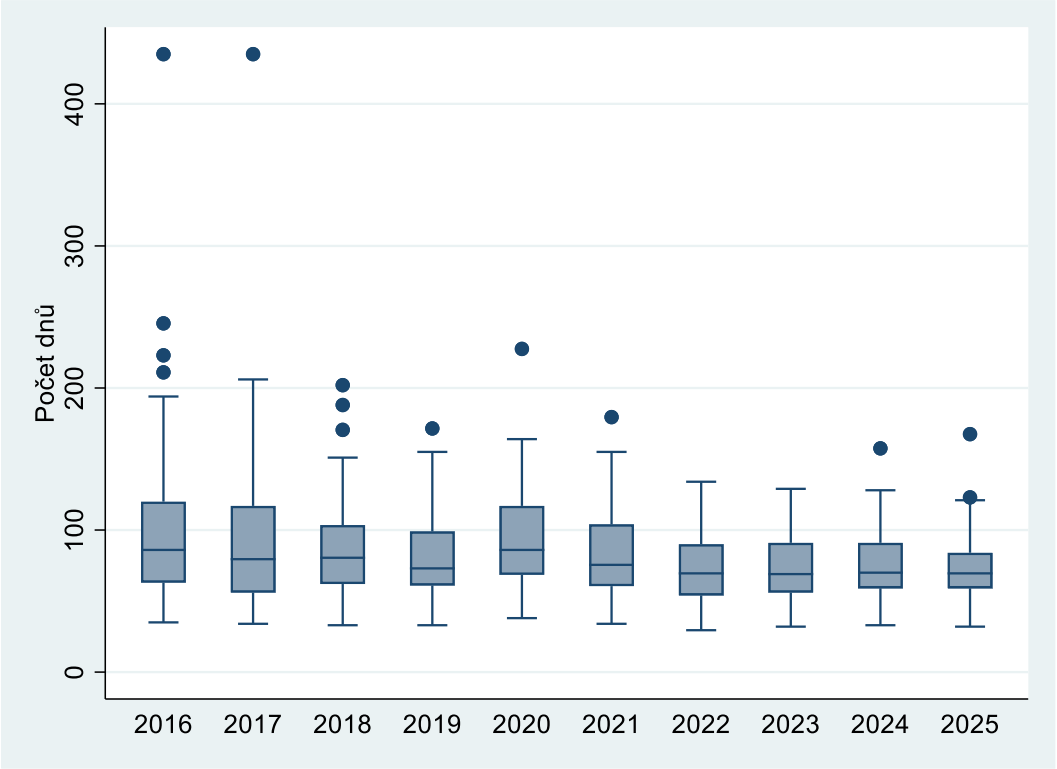
Graf 37: OS – mediánové délky opatrov. řízení u jednotlivých soudů, 2025



Z krabicových grafů vidíme, že v rozdílech mezi soudy nedocházelo v průběhu let k žádným větším změnám. Novelizace občanského zákoníku způsobila určitý nárůst ve variabilitě délek řízení (i když s odstupem). Pak ale opět následoval pokles variability a přiblížení odlehlých hodnot k boxu.

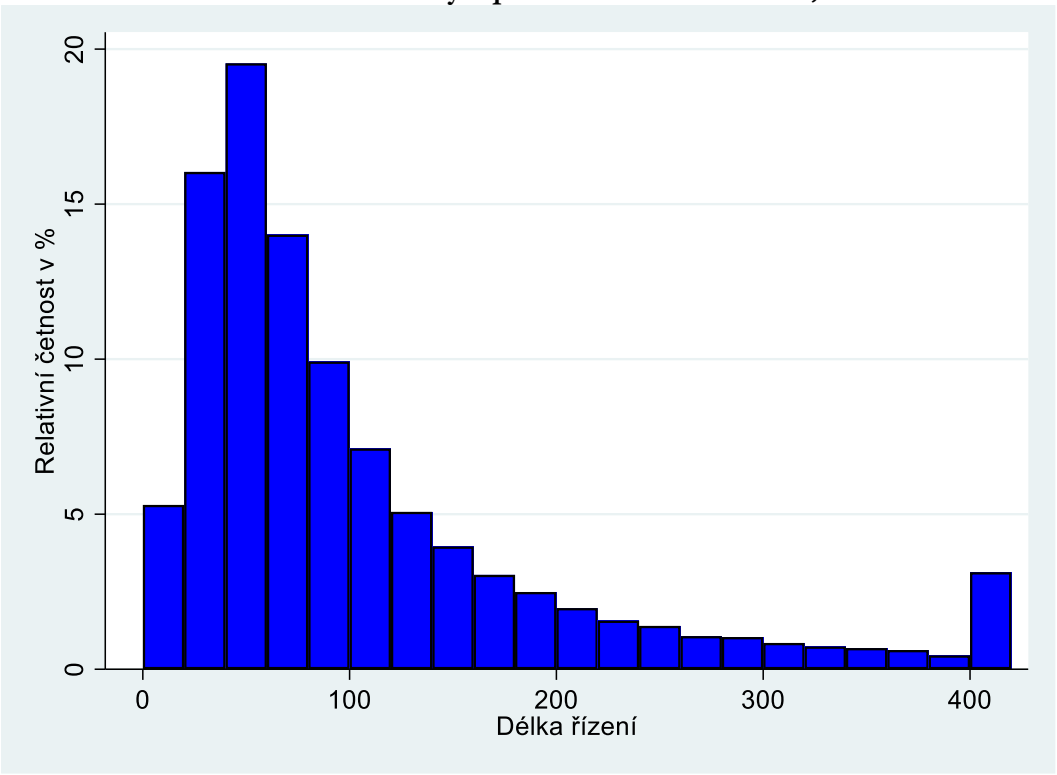
Od roku 2019 do roku 2024 se pak v boxu vyskytuje maximálně 1 odlehlá hodnota. V roce 2025 vidíme v grafu dvě odlehlé hodnoty (OS Plzeň – sever a OS Bruntál).

Graf 38: OS – krabicové grafy, mediánové délky opatrovnického řízení



Dále se ještě na délku řízení zaměříme v histogramu, ve kterém šířka jednoho sloupce představuje 20 kalendářních dnů.

Graf 39: OS – distribuce délky opatrovnického řízení, 2025

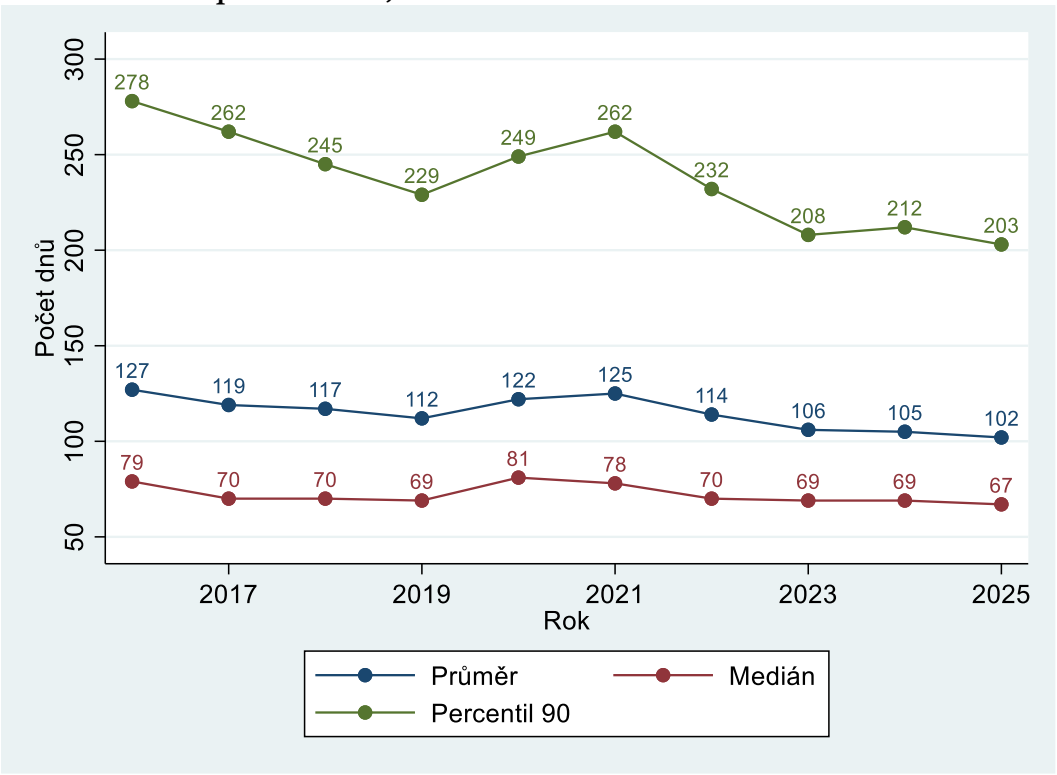


Histogram ukazuje mimo jiné následující skutečnosti:

- Graf potvrzuje to, co již vidíme z předchozích dat – opatrovnické řízení je výrazně rychlejší než řízení civilní.
- Největší počet věcí, v roce 2025 přibližně 35 %, je dlouhodobě vyřizován během 20 až 40 kalendářních dní.
- Necelé 4 % věcí trvají déle než 400 dní.

Významnou část opatrovnické agendy tvoří rozhodování o péči o nezletilé. Většinu této agendy představuje rozhodování o tom, kdo z rodičů bude o dítě pečovat pro případ rozvodu, a rozhodování o výživném. Patří sem ale i jiné typy případů, jako je rozhodování o uložení výchovných opatření či rozhodování o poručenství. Je vhodné se v časové řadě blíže podívat specificky na tuto agendu, mimo jiné proto, že podle zákona o zvláštních řízeních soudních v ní má být rozhodnuto do 180 dnů ode dne nápadu.

Graf 40: OS – péče o dítě, délka řízení v letech 2016–2025

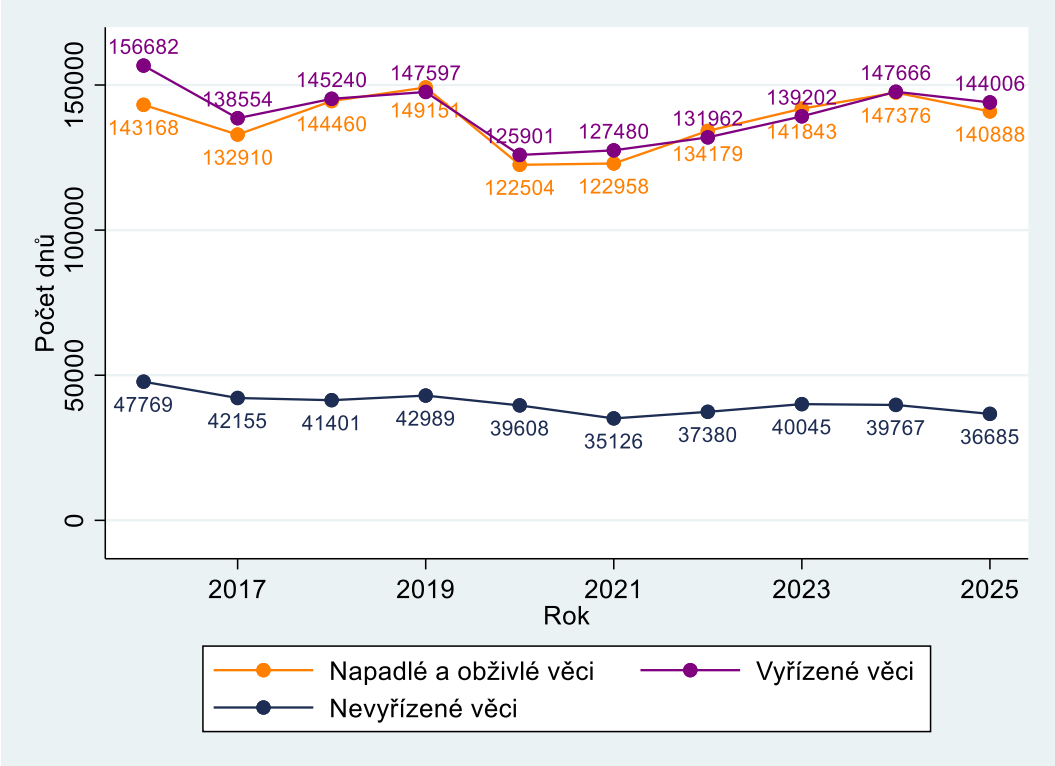


V grafu vidíme, že rozhodování o péči o nezletilé probíhá nepatrně rychleji než celá opatrovnická agenda. To má logiku, neboť tvoří její velkou část. Z grafu je patrné, že ne všechny věci jsou do 180 dnů vyřízeny, protože percentil 90 je vyšší. Bližší pohled na data ukáže, že v roce 2024 bylo ve výše zmíněné lhůtě rozhodnuto asi 87 % věcí.

2.5.2 Vyřizování věcí

K velkým změnám v agendě došlo v letech 2014 a 2015 kvůli účinnosti nového občanského zákoníku. V následujícím období pak v datech nejsou patrné žádné setrvalé trendy. Zmínit je třeba pouze určitou cykličnost v této agendě. Ta je pravděpodobně dána tím, že je třeba jednou za maximálně 5 let přezkoumat omezení svéprávnosti.

Graf 41: OS – vyřizování věcí v opatrovnické agendě v letech 2015–2025



Míra vyřizování byla tentokrát přes 100 % ve všech krajích.

Tabulka 28: OS – vyřizování opatrovnických věcí dle krajů, 2025

Nadřízený soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	13 056	-6 %	13 298	-4 %	3 413	-6 %	101,9 %
KS Praha	17 862	-13 %	18 492	-8 %	4 176	-13 %	103,5 %
KS Č. Budějovice	9 394	-18 %	9 634	-14 %	2 032	-10 %	102,6 %
KS Plzeň	12 816	+0 %	12 909	-4 %	3 045	-3 %	100,7 %
KS Ústí n. Labem	20 298	+3 %	20 647	+6 %	5 169	-6 %	101,7 %
KS Hr. Králové	16 050	-3 %	16 314	-3 %	4 284	-6 %	101,6 %
KS Brno	25 214	+7 %	25 628	+6 %	7 184	-5 %	101,6 %
KS Ostrava	26 198	-9 %	27 084	-5 %	7 382	-11 %	103,4 %
Celkem ČR	**140 888**	**-4 %**	**144 006**	**-2 %**	**36 685**	**-8 %**	**102,2 %**

2.5.3 Vyřizování v přepočtu na soudce

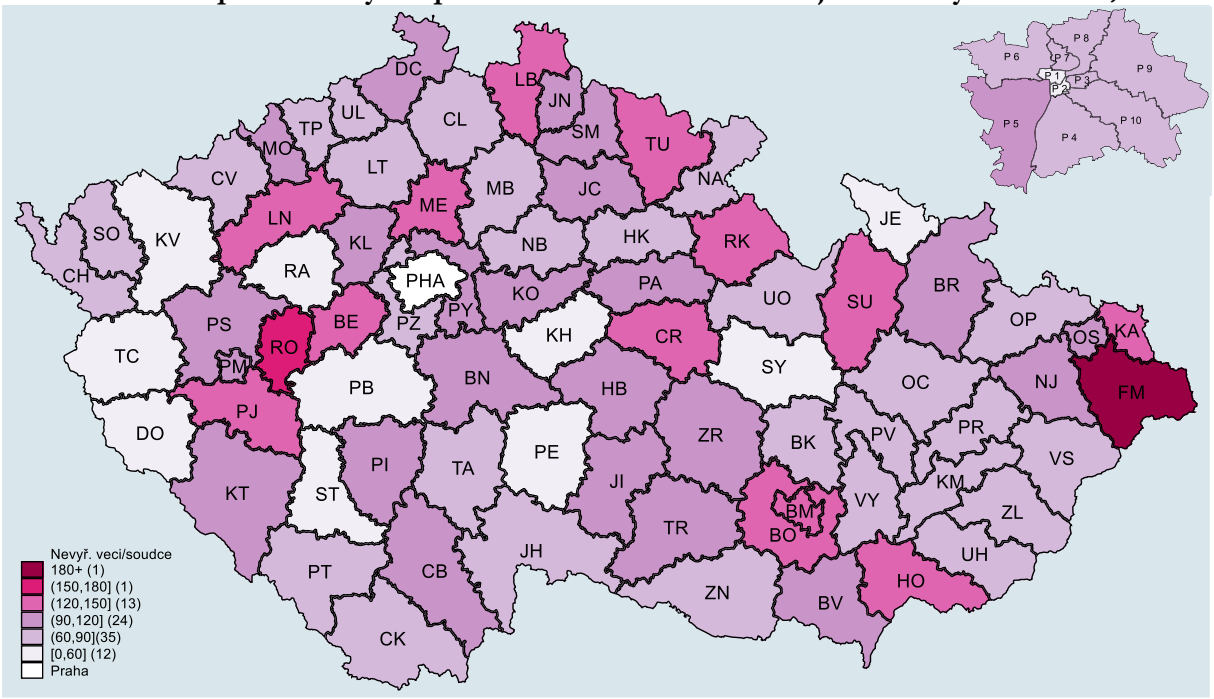
Díky datům získávaným od roku 2020 je možné provést přepočet na soudce i u opatrovnické agendy. Jak vidíme v tabulce níže, celkový počet úvazků v opatrovnické agendě je asi 395. Bližší informace k těmto datům o počtu soudcovských úvazků se nacházejí v podkapitole 2.2.3.

Tabulka 29: OS – vyřizování opatrovnických věcí na skutečný úvazek dle krajů

Nadřízený soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	42,1	310,12	-12 %	315,87	-10 %	81,07	-12 %
KS Praha	48,88	365,43	-14 %	378,31	-9 %	85,43	-14 %
KS Č. Budějovice	26,85	349,87	-24 %	358,81	-21 %	75,68	-18 %
KS Plzeň	36,3	353,06	-6 %	355,62	-10 %	83,88	-9 %
KS Ústí n. Labem	56,05	362,14	-4 %	368,37	-1 %	92,22	-13 %
KS Hr. Králové	43,95	365,19	-8 %	371,19	-8 %	97,47	-10 %
KS Brno	69,27	364,00	-0 %	369,97	-1 %	103,71	-12 %
KS Ostrava	72	363,86	-8 %	376,17	-4 %	102,53	-10 %
Celkem ČR	**395,4**	**356,32**	**-9 %**	**364,20**	**-7 %**	**92,78**	**-12 %**

Tento rok došlo k určitým změnám v počtech věcí na soudce, a to nejen kvůli změnám v samotném počtu věcí, ale i kvůli nárůstu v počtu úvazků na opatrovnických úsecích soudů (z 377,6 v roce 2024 na 395,4 v roce 2025).

Graf 42: OS – počet nevyř. opatrov. věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025

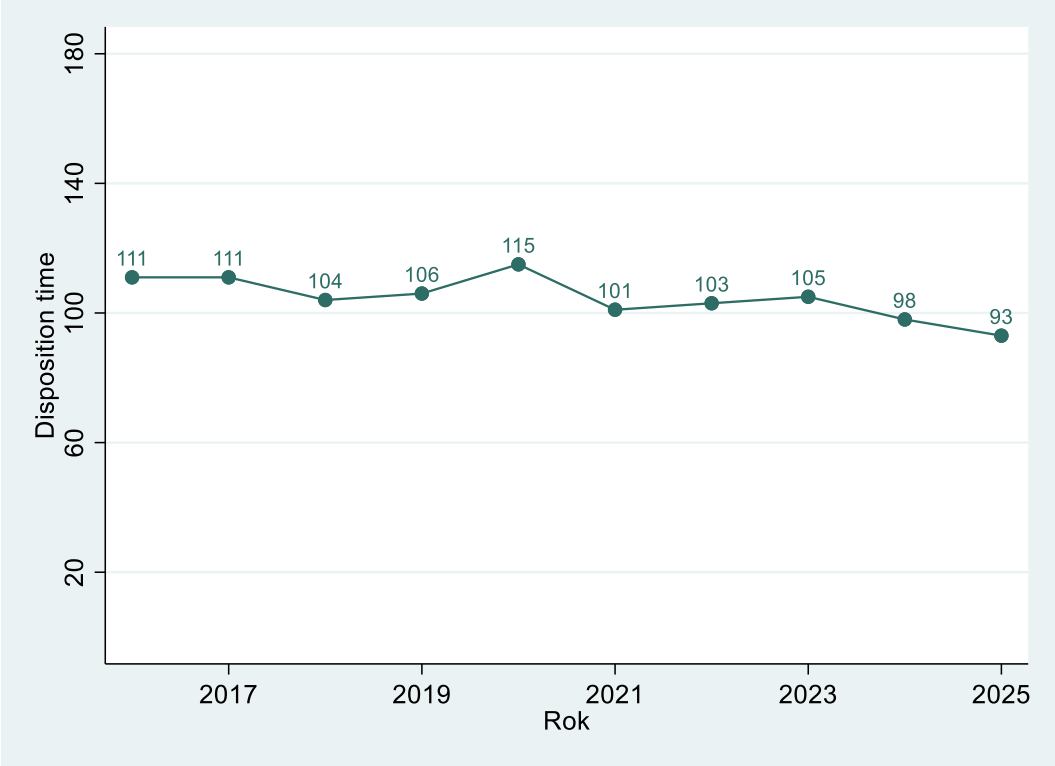


Pokud jde o nevyřízené věci na soudce, nejlépe jsou na tom již dlouhodobě (obdobně jako u délek řízení) OS spadající pod KS České Budějovice. Celkově je ale situace poměrně vyrovnaná. Z jednotlivých soudů jsou pak na tom nejlépe Praha 1 (41), OS Domažlice (42) a OS Strakonice (43). Nejvyšší počet věcí na soudce naopak vykazují Frýdek-Místek (219), Rokycany (177) a Brno-venkov (143).

2.5.4 Disposition time (dispoziční čas)

V letech 2016 až 2023 lze DT označit za stabilní – pohyboval se mezi 101 a 115. V letech 2024 a 2025 pak vidíme určitý pokles, který plyne z nárůstu v počtu vyřízených věcí a v roce 2025 také z poklesu v počtu věcí nevyřízených.

Graf 43: OS – disposition time v opatrovnické agendě v letech 2016–2025

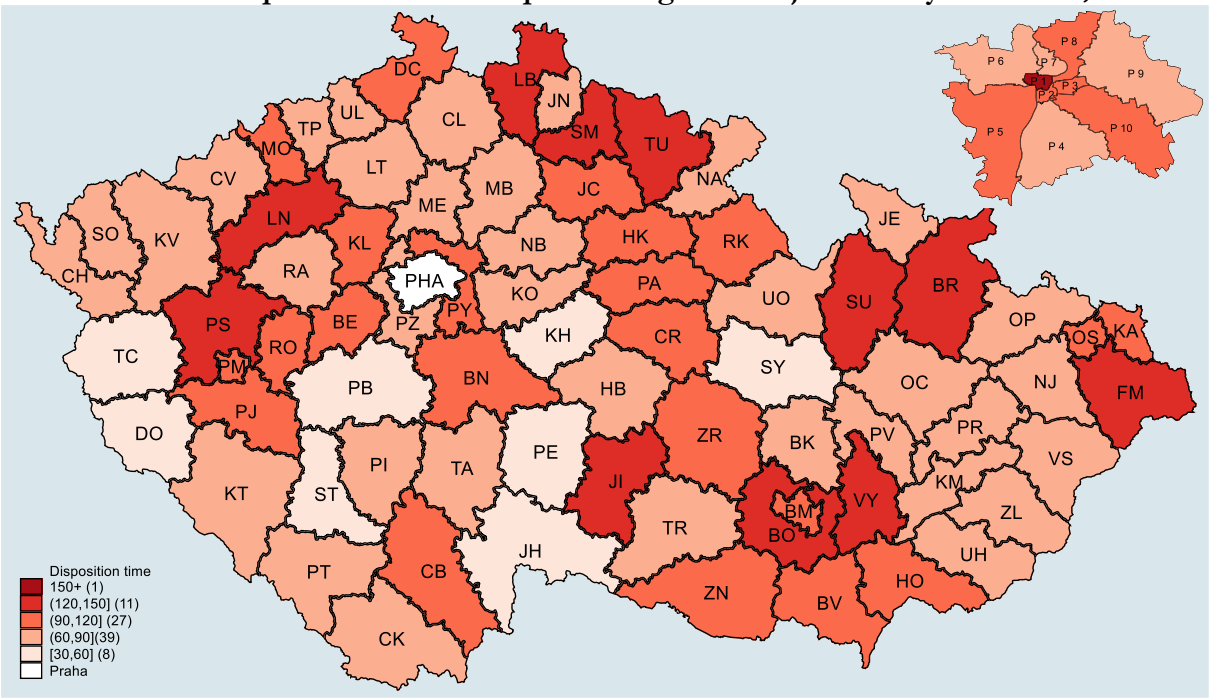


Tabulka 30: OS – disposition time opatrovnického řízení dle krajů, 2025

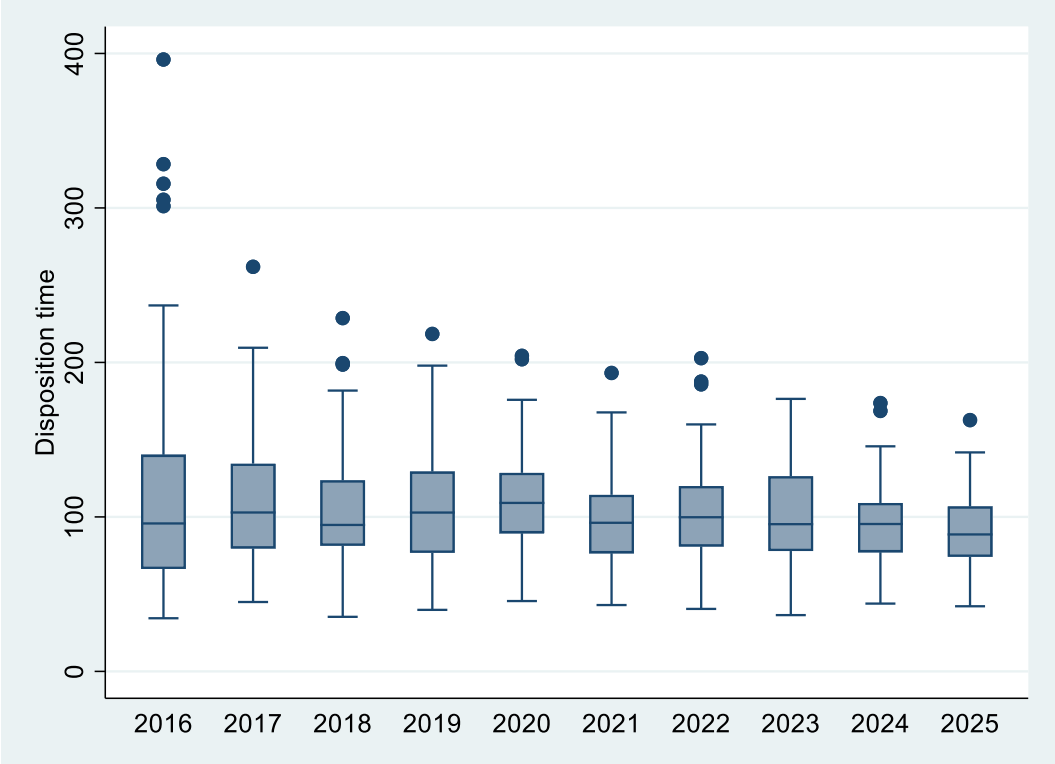
Nadřízený soud	Disposition time	
MS Praha	94	-2 %
KS Praha	82	-5 %
KS Č. Budějovice	77	+4 %
KS Plzeň	86	+1 %
KS Ústí n. Labem	91	-11 %
KS Hr. Králové	96	-3 %
KS Brno	102	-11 %
KS Ostrava	99	-6 %
Celkem ČR	**93**	**-5 %**

Disposition time byl nejvyšší v Jihomoravském kraji a nejnižší v kraji Jihočeském. Obdobně jako u délek řízení však nejsou rozdíly mezi kraji nijak významné.

Graf 44: OS – disposition time v opatrov. agendě u jednotlivých soudů, 2025



Graf 45: OS – krabicové grafy, DT opatrovnické agendy



Data v této kapitole můžeme shrnout tak, že po nabytí účinnosti občanského zákoníku došlo k velkému nárůstu v nápadu. To negativně ovlivnilo rychlost vyřizování opatrovnické agendy v celé ČR. Na některé soudy byl dopad horší než na jiné. V navazujícím období se soudům pozvolna dařilo vyrovnat se s nárůstem vyřizované agendy a rozdíly mezi jednotlivými okresními soudy se zmenšovaly (šedé boxy jsou kompaktnější, „vousy“ kratší a odlehlé OS / body jsou blíže k hornímu

„*vousu*“, tedy přibližují se k ostatním okresním soudům). Situace v agendě je nyní ze statistického hlediska celkem stabilní, i když je zde přítomna určitá cykličnost kvůli periodickému přezkumu svéprávnosti.

2.5.5 Další statistiky

U opatrovnické agendy jako další statistiky uvádíme podobné statistiky jako loni. Tedy uvádíme míru odvolání a míru změny rozsudku, rozhodování o výživném (nyní § 910 a násl. o. z.), tedy rozhodování o tom, který z rodičů a kolik má platit na výživu svého nezletilého potomka (případně zletilého dítěte, bylo-li řízení zahájeno před nabytím jeho zletilosti), rozhodování o svěření dítěte do péče a procento sporů končící dohodou rodičů.

Míra odvolání

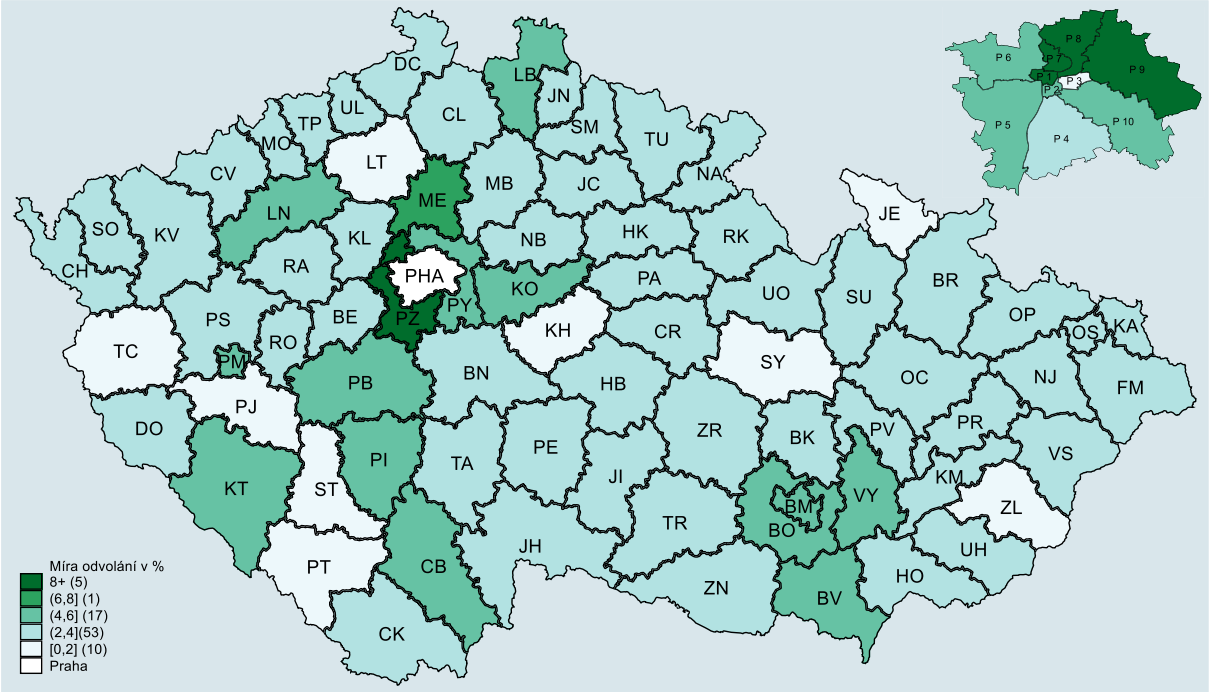
Míra odvolání je vypočtena stejnou metodikou jako míra odvolání u civilního řízení.

Tabulka 31: OS – míra odvolání dle krajů v opatrovnickém řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra odvolání	
MS Praha	5,26 %	+0,6 p.b.
KS Praha	4,70 %	+0,4 p.b.
KS Č. Budějovice	2,91 %	+0,5 p.b.
KS Plzeň	2,41 %	-0,9 p.b.
KS Ústí n. Labem	3,03 %	+0,0 p.b.
KS Hr. Králové	3,13 %	-0,4 p.b.
KS Brno	3,49 %	-0,2 p.b.
KS Ostrava	2,98 %	+0,2 p.b.
Celkem ČR	**3,61 %**	**+0,1 p.b.**

Z tabulky vyplývá, že míra odvolání je nižší než v civilním řízení, tento rok v absolutním vyjádření přibližně o 5 procentních bodů. Rozdíly existují i na úrovni krajů. Nejvyšší míry odvolání jsou v Praze a okolí (soudy spadající pod MS Praha a KS Praha). Nejnižší míra odvolání byla v roce 2025 v Severočeském kraji. Rozdíly zřejmě budou vyplývat ze socioekonomických faktorů a složení obyvatelstva daných krajů.

Graf 46: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v opatrov. řízení, 2025



Z jednotlivých okresních soudů byla v roce 2025 nejvyšší míra odvolání u OS Praha-západ (11,61 %), OS Praha 8 (8,62 %) a OS Praha 7 (8,34 %). Nejnižší je naopak míra odvolání u OS Prachatice (0,89 %), OS Strakonice (0,71 %) a OS Jeseník (0,52 %).

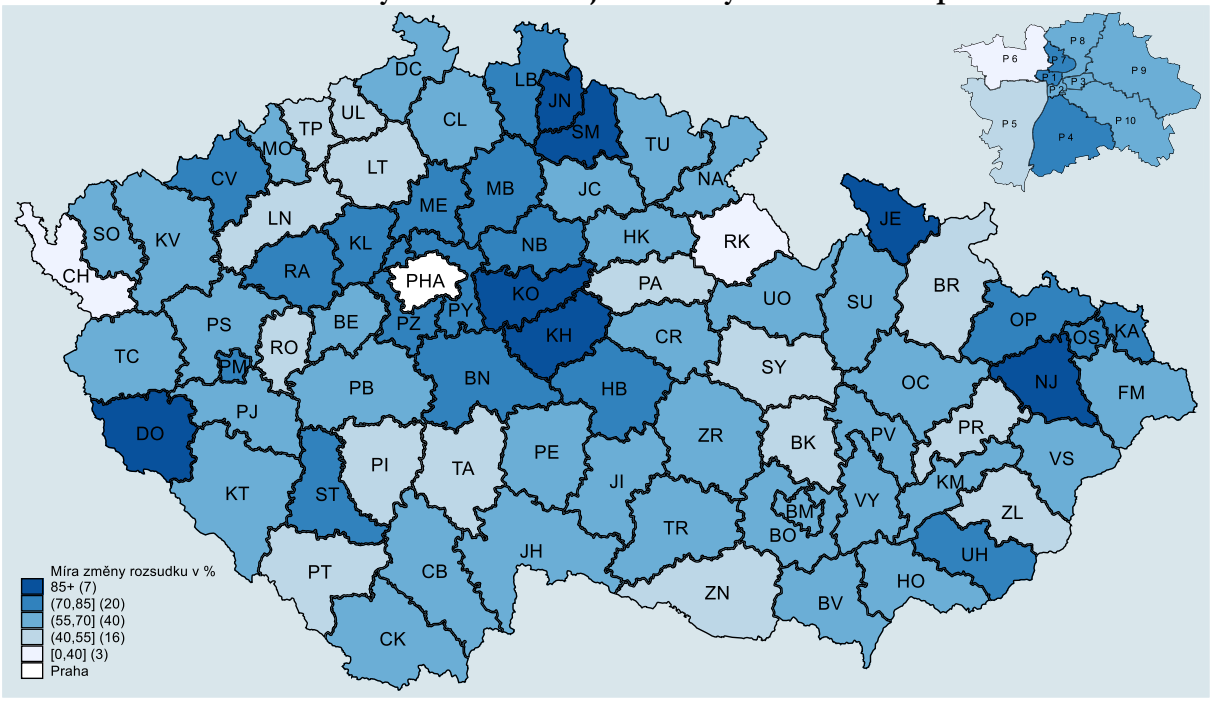
Míra změny rozsudku

Stejně jako u civilního řízení je dalším sledovaným ukazatelem míra změny rozsudku. Jedná se o podíl věcí v procentech, ve kterých odvolací soud na podkladě odvolání změnil rozhodnutí soudu I. stupně. Na rozdíl od míry odvolání je míra změny rozsudku u opatrovnické agendy podstatně vyšší než u civilního řízení (o přibližně 22 procentních bodů). Naznačuje to, že pokud již k odvolání v opatrovnické agendě dojde, potom u 3 z 5 odvolání je také změněn rozsudek – u civilního řízení to je přibližně u 2 z 5 odvolání.

Tabulka 32: OS – míra změny rozsudku dle krajů v opatrovnickém řízení, 2025

Nadřízený soud	Míra změny rozsudku (v %)	
MS Praha	59,30 %	-0,5 p.b.
KS Praha	79,10 %	+4,1 p.b.
KS Č. Budějovice	59,63 %	-2,9 p.b.
KS Plzeň	66,55 %	+7,5 p.b.
KS Ústí n. Labem	61,02 %	-6,4 p.b.
KS Hr. Králové	60,00 %	-4,0 p.b.
KS Brno	61,71 %	-6,4 p.b.
KS Ostrava	69,79 %	+2,0 p.b.
Celkem ČR	**65,14 %**	**-1,3 p.b.**

Graf 47: OS – míra změny rozsudku u jednotlivých soudů v opatrov. řízení



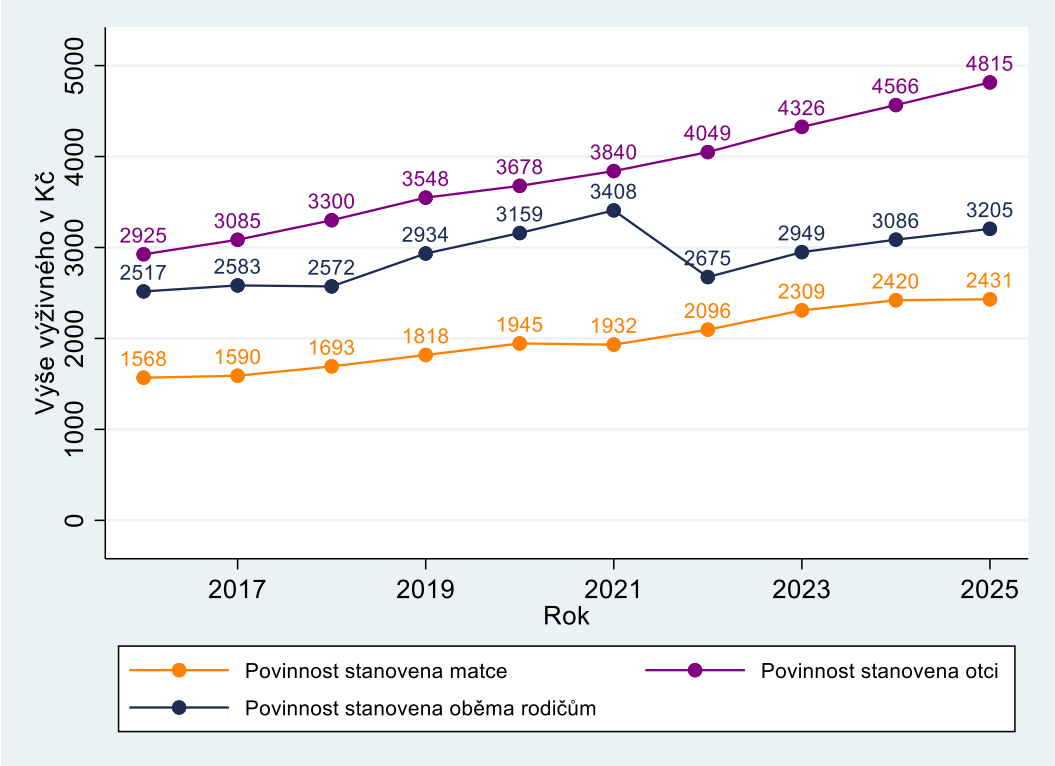
Z okresních soudů mají nejnižší míru změny rozsudku OS Praha 6 (31,37 %), OS Rychnov nad Kněžnou (36,84 %) a OS Cheb (38,46 %). Na druhém konci se nacházejí Kutná Hora (96,55 %), OS Jeseník a OS Domažlice (oba 100 %). Mezi soudy jsou tedy obrovské rozdíly. To plyne z malého počtu pozorování – míra odvolání je nízká, tudíž i vzorek pro výpočet míry změny rozsudku je malý (u malých soudů třeba i jen několik málo rozhodnutí). Z toho pak plyne velká variabilita, která může vést k extrémním hodnotám.

Výše výživného a podíl na příjmu

Po údajích věnujících se opatrovnické agendě jako celku stojí za zmínku vybrané otázky, kterým je věnována značná pozornost justice i široké veřejnosti. Jako první lze představit data o rozhodování o výživném nezletilých dětí.

Zde uvedené statistiky se týkají prvního rozhodnutí o vyživovací povinnosti. Údaje (v Kč event. v % z příjmu) se vztahují k jednomu dítěti. Pokud je stanovena povinnost platit výživné oběma rodičům, v grafu je pracováno jen s vyšší částkou výživného a v případě stejné částky výživného s vyšším příjmem rodiče. Od roku 2017 jsou k dispozici obě částky a oba příjmy, pro zachování stejné metodiky jsou v tomto grafu ale i po roce 2017 započítány vyšší částky.

Graf 48: OS – průměrná výše výživného dle povinné osoby v letech 2016–2025



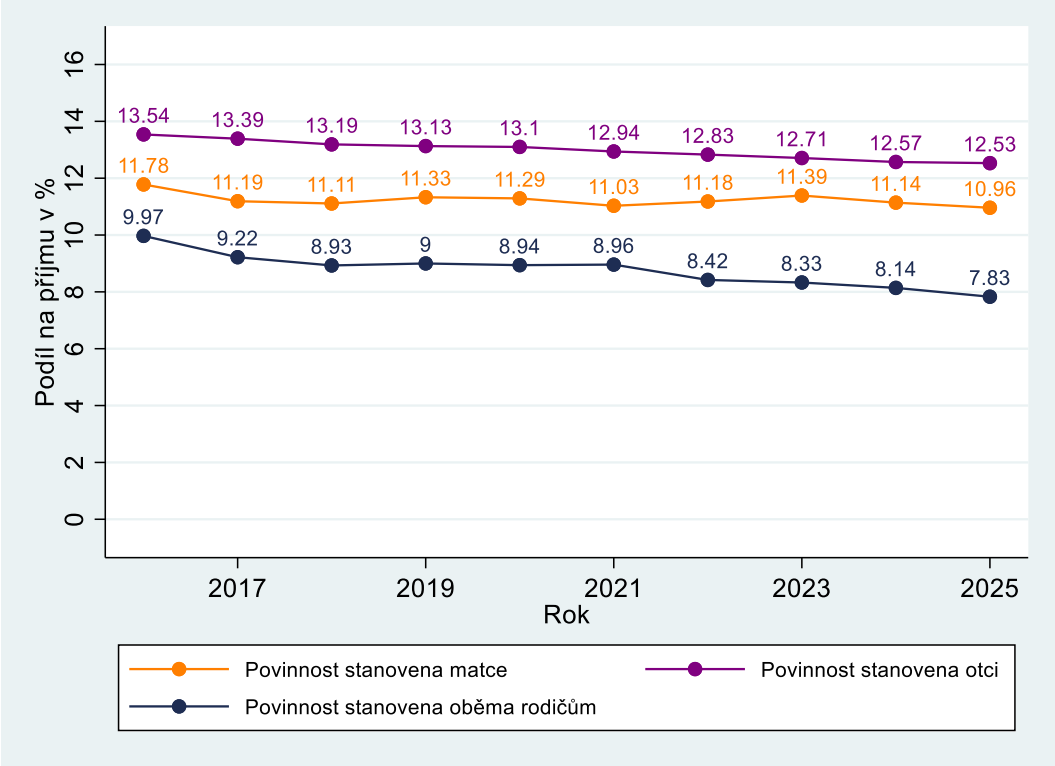
V grafu výše pozorujeme, že průměrné výživné stanovené otci je asi dvakrát vyšší než průměrné výživné stanovované matce. Rozdíl je způsoben několika faktory:

- Při určování výživného soud přihlíží k majetkovým poměrům povinného. Průměrná mzda žen v ČR je nižší než průměrná mzda mužů a logicky je tedy mužům stanovena povinnost platit vyšší výživné. To ovšem vysvětluje pouze část rozdílu, protože mzda mužů není ani zdaleka dvakrát vyšší než mzda žen a při růstu hrubých mezd žen dochází ke snižování podílu jim určeného výživného na jejich příjmu. Například ve 4. čtvrtletí 2022 byla podle Českého statistického úřadu mediánová hrubá měsíční mzda žen 34 554 Kč, u mužů 40 232 Kč. Ve 2. čtvrtletí roku 2025 dosáhl medián hodnoty u žen 37 935 Kč a u mužů 44 465 Kč. Hrubé mzdy vykazované ČSÚ navíc nezahrnují přídavky na děti a jiné eventuální přiznané dávky.
- V dalším grafu vidíme, že u matek je podíl výživného na čistém měsíčním příjmu nižší než u otců. To souvisí právě s výší příjmů. Snížení disponibilního příjmu má totiž větší dopad na osoby s nižší úrovní mzdy.
- Rozdíl mezi příjmy otce a matky, kteří vedou spor o výživné, je větší než rozdíl mezi příjmy mužů a žen v celé populaci ČR. To je zřejmě dáno i tím, že matky mohou být ve sledované době častěji na rodičovské dovolené bez výdělečné činnosti, respektive i v navazujícím období mohou mít častěji nižší pracovní úvazky vzhledem k potřebě zajištění péče o dítě, což se negativně projevuje v jejich příjmech.
- Matky, jimž je určována povinnost platit výživné, mají v průměru více vyživovacích povinností než otcové. Soud počet vyživovacích povinností při rozhodování rovněž

zohledňuje – povinnému s více vyživovacími povinnostmi soud stanoví v průměru nižší výživné.

Jako zvláštní jev lze označit pokles výše výživného stanoveného oběma rodičům v roce 2022, který nebyl v dalších letech kompenzován odpovídajícím nárůstem. Tento pokles jde zcela proti všem ostatním trendům (jak u obou rodičů, tak i pouze u matek či pouze u otců). Od roku 2023 dochází i u této kategorie k nárůstu, ale průměrná částka se do současnosti nevrátila k hodnotám z let 2020 a 2021 a v justičních statistických datech jsme pro něj zatím nenalezli vysvětlení.

Graf 49: OS – podíl na čistém příjmu povinné osoby v letech 2016–2025

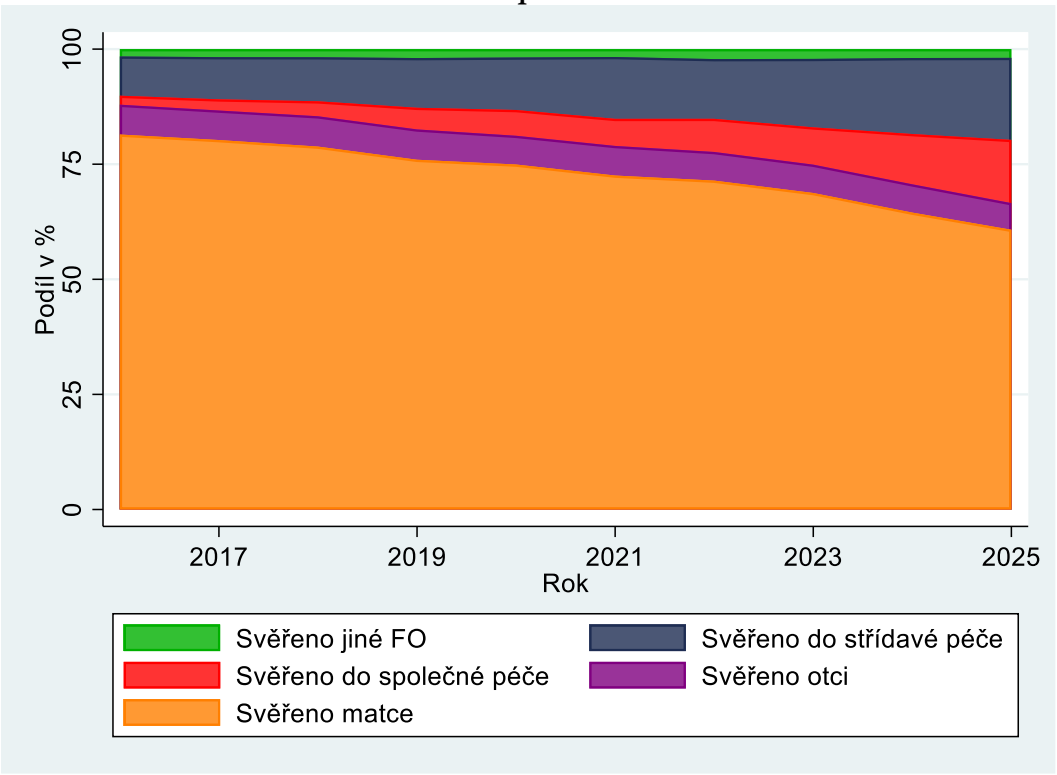


V grafech pozorujeme, že průměrná stanovená částka výživného na jedno dítě roste, podíl stanoveného výživného na čistém měsíčním příjmu povinné osoby nicméně spíše klesá (otcové, oba rodiče) nebo stagnuje (matky)[5]. To lze vysvětlit zlepšující se ekonomickou situací v ČR a zvyšováním příjmů nejen povinných osob. Zdá se, že pokles reálných příjmů v roce 2023 výše zmíněný trend neovlivnil.

Plošný graf (viz seznam pojmů) níže sleduje statistiku, která úzce souvisí s rozhodováním o výživném, totiž to, jak často bylo dítě svěřeno do péče matce, otci, jiné fyzické osobě či oběma rodičům do společné nebo střídavé péče. V asi 60,8 % případů svěřil soud dítě do péče matce. Vidíme, že podíl tohoto tradičního modelu nicméně postupně pozvolna klesá ve prospěch alternativních řešení. (Zároveň nedisponujeme statistikami o tom, jak často se jedná v rámci výhradní péče jednoho rodiče o tzv. rozšířený styk s dítětem, který se v praxi může střídavé péči velmi výrazně přibližovat). K tomuto trendu přispívá zřejmě nejen judikatura českého Ústavního soudu, ale i celospolečenské klima, odborné diskuse o rozhodování o dětech na mezinárodní úrovni a další faktory.

[5] V posledních třech letech ale u matek mírně rostl a v roce 2023 tak byl nejvyšší od roku 2016.

Graf 50: OS – svěřování dítěte do péče



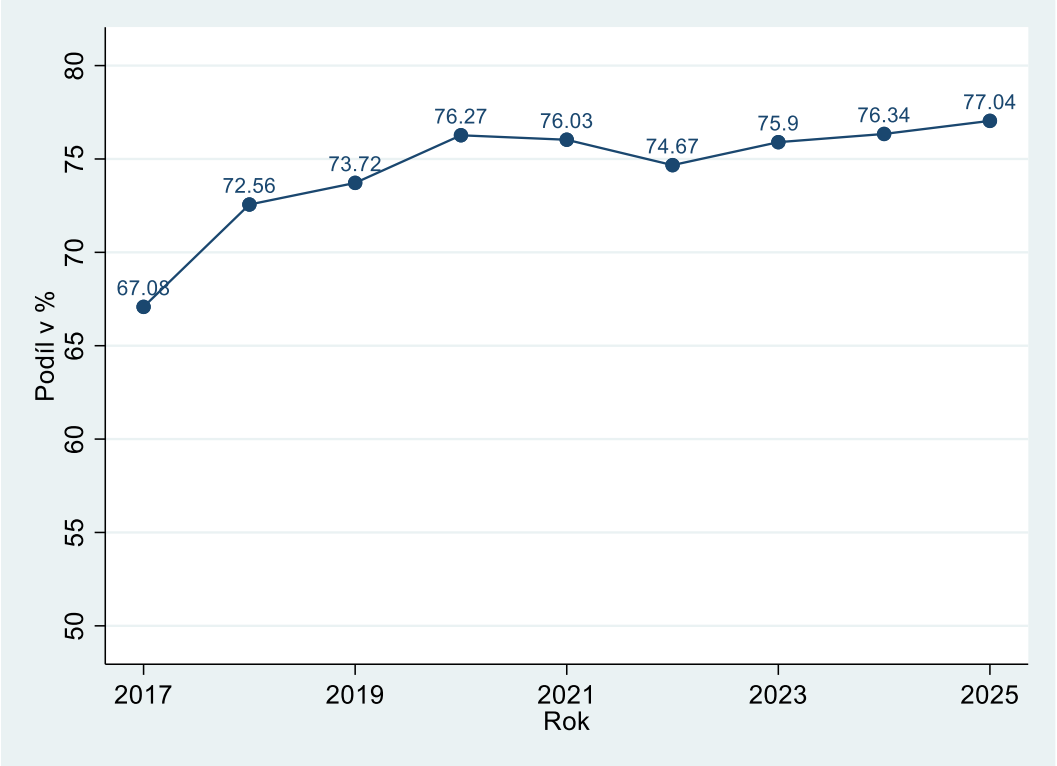
V řeči konkrétních čísel podíl případů, kdy soud svěřil dítě do péče matce, klesl z 86,6 % v roce 2012 na 64,5 % v roce 2025, a to ve prospěch alternativních druhů péče. Podíl případů, kdy bylo dítě do péče svěřeno oběma rodičům, se výrazně zvýšil z 5,2 % v roce 2012 na 31,6 % v roce 2025, tedy na šestinásobek.

U svěření dítěte do péče obou rodičů můžeme dále rozlišit, jestli se jednalo o péči střídavou nebo o péči společnou. Data ukazují, že svěření do střídavé péče je častější a že frekvence využití obou modelů roste.

Dohoda rodičů

Řízení může skončit, a často také končí, dohodou rodičů, tedy smírným řešením. To je vidět níže v grafu, z nějž vyplývá, že takto jsou uzavřeny tři čtvrtiny věcí. V posledních letech podíl mírně roste.

Graf 51: OS – podíl věcí vyřízených dohodou rodičů



3 Krajské soudy

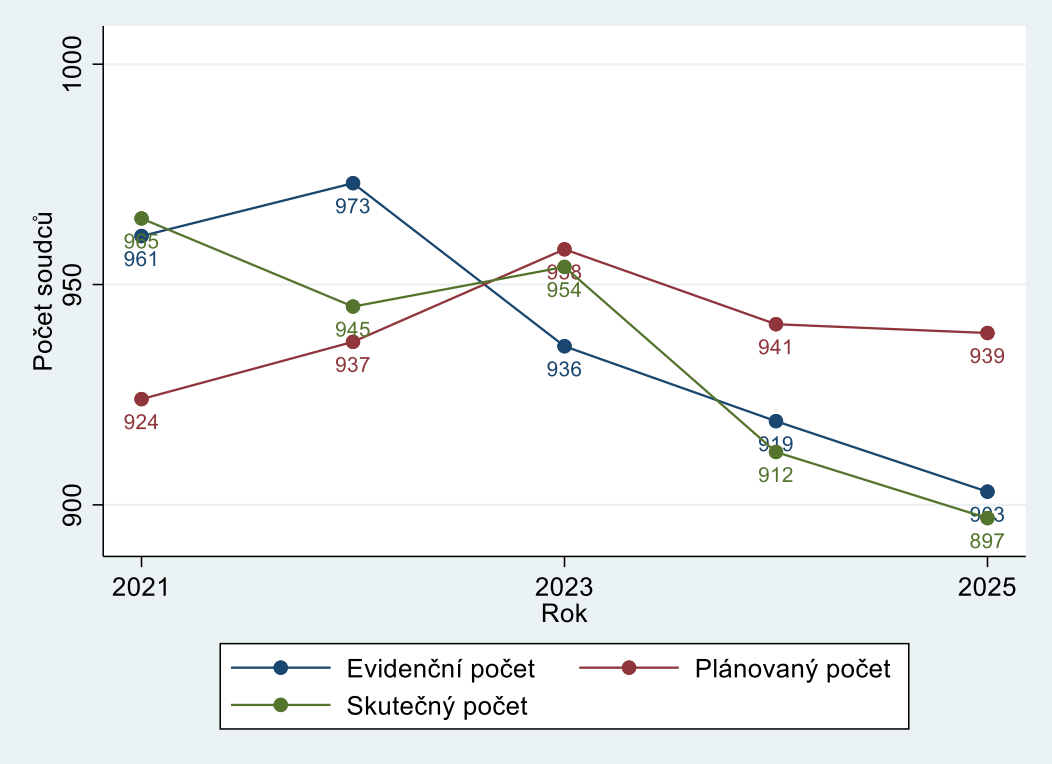
3.1 Personál

Struktura kapitoly je stejná jako u okresních soudů – první část se věnuje soudcům, druhá se zaměřuje na ostatní personál ve výkonu a třetí se věnuje přísedícím.

3.1.1 Soudci

Stejně jako u okresních soudů je počet soudců u krajských soudů dlouhodobě poměrně stabilní s mírnými výkyvy. V posledních letech nicméně vidíme určitý klesající trend. V grafu a tabulce níže jsou porovnány plánovaný, evidenční a skutečný počet úvazků.

Graf 52: KS – počty soudců v letech 2021 až 2025



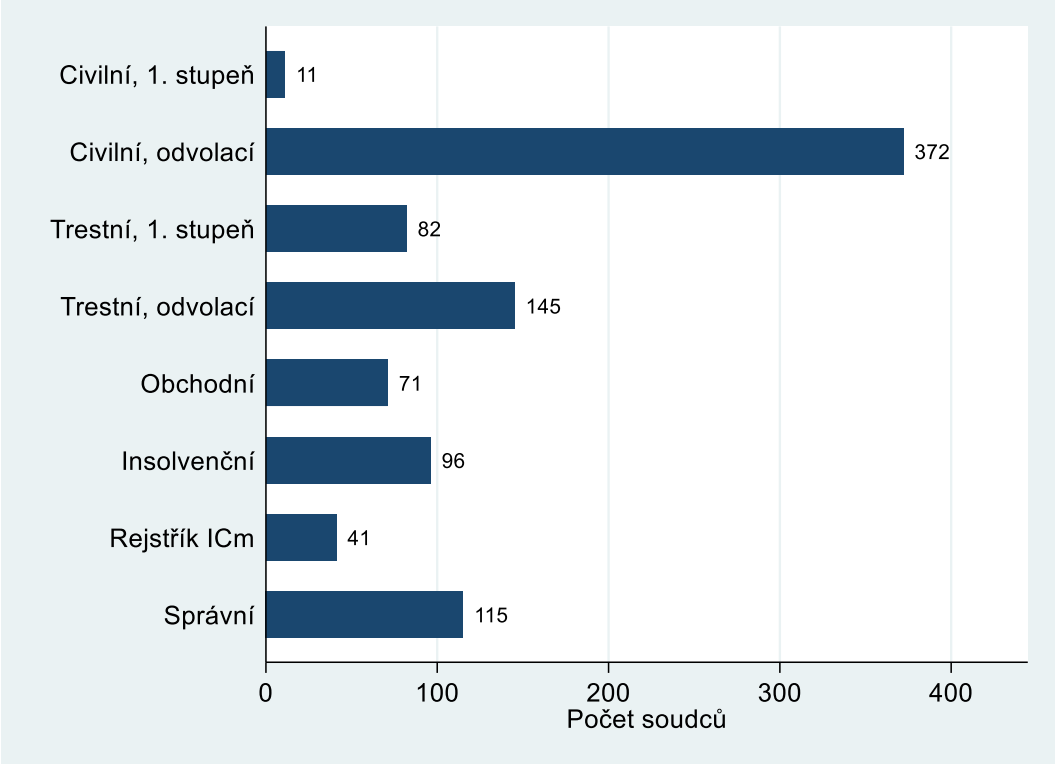
Skutečný počet úvazků, plánovaný a evidenční počet soudců jsou u KS výrazně podobnější, než u OS. Roli zde určitě hraje dopad načasování jmenovacích etap a dopad stážistů z OS, který má tendenci zvyšovat skutečné počty úvazků. Opačný vliv mají nepřítomnosti (MD/RD, kterých je ale logicky méně, než u OS), stáže u vyšších soudů (také méně, než u OS), nemoci, dočasná zproštění. Poměrně značné rozdíly v naplněnosti jsou ale mezi jednotlivými soudy. Roli opět hraje to, že ve skutečném počtu není zahrnuto vedení soudu. Například u předsedů soudů systemizace odráží to, že se plně věnují řízení soudu.

Tabulka 33: KS – počet soudců dle soudů, 2025

Soud	Plánovaný počet soudců	Evidenční počet soudců	Skutečný počet úvazků	Podíl evid./plánovaný počet soudců
MS Praha	261	228	231,85	87,36 %
KS Praha	86	89	105,3	103,49 %
KS Č. Budějovice	43	47	45,75	109,30 %
KS Plzeň	74	65	64,9	87,84 %
KS Ústí n. Labem	124	108	108,06	87,10 %
KS Hr. Králové	78	78	77,35	100,00 %
KS Brno	140	150	160,25	107,14 %
KS Ostrava	133	138	139,25	103,76 %
Celkem ČR 2025	**939**	**903**	**932,71**	**96,17 %**
Celkem ČR 2024	**941**	**919**	**912,33**	**97,66 %**

Poměr velikosti soudních úseků je poměrně stabilní. U krajských soudů sledujeme výrazně více kategorií (agend), než u soudů okresních. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že v grafu níže obchodní úsek nezahrnuje insolvenční agendu a insolvenční agenda nezahrnuje rejstřík ICm (incidenční spory).

Graf 53: KS – skutečný počet úvazků dle úseků v roce 2025



Z grafu a z následující tabulky lze vyčíst poměrně velké množství informací. Například:

- Asi 41 % soudců vyřizuje civilní agendu, přibližně 25 % působí na trestním úseku, cca 22 % se zabývá obchodní agendou (včetně insolvencí a incidenčních sporů) a zbytek (12 %) jsou soudci správní.
- Velmi malý počet soudců vyřizuje prvostupňovou civilní agendu (představuje v zásadě jen rejstřík C), naopak civilní odvolací agenda (kde se rozhoduje v tříčlenných senátech) je nejobsáhlejší.
- V trestní agendě jsou si počty soudců mnohem bližší, ale odvolací agendu stále vyřizuje více soudců než agendu prvostupňovou; o odvoláních a stížnostech rozhoduje senát o 3 soudcích, zatímco prvostupňovou agendu řeší vždy jeden soudce jako samosoudce nebo předseda senátu se dvěma přísedícími.

Tabulka 34: KS – počet soudců v roce 2025

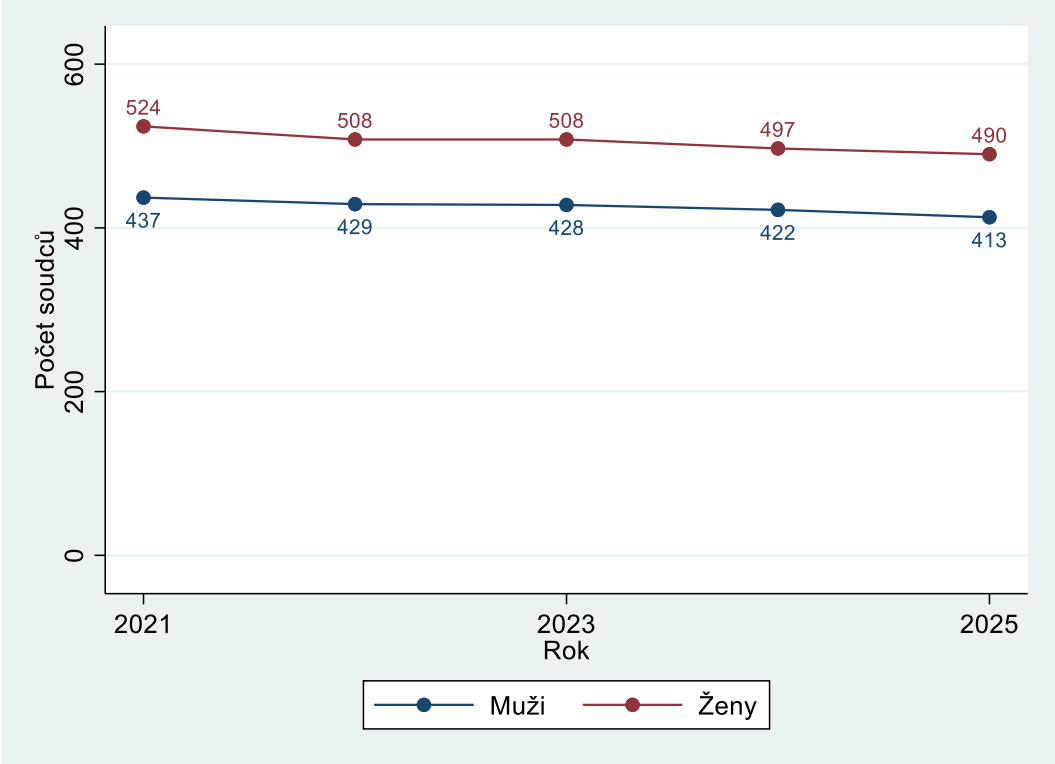
Soud	Skutečný počet úvazků				
	Civilní prvostupňová	Civilní odvolací	Trestní prvostupňová	Trestní odvolací	Obchodní
MS Praha	0,75	92,50	18,60	23,40	28,30
KS Praha	1,00	47,00	7,00	18,00	2,00
KS Č. Budějovice	0,50	17,75	4,00	8,00	2,00
KS Plzeň	1,25	26,60	6,00	14,30	1,25
KS Ústí n. Labem	0,82	42,54	12,59	19,25	5,32
KS Hr. Králové	0,40	30,90	8,00	12,25	6,10
KS Brno	5,00	70,75	11,50	22,00	11,00
KS Ostrava	1,70	44,30	14,00	28,00	15,00
Celkem ČR 2025	**11,42**	**372,34**	**81,69**	**145,2**	**70,97**
Celkem ČR 2024	**8,44**	**363,09**	**82,38**	**145,47**	**66,65**

Soud	Skutečný počet úvazků			
	Insolvenční	Rejstřík ICm	Správní	Celkem
MS Praha	18,60	11,70	38,00	231,85
KS Praha	13,80	2,50	14,00	105,30
KS Č. Budějovice	6,00	2,50	5,00	45,75
KS Plzeň	4,25	3,75	7,50	64,90
KS Ústí n. Labem	12,91	4,13	10,50	108,06
KS Hr. Králové	8,00	2,00	9,70	77,35
KS Brno	18,00	6,00	16,00	160,25
KS Ostrava	14,00	8,00	14,25	139,25
Celkem ČR 2025	**95,56**	**40,58**	**114,95**	**932,71**
Celkem ČR 2024	**96,02**	**38,68**	**111,6**	**912,33**

Jak již bylo zmíněno, u KS sledujeme více agend, proto může být tabulka méně přehledná, na druhou stranu poskytuje detailnější vhled než v předchozích zprávách. Jak je z tabulky patrné, největším soudem je MS Praha, a nejmenším je KS České Budějovice.

Sledovat můžeme i složení soudců dle pohlaví. Data jsou v tabulce a grafu níže.

Graf 54: KS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2021 až 2025



Tabulka 35: KS – evidenční počet soudců dle pohlaví a soudů

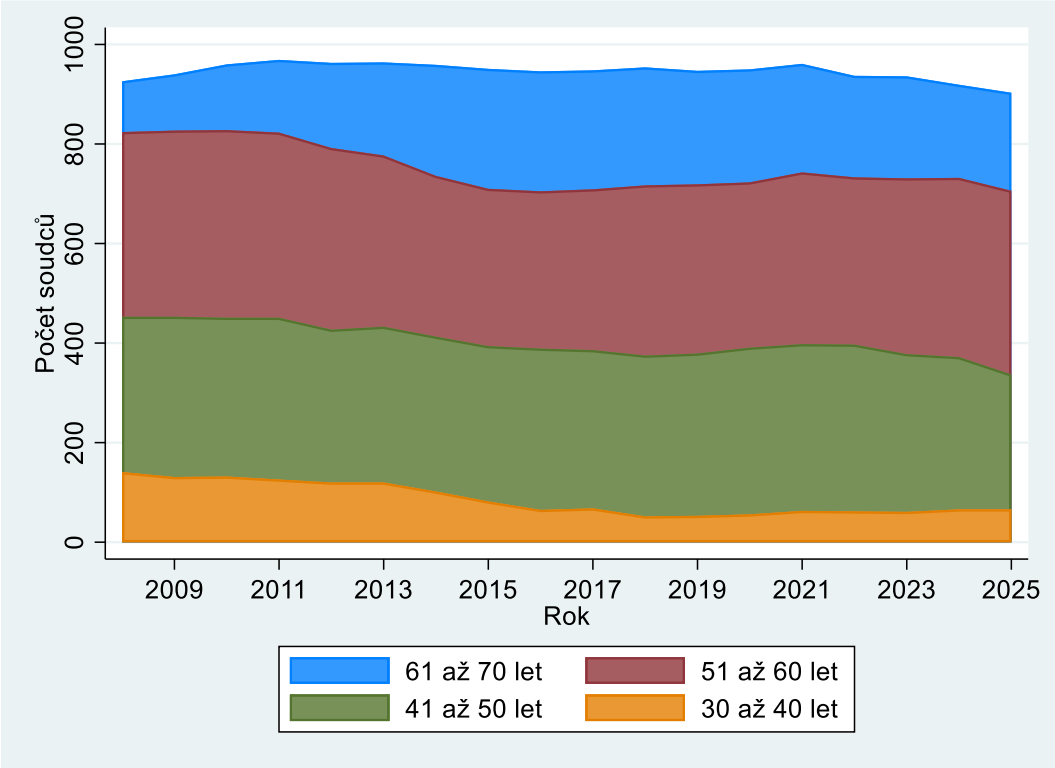
Soud	Evidenční počet		Podíl žen v %
	Žen	Mužů	
MS Praha	139	89	60,96
KS Praha	56	33	62,92
KS Č. Budějovice	19	28	40,43
KS Plzeň	37	28	56,92
KS Ústí n. Labem	51	57	47,22
KS Hr. Králové	34	44	43,59
KS Brno	79	71	52,67
KS Ostrava	75	63	54,35
Celkem ČR 2025	**490**	**413**	**54,26**
Celkem ČR 2024	**497**	**422**	**54,08**

Stejně jako u OS působí i u krajských soudů více soudkyň než soudců. Podíl žen je ale nižší než u okresních soudů (67,86 %, viz tabulka č. 3). Jak uvidíme níže v dalších kapitolách, tento jev se dále prohlubuje s každým dalším stupněm soudní soustavy.

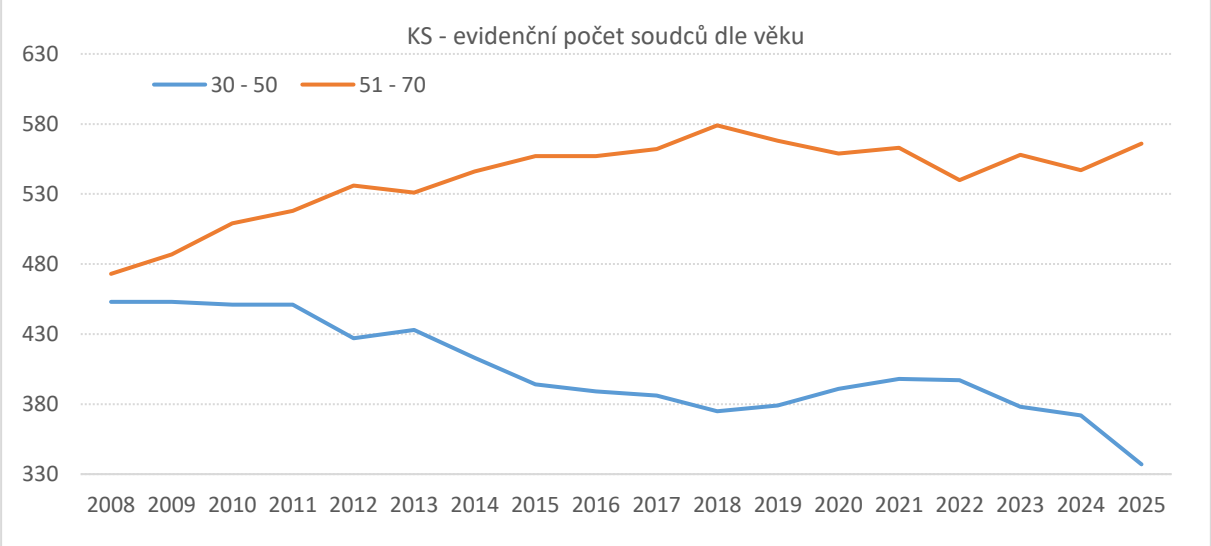
Rozdíly mezi soudy jsou poměrně velké. Nejvyšší podíl žen mezi soudci má v roce 2025 KS Praha (62 %) a nejnižší KS Č. Budějovice (40 %), což je o 22 procentních bodů méně (obdobné to logicky bylo i v předchozích letech).

Nakonec se stejně jako u okresních soudů zaměříme na věkovou strukturu soudců vypočtenou z jejich evidenčních počtů.

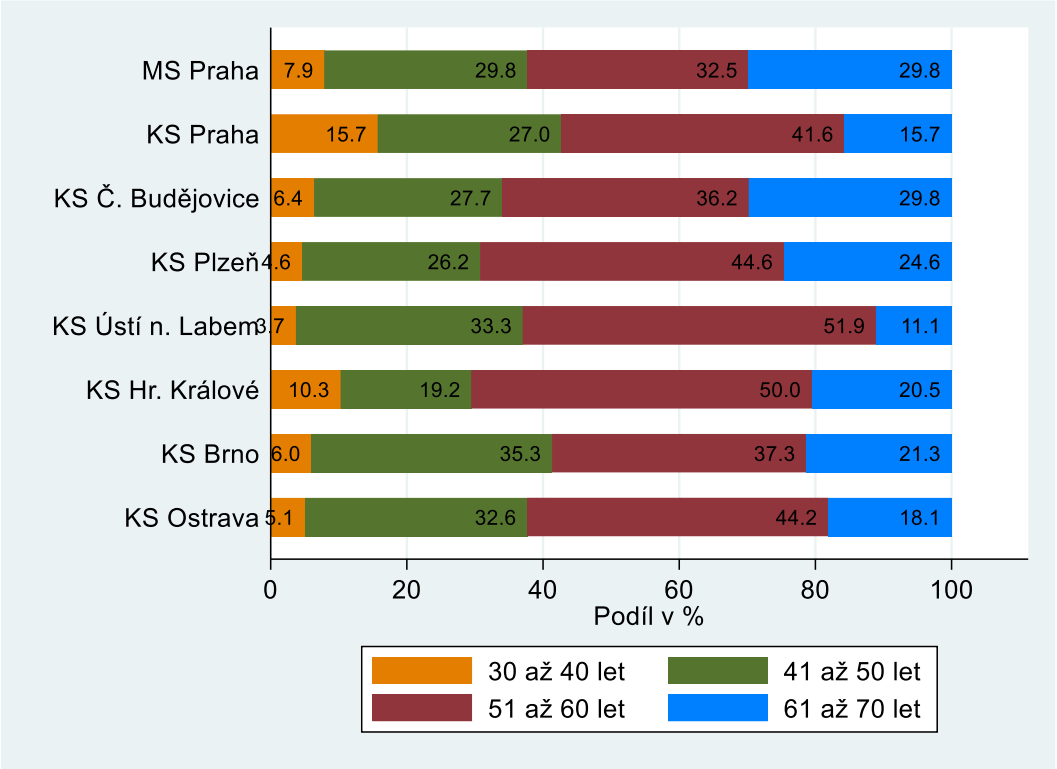
Graf 55: KS – věkové složení soudců v letech 2008–2025



Graf 56: KS – věkové složení soudců v letech 2008–2025 - jiný pohled



Graf 57: KS – věková struktura soudců dle soudů v %, 2025



Z těchto dat můžeme vyvodit následující závěry:

- Soudci u krajských soudů jsou v průměru výrazně starší než soudci u soudů okresních. To je logické, protože to plyne z kariérního postupu soudců. V naprosté většině jsou noví soudci jmenováni na okresní soudy. Někteří tam zůstanou, jiní jsou přeloženi ke krajským soudům (a později případně i k VS, NS nebo NSS). Mezi jmenováním a přeložením samozřejmě většinou uplyne několik let.

- Na úrovni krajských soudů soudci ve věku 41 až 50 let tvoří 30 % evidenčního počtu a soudci ve věku 51 až 60 let tvoří 41 % evidenčního počtu. Další důležitou skupinou je 22 % soudců nad 60 let. Podíl mladých soudců a soudkyň ve věku 30 až 40 je nyní již několik let 7 % evidenčního počtu.

- Graf 56 jasně ukazuje, že od roku 2022 klesá počet soudců ve věku 30 až 50 let dosti výrazně (2022 = 398 vs. 2025 = 337), protože odchody a přesuny starších soudců nejsou dostatečně doplňovány novými mladými soudci a soudkyněmi.

- K dispozici však nejsou detailní údaje o věku jednotlivých soudců, takže nelze přesně říct, kde jsou soudci nejmladší. Dle podílů jednotlivých skupin se ale zdá, že nejmladší soudci jsou v průměru u KS v Praze, kde v roce 2020 došlo k výraznému omlazení.

- I u KS se věk soudců postupně zvyšoval až do roku 2018, přičemž počet soudců v nejvyšší věkové kategorii zůstával v podstatě stabilní. V posledních letech pak již nedošlo prakticky k žádným výrazným změnám. Důvody pro zvyšování věkového průměru jsou obdobné jako u okresních soudů, plynou především ze zvyšování evidenčního počtu soudců před

rokem 2006 a ze zvyšování průměrného věku jmenovaných soudců. Pokud jsou u okresních soudů v průměru starší soudci, budou logicky ke krajským soudům také překládáni starší soudci.

3.1.2 Zaměstnanci ve výkonu a ve správě

Pracovní pozice zaměstnanců ve výkonu a jejich pracovní náplň se od okresních soudů mírně liší. Pro účely této zprávy ale postačuje uvést stejné kategorie zaměstnanců ve výkonu jako u soudů okresních. Popis pracovní náplně a význam použitých zkratek uvádíme v podkapitole 2.1.2. Znovu tedy pracujeme s nejfrekventovanějšími pracovními pozicemi.

Tabulka 36: KS – počet zaměstnanců ve výkonu dle soudů, 2025

Soud	Počet osob							
	VSÚ	ST	A	VK	PÚ	Z	RV	Celkem
MS Praha	61	24	125	28	30	53	72	**393**
KS Praha	16	7	47	11	11	3	44	**139**
KS Č. Budějovice	24	2	17	12	10	21	9	**95**
KS Plzeň	16	1	23	16	11	22	11	**100**
KS Ústí n. Labem	53	21	35	22	23	34	30	**218**
KS Hr. Králové	29	5	18	26	11	48	2	**139**
KS Brno	48	5	52	36	20	40	55	**256**
KS Ostrava	50	9	50	33	26	70	49	**287**
Celkem ČR 2025	**297**	**74**	**367**	**184**	**142**	**291**	**272**	**1 627**
Celkem ČR 2024	**307**	**76**	**377**	**192**	**130**	**311**	**289**	**1 682**

Opět platí, že počet zaměstnanců ve výkonu se odvíjí od systemizace, personální politiky soudů a situace na trhu práce. U krajských soudů je počet zaměstnanců ve výkonu v poměru k počtu soudců nižší než u okresních soudů. To je důsledkem rozdílnosti zpracovávaných agend (méně práce, kterou lze delegovat na nesoudcovský personál). V roce 2025 počet zaměstnanců mírně klesl na 1 627 a došlo k určitým přesunům mezi kategoriemi. Přesuny ale spíše souvisejí se změnami v oficiálním názvu pozice, ne ve změnách pracovní náplně. Ve správě pracovalo 684 zaměstnanců vs. 2024 = 698.

3.1.3 Přísedící soudu

Již několik let jsou k dispozici počty přísedících dle krajů, pohlaví a věku, což umožňuje jejich bližší prozkoumání jak u okresních, tak i u krajských soudů.

Přísedící se na činnosti krajských soudů podílejí jen v trestní agendě a jejich počet je ovlivněn především rozsahem, na který jejich potřeba obsazování senátů dopadá.

Na základě novely zákona o soudech a soudcích účinné od 1. 1. 2025 došlo ke změně vymezení jejich účasti. Zatímco dříve byla účast přísedících odvozována zejména od trestní sazby, nově je okruh těchto věcí vymezen přímo podle povahy trestných činů (zvlášť závažné zločiny, s výjimkou těch stanovených zákonem).

Zatímco u okresních soudů bylo zapojení přísedících výrazně omezeno, u krajských soudů jejich role zůstává zachována právě ve vztahu k tomuto užšímu okruhu závažnějších trestních věcí.

Mezi jednotlivými soudními kraji existují rozdíly, které odpovídají velikosti soudů a struktuře projednávaných případů. U krajských soudů přísedící rozhodují v prvostupňovém řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice je minimálně pět let (což jsou u krajských soudů v podstatě všechna řízení). Data jsou k 1. 1. 2025. Ve srovnání s rokem 2019, kdy byly počty přísedících publikovány poprvé, se jejich počet zvýšil z 887 na současných 1 004 osob a podíl žen vzrostl z 52,8 % na 55,5 %.

Tabulka 37: KS – počet přísedících dle soudů a pohlaví, 2025

Soud	Počet přísedících		Podíl žen v %
	Mužů	Žen	
MS Praha	125	133	51,55
KS Praha	37	31	45,59
KS Č. Budějovice	16	25	60,98
KS Plzeň	33	32	49,23
KS Ústí n. Labem	39	74	65,49
KS Hr. Králové	27	30	52,63
KS Brno	73	94	56,29
KS Ostrava	97	138	58,72
Celkem ČR 2025	**447**	**557**	**55,48**
Celkem ČR 2024	**472**	**569**	**54,66**

V tabulce na první pohled rozhodně zaujme srovnání s okresními soudy. Podíl mužů, kteří působí jako přísedící, je totiž u krajských soudů výrazně vyšší (45 % vs. 35 %). U dvou soudů dokonce působí více mužů než žen. Přísedících je však mnohem méně než u OS, neboť počet věcí, které vyřizují, je násobně nižší, i když agenda KS je náročnější.

Na rozdíl od OS zde nedošlo k výrazné změně v počtu a složení přísedících.

Další tabulka se (stejně jako u OS) zabývá věkovou strukturou přísedících. U KS je funkce přísedícího rovněž mnohem populárnější u vyšších věkových skupin. Téměř 52 % přísedících tvoří lidé ve věku 60 let a více, tedy ve většině případů v důchodovém věku.

Tabulka 38: KS – počet přísedících dle soudů a věku, 2025

Soud	Věková skupina (podíl v %)				
	30–39	**40–49**	**50–59**	**60–69**	**70 a více**
MS Praha	9,30	31,01	34,11	18,99	6,59
KS Praha	8,82	13,24	33,82	19,12	25,00
KS Č. Budějovice	7,32	9,76	12,20	21,95	48,78
KS Plzeň	13,85	15,38	15,38	24,62	30,77
KS Ústí n. Labem	0,00	17,70	22,12	25,66	34,51
KS Hr. Králové	1,75	1,75	22,81	31,58	42,11
KS Brno	8,98	11,38	21,56	26,35	31,74
KS Ostrava	3,40	12,77	18,72	30,64	34,47
Celkem ČR 2025	**6,57**	**17,23**	**24,30**	**24,90**	**26,99**
Celkem ČR 2024	**7,20**	**15,95**	**21,33**	**26,42**	**29,11**

3.2 Prvostupňová civilní a obchodní agenda

Krajské soudy vyřizují podobně jako okresní soudy větší množství typů prvostupňové agendy. Na rozdíl od okresních soudů vyřizují krajské soudy s výjimkou KS Praha též věci veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, evidence svěřenských fondů a evidence skutečných majitelů. Tato podkapitola se věnuje prvostupňové civilní (občanskoprávní) a obchodní agendě. V rámci této zprávy se jedná o rejstříky označené jako C, EC, Cm a ECm. Ve vedení statistik došlo k podobným změnám jako u OS, což se do určité míry projeví i v časových řadách, a to i přes snahu data o tyto změny očistit. Data, která se týkají délek řízení a dalších statistik, byla opět v největší možné míře očištěna o rozkazní řízení.

3.2.1 Délka řízení

Uvádíme délky řízení v kalendářních dnech ode dne nápadu do dne konečného vyřízení soudem I. stupně zjištěné ze statistických listů.

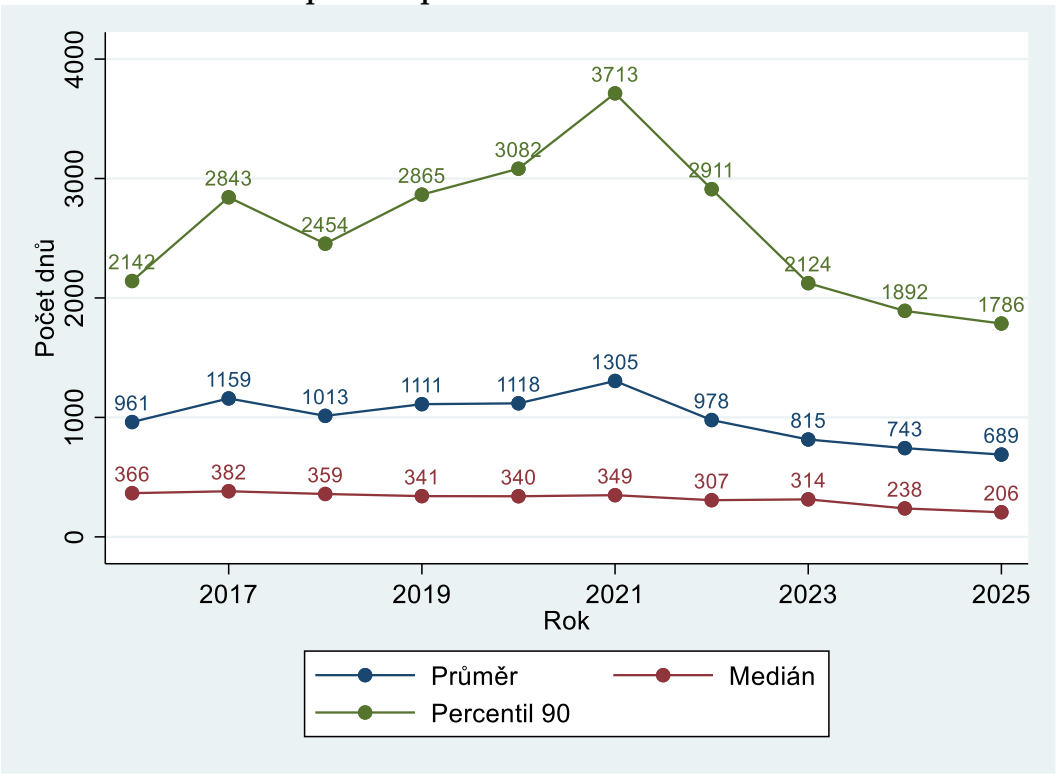
Data za rok 2025 byla očištěna o věci, které souvisí s *rušením a likvidací obchodních korporací*[6]. Přestože se může jednat o administrativně náročnou agendu, nejedná se o typický obchodní spor a délka řízení je u těchto sporů výrazně kratší. Počet těchto sporů se výrazně liší mezi roky. Očištění samozřejmě nemusí být ideálním řešením, ale bez očištění dochází meziročně k posunům třeba i o sto dnů a více. Tento efekt je obzvlášť silný u MS Praha. Kvůli změnám v metodice došlo i k přepočtu délky řízení pro rok 2024 a údaje pro rok 2024 se tedy liší od údajů v minulé zprávě.

Je třeba uvést, že je velká část věcí přerušena z důvodu rozhodnutí o úpadku či konkursu s tím, že do vykazované délky řízení se tato doba promítne. Data ze statistických listů bohužel neumožňují očištění o tuto dobu nebo o řízení, která byla takto přerušena, přestože by takovéto očištění bylo korektní. Můžeme alespoň odhadnout, jak velký vliv tato kategorie věcí má. Například data z výkazů ukazují, že k 31. 12. 2025 bylo v rejstříku Cm nevyřízeno déle než 5 let 1 422 věcí, z důvodu rozhodnutí o úpadku/prohlášení konkursu 775 věcí, tedy asi 55 %. Tyto věci se samozřejmě nakonec objeví ve statistických listech a výrazně ovlivní délku řízení. Velká část z nich ale nevypovídá o fungování soudu.

Z výše uvedeného důvodu doporučujeme sledovat u této agendy v zásadě jen medián, který v posledních letech klesá. Průměr a percentil 90 jsou příliš ovlivněny malým počtem věcí, které vykazují obrovskou délku řízení právě kvůli přerušení z důvodu rozhodnutí o úpadku či konkursu. Průměr a percentil 90 jsou tak uvedeny spíše kvůli zachování stejného formátu v rámci této zprávy.

[6] Jedná se o tyto kódy předmětu sporů ve statistických listech pro civilní agendu 1253, 1256, 1259, 1402, 1414, 1422, 1434, 1442, 1455, 1462, 1475, 1491, 1512, 1532, 1552. Význam jednotlivých kódů lze najít například v přehledech SL: https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html. Následně lze vybrat například *Přehled o pravomocných rozhodnutích soudů v občanskoprávních věcech podle druhů sporů – počet věcí.*

Graf 58: KS – délka prvostupňového civilního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 39: KS – délky prvostupňového civilního řízení dle soudů, 2025

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	639	-1 %	191	-12 %	1 596	+4 %
KS Praha	583	-38 %	234	+11 %	1 422	-61 %
KS Č. Budějovice	653	-16 %	169	-12 %	2 153	-14 %
KS Plzeň	934	-9 %	282	-25 %	2 502	-25 %
KS Ústí n. Labem	826	-4 %	352	-30 %	1 999	+34 %
KS Hr. Králové	579	-1 %	151	-21 %	1 432	+5 %
KS Brno	843	-22 %	307	+1 %	2 119	-30 %
KS Ostrava	606	-7 %	167	+2 %	1 331	-12 %
Celkem ČR 2025	**689**	**-7 %**	**206**	**-13 %**	**1 786**	**-6 %**
Celkem ČR 2024 *	**743**		**238**		**1 892**	

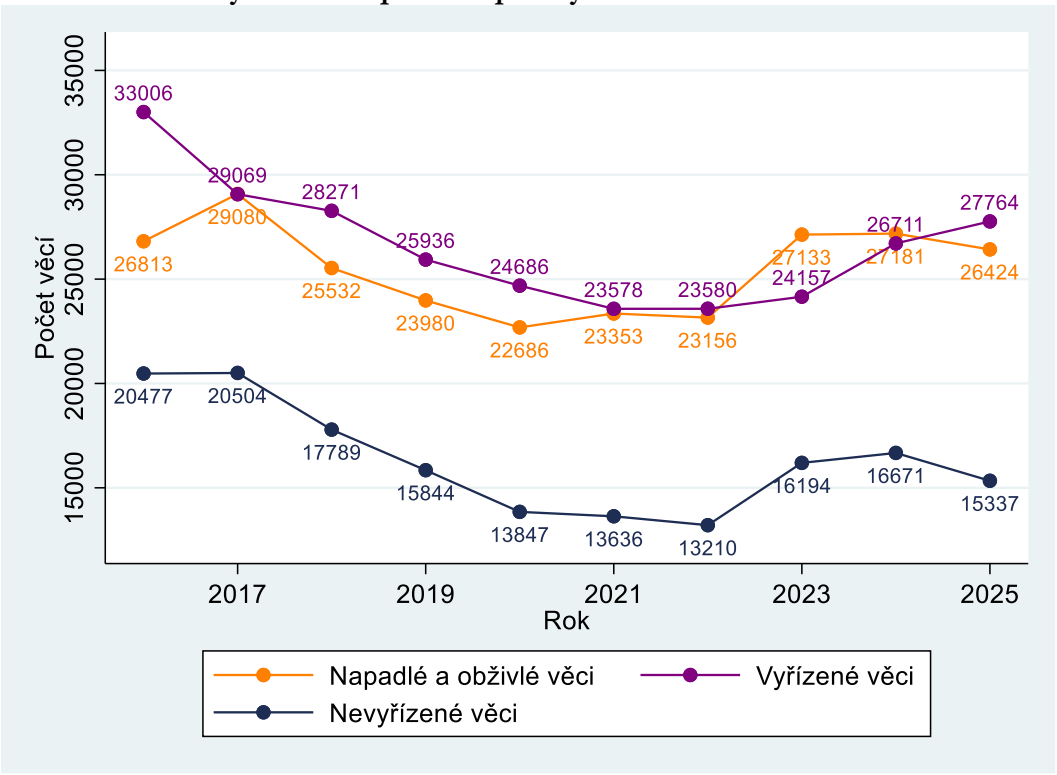
* Po očištění a přepočtu dat za rok 2024

3.2.2 Vyřizování věcí

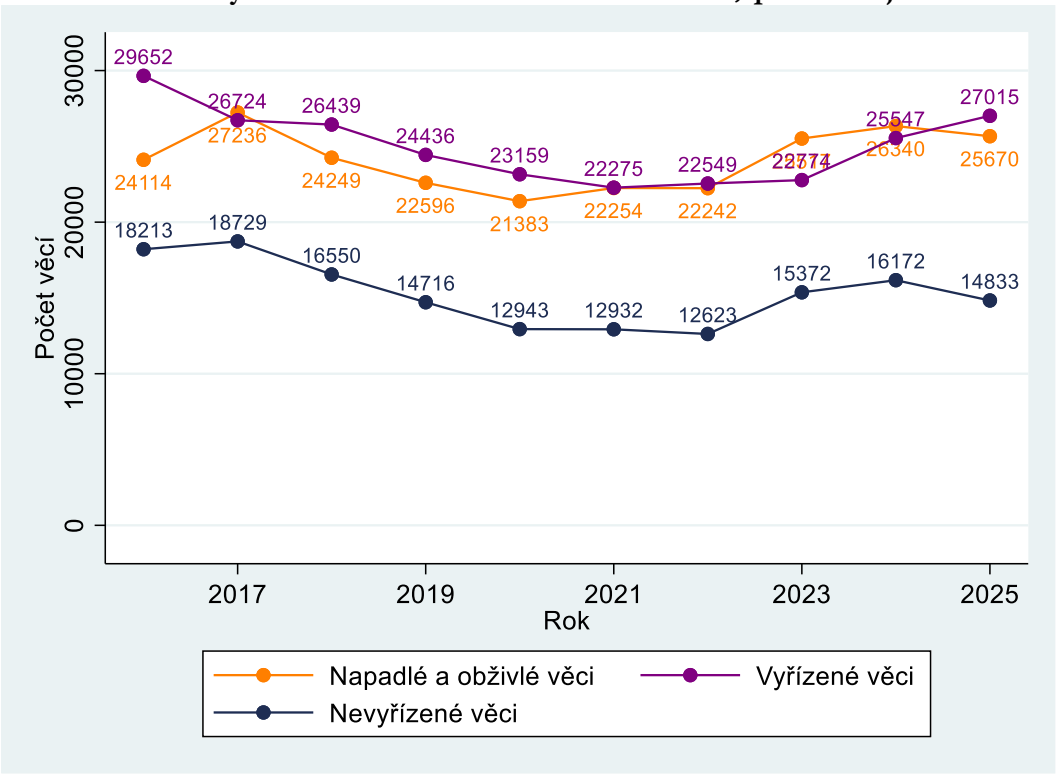
Na rozdíl od délek řízení (data ze statistických listů) není bohužel možné očistit data z výkazů od věcí, které souvisí s *rušením a likvidací obchodních korporací*. Data o vyřizování tak obsahují veškeré věci z rejstříků C, EC, Cm a ECm. Zavedení elektronického platebního rozkazu, změny ve vedení statistik a převod části agendy z krajských soudů na okresní proběhlo před sledovaným obdobím. Přesto jejich vliv ještě může být na začátku časové řady patrný. Můžeme však bezpečně dojít k závěru, že počet napadlých civilních a obchodních věcí měl až do roku 2020 zjevnou klesající

tendenci. K určitému zvýšení v počtu příchozích věcí došlo v roce 2023, což se projevilo (snad) dočasným růstem v počtu nevyřízených věcí.

Graf 59: KS – vyřizování prvostupňových civilních věcí v letech 2016–2025



Graf 60: KS – vyřizování věcí v letech 2016–2025, pouze rejstřík Cm



Tabulka 40: KS – vyřizování prvostupňových civilních věcí dle soudů, 2025

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	15 813	+4 %	15 425	+3 %	6 907	+6 %	97,5 %
KS Praha	426	-0 %	456	+3 %	185	-14 %	107,0 %
KS Č. Budějovice	467	-10 %	510	-12 %	188	-19 %	109,2 %
KS Plzeň	795	-41 %	1 013	+15 %	1 282	-15 %	127,4 %
KS Ústí n. Labem	1 335	-36 %	2 253	+23 %	1 539	-37 %	168,8 %
KS Hr. Králové	2 020	+3 %	2 454	+1 %	1 162	-27 %	121,5 %
KS Brno	2 979	+2 %	3 014	+6 %	2 736	-1 %	101,2 %
KS Ostrava	2 589	-3 %	2 639	-1 %	1 338	-4 %	101,9 %
Celkem ČR 2025	**26 424**	**-3 %**	**27 764**	**+4 %**	**15 337**	**-8 %**	**105,1 %**
Celkem ČR 2024	**27 181**		**26 711**		**16 671**		**98,3 %**

V tabulce vidíme, že změna v počtu příchozích věcí, vyřízených i nevyřízených věcí je nevyrovnaná a mezi jednotlivými soudy se zásadně liší. Můžeme vyslovit hypotézu, že změny souvisejí především se změnami v nápadu související rejstříkovými agendami (především právní vztahy související se zrušením podle § 105a ZVR), kde jsou ve statistických listech vidět značné změny. Ve výkazech toto ale přímo ověřit nejde.

3.2.3 Vyřizování v přepočtu na soudce

Stejně jako u OS má Ministerstvo spravedlnosti k dispozici přesnější data o počtu soudců, která budou využita pro přepočet, neboť umožňují oddělit soudce vyřizující prvostupňovou agendu od soudců, kteří vyřizují agendu odvolací. V těchto datech tedy je zahrnut skutečný počet úvazků, které se zabývají prvostupňovou občanskoprávní a obchodněprávní agendou. Soudci, kteří se zabývají insolvencemi, incidenčními spory a obchodním rejstříkem zde započteni nejsou. Přepočet na soudce je uveden v tabulce níže. Je třeba poznamenat, že údaje už dále nejsou nijak upravovány či očišťovány dle předmětu sporu, protože u této statistiky není předmět sporu k dispozici.

Tabulka 41: KS – vyřiz. prvostupň. civil. věcí na skut. úvazek dle soudů, 2025

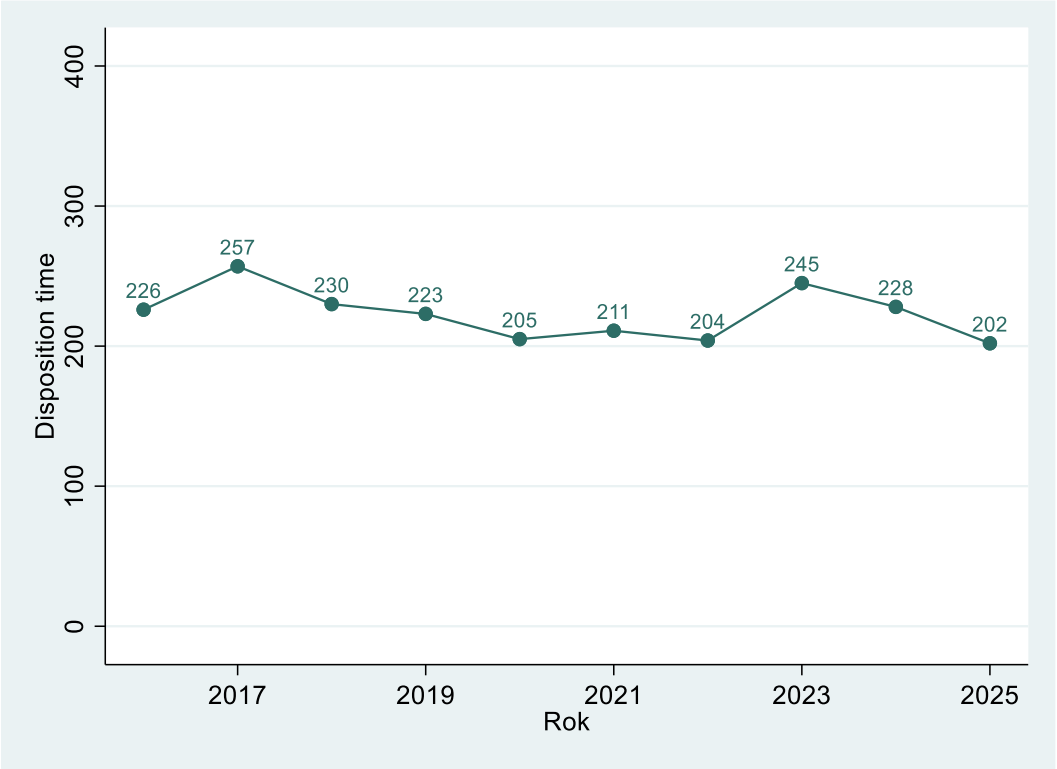
Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	29,05	544,34	+0 %	530,98	-1 %	237,76	+2 %
KS Praha	3	142,00	-33 %	152,00	-32 %	61,67	-42 %
KS Č. Budějovice	2,5	186,80	-28 %	204,00	-30 %	75,20	-35 %
KS Plzeň	2,5	318,00	-30 %	405,20	+38 %	512,80	+3 %
KS Ústí n. Labem	6,14	217,43	-31 %	366,94	+33 %	250,65	-32 %
KS Hr. Králové	6,5	310,77	+3 %	377,54	+1 %	178,77	-27 %
KS Brno	16	186,19	-24 %	188,38	-21 %	171,00	-26 %
KS Ostrava	16,7	155,03	-13 %	158,02	-12 %	80,12	-14 %
Celkem ČR 2025	**82,39**	**320,72**	**-11 %**	**336,98**	**-5 %**	**186,15**	**-16 %**
Celkem ČR 2024	**75,09**	**361,98**		**355,72**		**222,01**	

Z tabulky vyplývá několik zajímavých údajů, například:

- Mezi soudy jsou velké rozdíly v přepočtu věcí na soudce. U počtu nevyřízených věcí to plyne z celkové zatíženosti soudu i počtu soudců, kteří se danou agendou zabývají. Nicméně počet příchozích věcí (a tím v zásadě i vyřízených věcí) je zohledněn v systemizaci, takže by mezi soudy měly být menší rozdíly. Pro rozdíly může být několik vysvětlení:
    - Počet soudců je u některých soudů malý, dočasný výpadek i jednoho soudce proto může hrát velkou roli v datech.
    - Některé KS tuto agendu mohly posílit kvůli vysokému počtu nedodělků, případně z jiných důvodů.
    - Přestože se Ministerstvo spravedlnosti snaží přesně definovat metodiku sběru dat o skutečných úvazcích, nelze garantovat jejich přesnost na 100 %. Jednotlivé soudy totiž mohou zvolit k vyplňování datových tabulek poněkud odlišný přístup.
    - Složení agendy může být mezi jednotlivými soudy odlišné a rovněž zde mohou být rozdíly ve vnitřní organizaci soudů. Například MS v Praze může mít v průměru jednodušší věci a (nebo) mají organizaci práce s menšími nároky na soudce (více VSÚ a asistentů).
- Jak je již výše zmíněno, rozdíly jsou patrné i u stejného soudu mezi jednotlivými roky. Mezi roky na úrovni ČR v počtu úvazků prakticky nedošlo ke změně, ale u jednotlivých soudů ano. Zřejmě dochází k přesunům soudců mezi úseky v rámci soudu, roli ale určitě bude hrát i to, jak soudy ke sběru dat o počtech soudců přistoupily. V neposlední řadě je třeba pamatovat na to, že u počtu soudců se jedná o stavovou veličinu k 1. 1. K jejich přesunu může tedy docházet i v průběhu roku.

3.2.4 Disposition time (dispoziční čas)

Graf 61: KS – DT prvostupňového civilního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 42: KS – DT prvostupňového civilního řízení dle soudů, 2025

Soud	Disposition time	
MS Praha	163	+3 %
KS Praha	148	-16 %
KS Č. Budějovice	135	-7 %
KS Plzeň	462	-26 %
KS Ústí n. Labem	249	-49 %
KS Hr. Králové	173	-28 %
KS Brno	331	-7 %
KS Ostrava	185	-2 %
Celkem ČR 2025	**202**	**-11 %**
Celkem ČR 2024	**228**	

V tabulce výše vidíme, že u některých krajských soudů DT klesal, u některých vzrostl. Nejnižší DT tak nyní vykazují KS Č. Budějovice a MS Praha. Nejvyšší DT stále vykazuje KS Plzeň. Ale po prudkém růstu v letech došlo 2023 a 2024 u DT k poklesu.

Celkově se situace v této agendě pouze na základě statistických dat těžko hodnotí. Počet nevyřízených věcí až do roku 2022 klesal, což je určitě dobré. Po dočasném nárůstu z roku 2023 se v roce 2025 počet nevyřízených věcí opět klesl, i když ne na úroveň let 2020 až 2022. Z délek řízení je relativně vypovídající pouze medián z důvodu nemožnosti odfiltrovat přerušené věci. Dalším

problémem je, že do délek řízení jsou rovněž zahrnuty řízení související s agendou veřejných rejstříků. O tyto spory se ale snažíme v rámci možností data očistit. Data také ukazují na značné rozdíly mezi soudy.

3.2.5 Další statistiky

U krajských soudů uvádíme stejné další dvě statistiky jako u soudů okresních, tj. míru odvolání a míru změny rozsudku. Díky tomu je tyto statistiky možné porovnat mezi okresními a krajskými soudy. Dále je také uvedena statistika o výši přiznaných nároků.

Míra odvolání

Míra odvolání i míra změny rozsudku jsou vypočteny ze statistických listů. K uvedeným statistikám uvádíme následující:

- týkají se pouze pravomocně skončených věcí v rejstřících C a Cm,
- jde pouze o odvolání v meritu věci,
- započteny jsou i věci, kde nadřízený soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil a následně již odvolání podáno nebylo
- data jsou dále očištěna obdobným způsobem jako u délek řízení. Kvůli změnám v metodice došlo i k přepočtu délky řízení pro roky 2023 a 2024.

Tabulka 43: KS – míra odvolání dle soudů v civilním řízení, 2025

Soud	Míra odvolání	
MS Praha	21,51 %	+1,9 p.b.
KS Praha	23,35 %	-3,0 p.b.
KS Č. Budějovice	24,32 %	+3,5 p.b.
KS Plzeň	21,16 %	-2,9 p.b.
KS Ústí n. Labem	16,76 %	+5,2 p.b.
KS Hr. Králové	16,48 %	+3,1 p.b.
KS Brno	17,76 %	+5,3 p.b.
KS Ostrava	13,94 %	-2,7 p.b.
Celkem ČR 2025	**19,38 %**	**+1,8 p.b.**
Celkem ČR 2024	**17,62 %**	

V tabulce výše vidíme značné rozdíly mezi jednotlivými soudy i rozdíly oproti předchozímu roku u některých soudů. Na úrovni jednotlivých soudů tak není míra odvolání stabilní. Tento rok změny na úrovni jednotlivých soudů vyústily v nárůst o cca 1,8 procentního bodu na celorepublikové úrovni. Při srovnání s tabulkou 12 vidíme, že u krajských soudů byla míra odvolání v roce 2025 více než dvakrát vyšší než u soudů okresních. To jistě souvisí s náročností a závažností vyřizované agendy, ale rozdíl se v posledních letech zmenšil. Změna však také souvisí se změnou metodiky výpočtu.

Míra změny rozsudku

Tabulka 44: KS – míra změny rozsudku dle soudů v civilním řízení, 2025

Soud	Míra změny rozsudku	
MS Praha	49,38 %	+6,4 p.b.
KS Praha	41,67 %	+10,4 p.b.
KS Č. Budějovice	36,11 %	-17,5 p.b.
KS Plzeň	65,79 %	+4,6 p.b.
KS Ústí n. Labem	40,43 %	-5,0 p.b.
KS Hr. Králové	61,54 %	+8,3 p.b.
KS Brno	52,46 %	+13,9 p.b.
KS Ostrava	36,62 %	+1,2 p.b.
Celkem ČR 2025	**49,02 %**	**+5,2 p.b.**
Celkem ČR 2024	**43,97 %**	

Rozdíly mezi jednotlivými soudy v míře změny rozsudku jsou rovněž poměrně vysoké. Rozdíly jsou často velké i u soudů mezi jednotlivými lety (viz především KS Praha, KS Brno či KS Č. Budějovice). Míra změny rozsudku u KS byla v roce 2025 asi o 7 procentních bodů vyšší v porovnání s mírou změny rozsudku u okresních soudů (v roce 2024 byly velmi podobné). Nejvyšší míru změny rozsudku vykazuje KS Plzeň.

Výše přiznaných nároků

Další tabulka zobrazuje data týkající se výše přiznaných nároků, které byly rozděleny do intervalů. Podíly jednotlivých intervalů uvádíme v procentech. Výše přiznaného nároku představuje částku, kterou soud přiznal žalobci vůči žalovanému.

Tabulka 45: KS – výše přiznaných nároků, 2025

Soud	Výše přiznaného nároku v Kč			
	1 – 20 000	20 001 – 50 000	50 001 – 100 000	100 001 a více
MS Praha	8,24 %	7,57 %	10,81 %	73,38 %
KS Praha	10,23 %	11,36 %	21,59 %	56,82 %
KS Č. Budějovice	8,96 %	8,96 %	11,94 %	70,15 %
KS Plzeň	15,28 %	16,67 %	12,50 %	55,56 %
KS Ústí n. Labem	13,51 %	32,43 %	10,81 %	43,24 %
KS Hr. Králové	23,81 %	10,99 %	12,09 %	53,11 %
KS Brno	4,21 %	9,47 %	8,42 %	77,89 %
KS Ostrava	16,35 %	0,00 %	28,85 %	54,81 %
Celkem ČR	**12,10 %**	**9,72 %**	**12,89 %**	**65,30 %**

Opět vidíme značné rozdíly mezi jednotlivými soudy. Nejvyšší nárok v průměru většinou přiznává MS Praha, což opět plyne z obsahu vyřizované agendy. V roce 2025 to ale byl KS v Brně – mediánový přiznaný nárok 346 871 Kč. Nejmenší nároky byly přiznávány u KS v Hradci Králové, kde mediánový přiznaný nárok činil 56 959 Kč. Naprostou většinu sporů s výší přiznaného nároku do 20 000 Kč tvoří spory ze směnek, šeků a jiných cenných papírů.

Zaujme také srovnání s okresními soudy. U KS se logicky přiznávají výrazně vyšší částky – věci s výší přiznaných nároků do 20 000 Kč tam představují 12,10 %, u OS to je 76,72 %. Částky nad 100 000 Kč naopak představují 65,30 % u KS a pouze 7,41 % u OS. Je ale namístě poznamenat, že celkový počet pozorování u KS po očištění dat není příliš vysoký, zvlášť u KS v Českých Budějovicích.

Tabulka 46: KS – výše přiznaných nároků v letech 2016–2025

Rok	1 – 20 000	20 001 – 50 000	50 001 – 100 000	100 001 a více
2016	26,05 %	21,94 %	17,59 %	34,42 %
2017	25,13 %	18,33 %	13,13 %	43,41 %
2018	23,88 %	16,13 %	11,47 %	48,52 %
2019	26,05 %	15,80 %	9,76 %	48,39 %
2020	26,49 %	13,49 %	9,57 %	50,44 %
2021	26,70 %	13,72 %	10,72 %	48,86 %
2022	23,76 %	13,13 %	9,20 %	53,91 %
2023	21,60 %	13,09 %	11,90 %	53,41 %
2024	15,83 %	12,71 %	12,39 %	59,07 %
2025	11,98 %	10,60 %	12,76 %	64,66 %

Částky přiznané krajskými soudy se postupně stále více přesouvaly nad hranici 100 000 Kč – klesal podíl přiznaných nároků ve všech intervalech, pouze podíl v částkách nad 100 tis. Kč rychle stoupal (z 35 % v roce 2016 na 65 % v roce 2025). Je to vidět na srovnání za posledních 10 let v tabulce výše. V posledních letech je patrný obzvlášť silný pokles u skupiny 1 – 20 000 Kč.

3.3 Civilní odvolací agenda

Odvolací civilní agenda je ve výkazech vedena pod označením Co a zahrnuje širokou škálu věcí. Jedná se o všechny druhy civilního řízení, ve kterých bylo podáno odvolání proti rozhodnutí soudů prvního stupně, včetně odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora. Do agendy Co tedy spadají i odvolání ve věcech, které nejsou v kapitolách 2.2 a 2.5 zahrnuty. Podkapitoly, které se zabývají vyřizováním věcí a DT, zkoumají celý rejstřík Co. U délky řízení to není možné, protože do statistických listů jsou zaneseny pouze pravomocně skončené věci v hlavních agendách. Uvedené délky řízení se tedy týkají pouze věcí agendy C u okresních soudů, v nichž bylo podáno odvolání a (samostatně) věcí vedených v rejstříku P a Nc, v nichž bylo podáno odvolání a rozhodnutí soudu prvního stupně v takové věci již nabylo právní moci. Data byla očištěna stejným způsobem jako u civilní agendy u okresních soudů. Data ze statistických listů se týkají pouze odvolání, která byla podána v meritu věci.

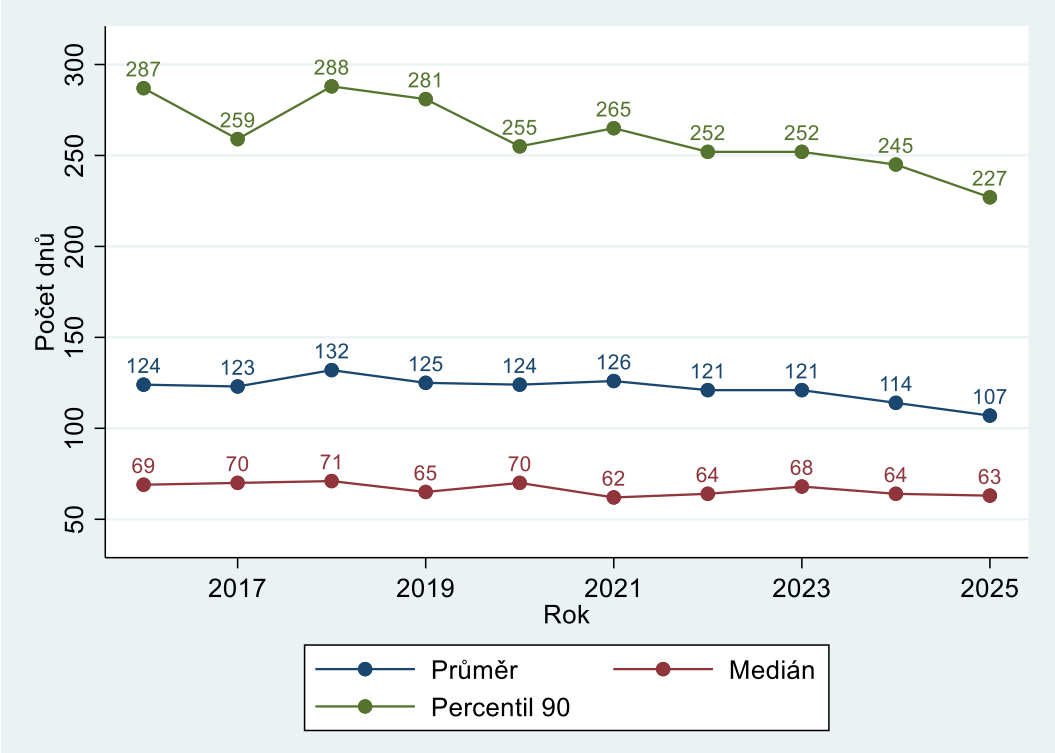
3.3.1 Délka řízení

Jedná se o délku řízení v kalendářních dnech ode dne nápadu u odvolacího soudu do dne vyřízení věci odvolacím soudem. Délky řízení jsou výrazně nižší než délky řízení prvostupňové agendy u OS. Rozdíl je dán tím, že soud, který rozhodoval v prvním stupni, se věcí zabývá obšírněji oproti soudu odvolacímu. Krajský soud totiž přezkoumává rozhodnutí OS pouze v mezích podaného odvolání a až na výjimky nezjišťuje skutkový stav.

Rejstřík C u OS

Délky řízení byly vždy velmi vyrovnané, v letech 2024 a 2025 je nyní vidět určitý pokles.

Graf 62: KS – délka odvolacího civilního řízení v letech 2016–2025 (rejstřík C)

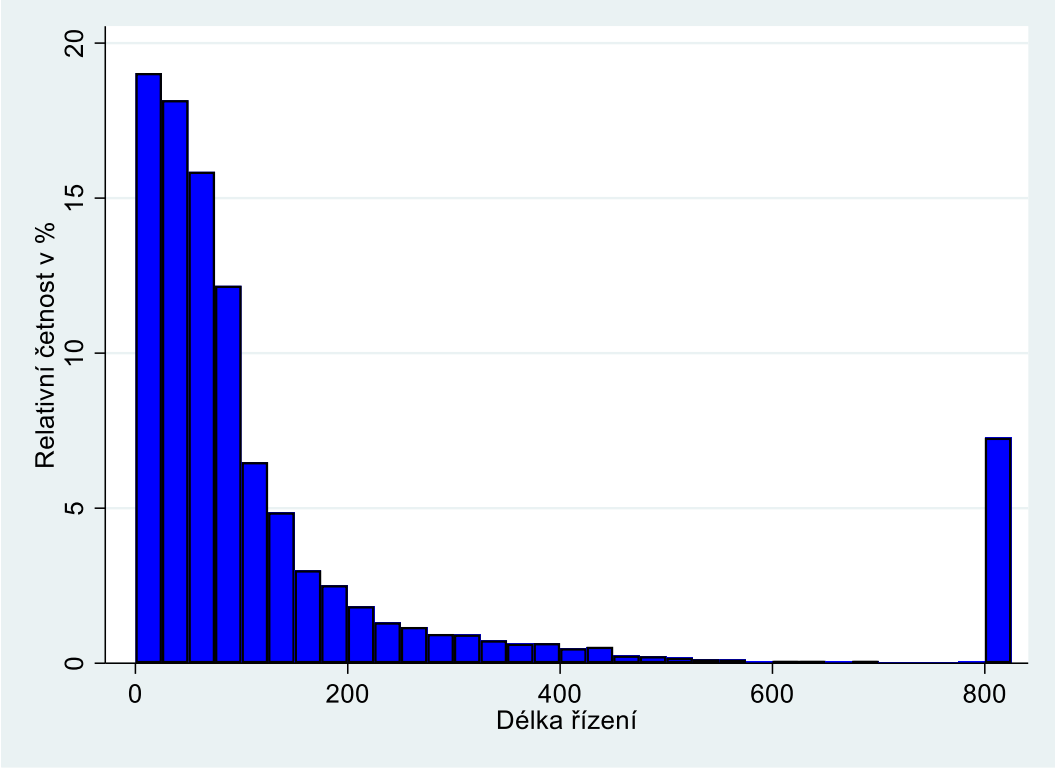


V tabulce vidíme, že nejvyšší délky odvolacího civilního řízení vykazuje KS Brno (což je způsobeno rozdílem v administrativním postupu) a KS Ústí nad Labem.

Tabulka 47: KS – délky odvolacího civilního řízení dle soudů, 2025 (rejstřík C)

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	64	-8 %	50	-2 %	113	-3 %
KS Praha	82	-8 %	55	-11 %	142	-7 %
KS Č. Budějovice	66	-14 %	49	-14 %	133	-16 %
KS Plzeň	89	-2 %	58	-9 %	194	+17 %
KS Ústí n. Labem	156	-6 %	121	-5 %	252	-9 %
KS Hr. Králové	100	+3 %	63	-7 %	156	+0 %
KS Brno	244	-11 %	194	-5 %	442	-8 %
KS Ostrava	90	-8 %	62	-11 %	169	-18 %
Celkem ČR 2025	**107**	**-6 %**	**63**	**-2 %**	**227**	**-7 %**
Celkem ČR 2024	**114**		**64**		**245**	

Graf 63: KS – distribuce délek odvolacího civilního řízení (rejstřík C)

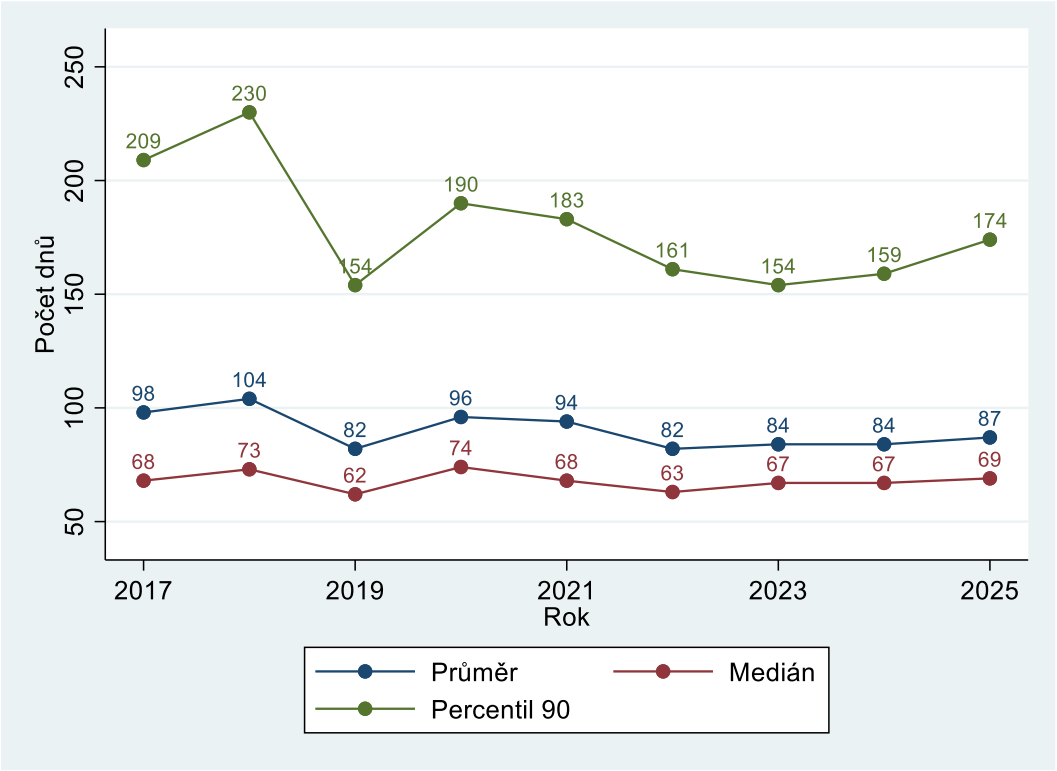


- Asi 37 % věcí je vyřízeno do 50 dnů.
- Asi 4 % všech odvolání v civilním řízení u KS trvá déle než 800 kalendářních dnů.
- Relativní četnost délek řízení téměř vždy klesá s přibývající délkou řízení.

Rejstřík P a Nc u OS

Opět se jedná se o délku odvolacího řízení v kalendářních dnech ode dne nápadu u odvolacího soudu do dne vyřízení věci odvolacím soudem.

Graf 64: KS – délka odvol. civilního řízení v letech 2016–2025 (rejstřík P a Nc)



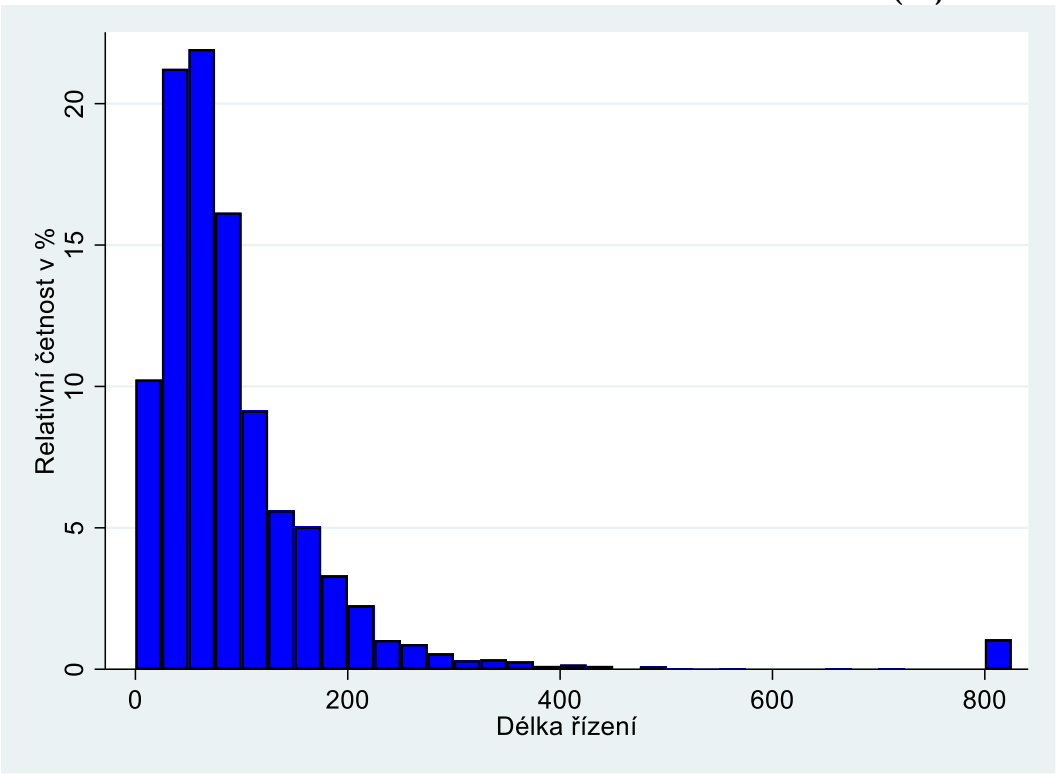
V grafu vidíme, že stejně jako v předchozím případě (odvolání u věcí z rejstříku C u OS) jsou délky řízení poměrně stabilní a nízké. Průměr a medián 90 jsou nižší než u odvolání u věcí z rejstříku C u OS. Existuje zde tedy méně extrémně dlouhých řízení.

Tabulka 48: KS – délky odvol. civil. řízení dle soudů, 2025 (rejstřík P a Nc)

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	68	-8 %	60	-3 %	120	+6 %
KS Praha	79	+14 %	67	+22 %	154	+28 %
KS Č. Budějovice	67	+1 %	49	-9 %	131	+16 %
KS Plzeň	59	-9 %	49	-13 %	112	-4 %
KS Ústí n. Labem	101	+17 %	80	+11 %	178	+1 %
KS Hr. Králové	75	+3 %	64	+3 %	139	+7 %
KS Brno	114	+8 %	92	+11 %	219	+6 %
KS Ostrava	103	+3 %	90	-15 %	197	+15 %
Celkem ČR 2025	**87**	**+4 %**	**69**	**+3 %**	**174**	**+9 %**
Celkem ČR 2024	**84**		**67**		**159**	

V této agendě vykazují nejdelší délky řízení KS Brno a KS Ostrava.

Graf 65: KS – distribuce délek odvolacího civilního řízení (rejstřík P a Nc)



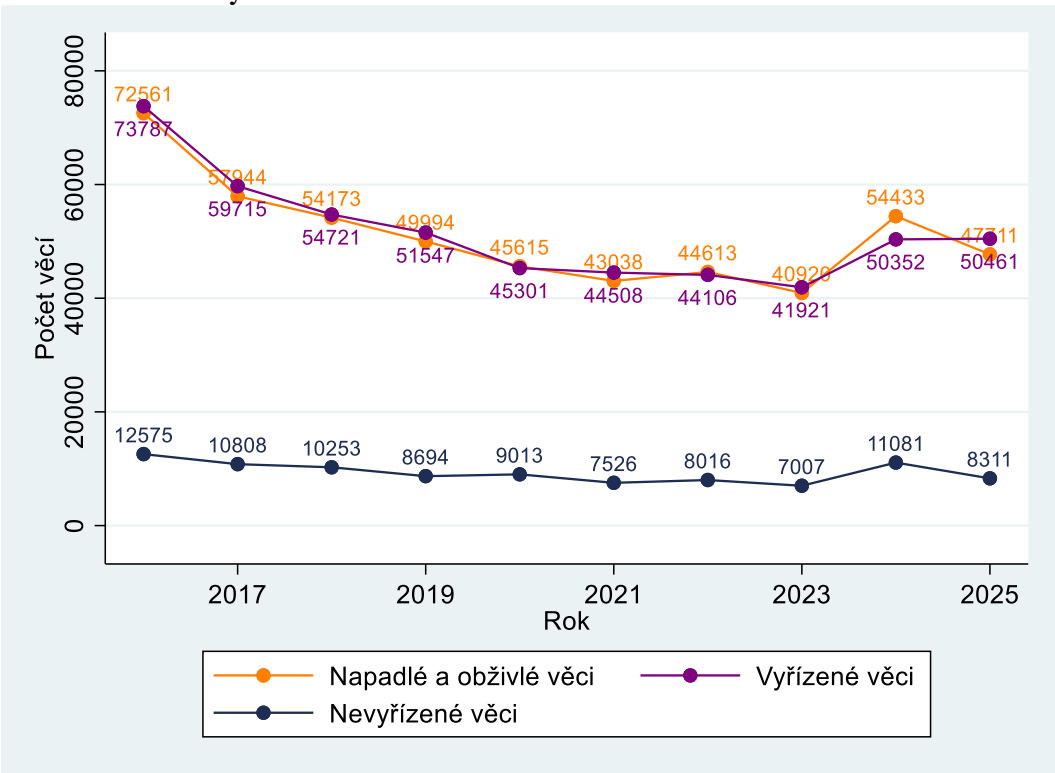
Nakonec se také podíváme na rozložení délek odvolacích řízení pomocí histogramu. Pro lepší srovnání s odvoláním u věcí z rejstříku C u OS je šířka jednoho intervalu (sloupce) také 25 dnů. Pro lepší přehlednost uvádíme všechny délky řízení delší než 800 dnů v jednom sloupci (na grafu nejvíce vpravo). Z histogramu pak můžeme opět vyčíst další informace o délkách řízení. Například:

- Asi 31 % věcí je vyřízeno do 50 dnů.
- Méně než 1 % všech odvolání v opatrovnické řízení u KS trvá déle než 800 kalendářních dnů.
- Odvolacích řízení s délkou větší než 200 dnů je velmi málo.

3.3.2 Vyřizování věcí

Data o vyřizování věcí zahrnují více agend než údaje o délce řízení (tedy nejen data o odvoláních z rejstříků C a P a Nc od okresních soudů).

Graf 66: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025



Ve sledovaném období vidíme výrazný postupný pokles v počtu příchozích věcí. Klesající trend ovšem postupně zpomaloval. Logicky se nabízí hypotéza, že vývoj nápadu v agendě Co by měl za předpokladu konstantní míry odvolání do značné míry kopírovat vývoj prvostupňových vyřízených civilních věcí u okresních soudů. Tento předpoklad ale pro data v této zprávě často neplatí. Lze to vysvětlit již dříve popsanou skutečností, že do rejstříku Co nespadají jen odvolání v rejstřících C a P a Nc (který zkoumáme v kapitole 2.2 a 2.5), ale i odvolání ve všech ostatních věcech, které jsou vyřizovány na civilním úseku okresních soudů. V roce 2024 došlo k prudkému nárůstu v počtu příchozích věcí, a to o 33 %. Počet vyřízených věcí také značně vzrostl, ale zvýšení na pokrytí příchozích věcí nestačilo. Došlo tak k nárůstu v počtu věcí nevyřízených. Tento stav je způsoben obrovským růstem vykázaných odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora, kde se počet věcí téměř zčtyřnásobil.

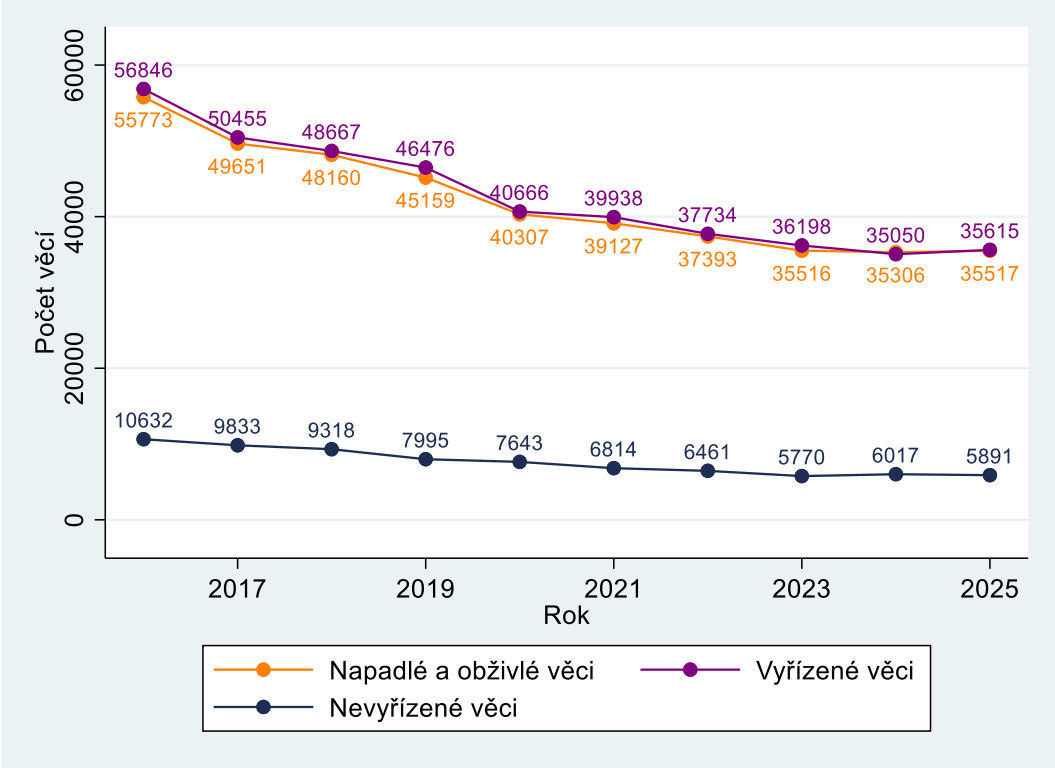
V roce 2025 počet odvolání proti rozhodnutí exekutora opět klesl, i když stále ne na úroveň před novelou. Pokles je nicméně v datech patrný a také došlo i k významnému poklesu v počtu nevyřízených věcí.

Tabulka 49: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí dle soudů, 2025

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	12 339	-22 %	13 225	-11 %	1 284	-41 %	107,2 %
KS Praha	5 673	+3 %	5 622	+3 %	581	+9 %	99,1 %
KS Č. Budějovice	2 520	-7 %	2 638	+2 %	214	-36 %	104,7 %
KS Plzeň	3 267	-23 %	3 427	-17 %	337	-32 %	104,9 %
KS Ústí n. Labem	5 402	-23 %	6 052	-4 %	942	-41 %	112,0 %
KS Hr. Králové	3 606	-2 %	3 667	+1 %	421	-13 %	101,7 %
KS Brno	9 272	+9 %	9 343	+34 %	3 171	-2 %	100,8 %
KS Ostrava	5 632	-19 %	6 487	+1 %	1 361	-39 %	115,2 %
Celkem ČR 2025	**47 711**	**-12 %**	**50 461**	**+0 %**	**8 311**	**-25 %**	**105,8 %**
Celkem ČR 2024	**54 433**		**50 352**		**11 081**		**92,5 %**

Vzhledem k výše diskutovanému vývoji v počtu odvolání proti rozhodnutí exekutora je vhodné se podívat zvlášť na odvolání proti rozhodnutí soudu.

Graf 67: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025, jen proti rozhodnutí soudu



Na grafu vidíme, že po odfiltrování odvolání proti rozhodnutí exekutora není žádný velký šok přítomen.

3.3.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

I zde lze pomocí dat o úvazcích provést přepočet na soudce. Výsledek je uveden v tabulce níže.

Tabulka 50: KS – vyřiz. odvolacích civil. věcí na skutečný úvazek dle soudů

Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	92,50	133,39	-25 %	142,97	-15 %	13,88	-43 %
KS Praha	47,00	120,70	-4 %	119,62	-4 %	12,36	+2 %
KS Č. Budějovice	17,75	141,97	-2 %	148,62	+8 %	12,06	-32 %
KS Plzeň	26,60	122,82	-29 %	128,83	-23 %	12,67	-37 %
KS Ústí n. Labem	42,54	126,99	-23 %	142,27	-4 %	22,14	-41 %
KS Hr. Králové	30,90	116,70	-9 %	118,67	-6 %	13,62	-19 %
KS Brno	70,75	131,05	+8 %	132,06	+33 %	44,82	-3 %
KS Ostrava	44,30	127,13	-17 %	146,43	+4 %	30,72	-37 %
Celkem ČR 2025	**372,34**	**128,14**	**-15 %**	**135,52**	**-2 %**	**22,32**	**-27 %**
Celkem ČR 2024	**363,09**	**149,92**		**138,68**		**30,52**	

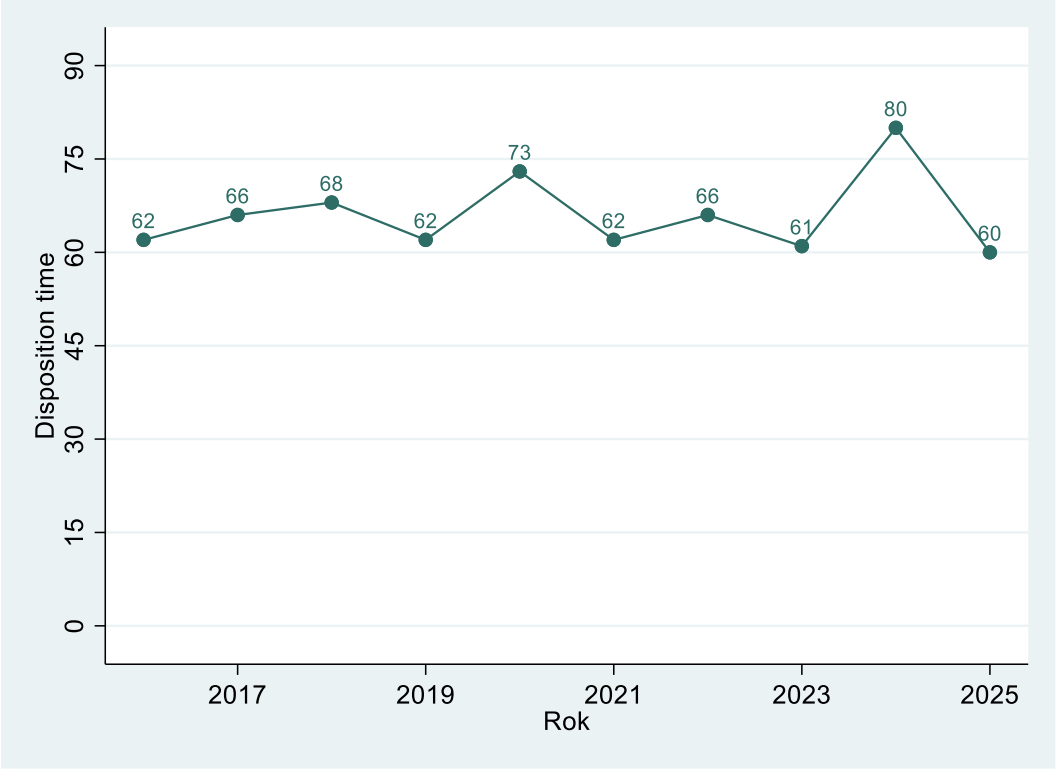
Opět si v souvislosti s tabulkou dovolíme upozornit na několik faktů.

- Počty příchozích a vyřízených věcí jsou většinou mezi kraji mnohem vyrovnanější než u prvostupňových věcí.
- Prudké pohyby v nápadu v předchozích dvou letech (viz předchozí kapitola) vedly také ke změnám v přepočtu na skutečný úvazek. Počet příchozích a nevyřízených věcí poklesl a poklesl tedy i jejich přepočet na skutečný úvazek.
- Na republikové úrovni je počet skutečných soudců velmi podobný předchozímu roku (nižší přibližně o šest úvazků, tj. 1,8 %). Změny ve vyřizování na soudce tak na republikové úrovni přesně kopírují změny ve vyřizování věcí, zejména pak nárůst počtu odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora.

3.3.4 Disposition time (dispoziční čas)

Obecně lze říct, že rozdíly v DT jsou velmi malé a jeho hodnota se od roku 2011 pohybuje mezi 60 až 70 kalendářními dny. Vzhledem k výše diskutovaným změnám ve vyřizování věcí došlo v roce 2024 i ke skokovému zvýšení DT, protože se výrazně zvýšil počet nevyřízených věcí; to jde ovšem opět prakticky výhradně na vrub nárůstu počtu odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora. Vidíme, že v roce 2025 se DT opět vrátil do „normálu“ a potvrzuje se zatím náš předpoklad vyjádřený v minulé zprávě, že výrazný nárůst odvolání v roce 2024 pravděpodobně dlouhodobě situaci výrazně nezmění.

Graf 68: KS – DT odvolacího civilního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 51: KS – DT v civilním odvolacím řízení dle soudů, 2025

Soud	Disposition time	
MS Praha	35	-33 %
KS Praha	38	+6 %
KS Č. Budějovice	30	-37 %
KS Plzeň	36	-19 %
KS Ústí n. Labem	57	-39 %
KS Hr. Králové	42	-14 %
KS Brno	124	-27 %
KS Ostrava	77	-39 %
Celkem ČR	**60**	**-25 %**

Závěrem lze konstatovat, že délky řízení i DT u odvolací civilní agendy u krajských soudů jsou v průměru nízké a agenda je obecně vyřizována plynule. Určité problémy má dlouhodobě především KS Brno (viz např. DT či nevyřízené věci). Výrazný nárůst v počtech odvolání proti rozhodnutí exekutora v roce 2024 byl dočasný, pokles v roce 2025 pak byl vidět v počtu příchozích věcí, nevyřízených věcí i v DT.

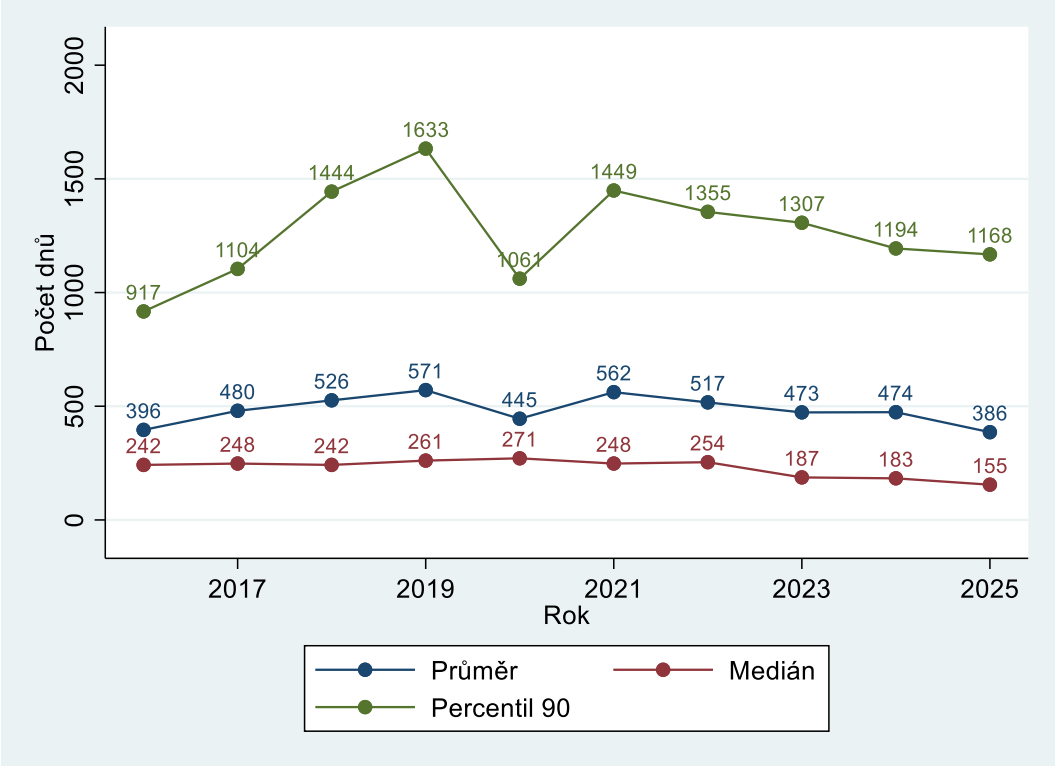
3.4 Trestní prvostupňová agenda

Situace v prvostupňové trestní agendě je z hlediska statistického sledování jednoduchá. Zkoumáme hlavní trestní agendu – rejstříky T a Tm. K žádným významným změnám ve vedení statistik v trestní agendě nedošlo a nemusíme se tedy obávat zkreslení v časových řadách. Na rozdíl od OS také není nutné odstranit data o věcech vyřízených trestním příkazem. KS totiž vyřizují výrazně složitější agendu a věci se trestním příkazem proto téměř nerozhodují. Podle trestního řádu koná krajský soud v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud za ně zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest, a dále o explicitně vyjmenovaných trestných činech (např. dle § 168 TZ Obchodování s lidmi).

3.4.1 Délka řízení

Graf 69: KS – délka prvostupňového trestního řízení v letech 2016–2025

Zobrazujeme délky řízení od nápadu věci na soud do 1. rozhodnutí soudu, tedy bez případných odvolání.



Délky řízení jsou u krajských soudů výrazně vyšší než u soudů okresních. Vzhledem ke složitosti vyřizované agendy je to zcela logický výsledek.

V letech 2017 až 2019 poměrně výrazně vzrostl průměr a velmi dramaticky také devadesátý percentil, který v letech 2014 až 2016 výrazně klesal. V roce 2019 narostl výrazně rovněž medián. V roce 2020 mírně narostl medián, ale průměr a percentil 90 výrazně klesly. Od roku 2022 je vidět v délkách řízení jasný klesající trend.

Prudké změny délek řízení u jednotlivých soudů (a vlastně i rozdíly mezi soudy) jsou dány velmi malým počtem pozorování. Vliv má také to, že všechny věci jsou náročné na vyřízení (ve srovnání s OS), ale v náročnosti jednotlivých případů přitom přeci jen existují významné rozdíly. Změny se však vzájemně obvykle vykompenzují, takže změny v celorepublikové délce řízení nejsou změny

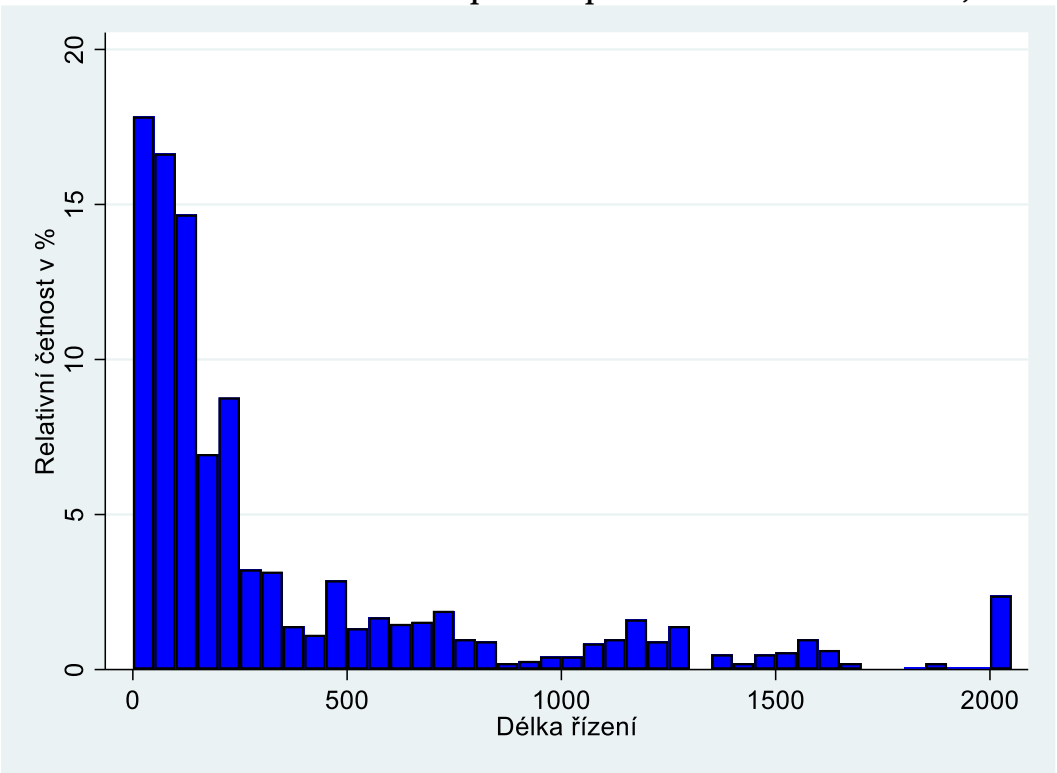
tak významné. I na úrovni ČR nicméně vidíme, že se délky řízení prvostupňové trestní agendy u krajských soudů mění rychleji než u jiných agend a v posledních letech je možné pozorovat klesající trend.

Tabulka 52: KS – délky prvostupňového trestního řízení dle soudů, 2025

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	480	-20 %	233	-1 %	1 450	+1 %
KS Praha	182	-47 %	80	-13 %	236	-80 %
KS Č. Budějovice	381	+13 %	119	-49 %	1 066	+56 %
KS Plzeň	369	+10 %	192	-10 %	1 099	+128 %
KS Ústí n. Labem	198	-59 %	102	-62 %	511	-56 %
KS Hr. Králové	365	+95 %	149	+113 %	1 050	+146 %
KS Brno	564	+17 %	217	+33 %	1 109	-33 %
KS Ostrava	435	-20 %	214	+72 %	1 168	-35 %
Celkem ČR 2025	**386**	**-19 %**	**155**	**-15 %**	**1 168**	**-2 %**
Celkem ČR 2024	**474**		**183**		**1 194**	

V této souvislosti je namístě zdůraznit, že krajské soudy vyřizují velmi složitou prvostupňovou trestní agendu. Z podstaty složitosti a rozsahu trestních věcí projednávaných v prvním stupni u krajských soudů vyplývá, že jsou mnohdy časově náročnější, ať už na samotné studium spisu soudcem, či na následný vyšší počet hlavních líčení. Výjimkou nejsou ani sofistikované obstrukční procesní postupy obhájců. Identifikování důvodů dlouhých řízení by ovšem vyžadovalo samostatnou analýzu.

Graf 70: KS – distribuce délek prvostupňového trestního řízení, 2025



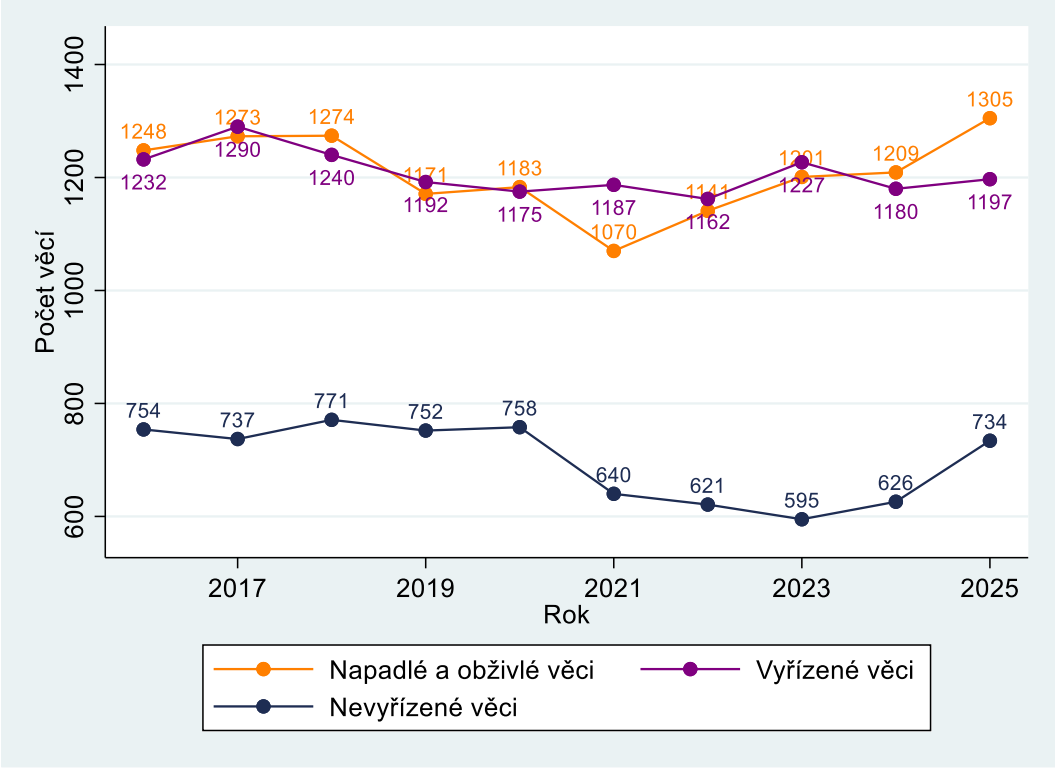
V rámci této podkapitoly jsou délky řízení stejně jako u jiných agend zobrazeny i v histogramu. Šířka intervalu je 50 dnů. Na rozdíl od jiných histogramů jsou zde vidět „zuby“, tedy velké rozdíly mezi četností u intervalů, které leží vedle sebe. Ty plynou z malého množství pozorování a zvolené šířky intervalu.

Graf také velmi dobře dokládá rozdílnost agendy: mnoho věcí v roce 2025 (asi 35 %, oproti 36 % v roce 2024 a 29 % v roce 2023) bylo vyřízeno velmi rychle, do 100 dnů. Oproti předchozímu roku se ale zvětšila skupina vyřízená do 50 dnů. Na druhou stranu cca 23 % věcí je vyřízeno za více než 500 dnů a cca 2,5 % má délku řízení delší než 2 000 dnů (cca 5,5 roku). Obě skupiny se nicméně oproti roku 2024 výrazně zmenšily.

3.4.2 Vyřizování věcí

U trestních agend je potřeba rozlišovat mezi počtem věcí a počtem osob, neboť jedno trestní řízení může být vedeno i proti více osobám. Počet osob tak může být výrazně vyšší než počet věcí, což platí především u krajských a vrchních soudů. Tato zpráva se zabývá pouze počtem věcí. Za zmínku však stojí uvést skutečnost, že počet stíhaných osob lze považovat za aproximaci složitosti věci. Více osob totiž znamená zpravidla složitější věc.

Graf 71: KS – vyřizování prvostupňových trestních věcí v letech 2015–2025



Na grafu výše vidíme vývoj v počtu napadlých a obživlých, vyřízených a nevyřízených věcí.

Zatímco u okresních soudů je zřejmý jednoznačný dlouhodobý klesající trend, který se ovšem v posledních letech zastavil, u závažnějších trestných činů vyřizovaných krajskými soudy tomu tak není. Počet napadlých a vyřízených věcí se dlouhodobě pohybuje mezi 1 100 a 1 300 věcmi. V roce 2021 vidíme citelný pokles, a naopak v roce 2025 nárůst, i v předchozích letech ale počet příchozích věcí vykazoval určitý rostoucí trend.

Pro růst v počtu příchozích věcí v posledních letech (především v roce 2025) žádné jasné vysvětlení v justičních statistikách vidět není.

Nárůst v počtu příchozích věcí také vyústil v tom, že počet nevyřízených věcí se vrátil na úroveň před pandemií.

Tabulka 53: KS – vyřizování prvostupňových trestních věcí dle soudů, 2025

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	291	-5 %	296	+10 %	188	-2 %	101,7 %
KS Praha	113	-8 %	105	-9 %	44	+22 %	92,9 %
KS Č. Budějovice	61	+33 %	50	+6 %	31	+55 %	82,0 %
KS Plzeň	99	-2 %	99	+5 %	61	+0 %	100,0 %
KS Ústí n. Labem	199	+3 %	179	-2 %	134	+16 %	89,9 %
KS Hr. Králové	100	+32 %	95	+30 %	30	+20 %	95,0 %
KS Brno	219	+18 %	175	-10 %	138	+47 %	79,9 %
KS Ostrava	223	+26 %	198	-4 %	108	+30 %	88,8 %
Celkem ČR 2025	**1 305**	**+8 %**	**1 197**	**+1 %**	**734**	**+17 %**	**91,7 %**
Celkem ČR 2024	**1 209**		**1 180**		**626**		**97,6 %**

Z tabulky vyčteme, že zmiňovaný nárůst v počtu příchozích věcí byl způsoben nárůstem u 4 z 8 soudů. U ostatních byl počet příchozích věcí stabilní nebo i mírně klesl.

Počet příchozích, vyřízených a nevyřízených věcí samozřejmě úzce souvisí s velikostí soudu. Pro lepší porovnání soudů je tedy v příštích podkapitolách opět využit přepočet na soudce a disposition time. I u těchto ukazatelů však hraje roli malý počet pozorování.

3.4.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

V tabulce níže je uveden přepočet skutečný počet úvazků.

Tabulka 54: KS – vyřiz. prvostupň. trest. věcí na skutečný úvazek dle soudů

Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	18,6	15,65	+3 %	15,91	+21 %	10,11	+7 %
KS Praha	7	16,14	-25 %	15,00	-25 %	6,29	+0 %
KS Č. Budějovice	4	15,25	-1 %	12,50	-20 %	7,75	+16 %
KS Plzeň	6	16,50	-2 %	16,50	+5 %	10,17	+0 %
KS Ústí n. Labem	12,59	15,81	-8 %	14,22	-11 %	10,64	+4 %
KS Hr. Králové	8	12,50	+32 %	11,88	+30 %	3,75	+20 %
KS Brno	11,5	19,04	+34 %	15,22	+1 %	12,00	+66 %
KS Ostrava	14	15,93	+35 %	14,14	+3 %	7,71	+39 %
Celkem ČR 2025	**81,69**	**15,98**	**+9 %**	**14,65**	**+2 %**	**8,99**	**+18 %**
Celkem ČR 2024	**82,38**	**14,68**		**14,32**		**7,60**	

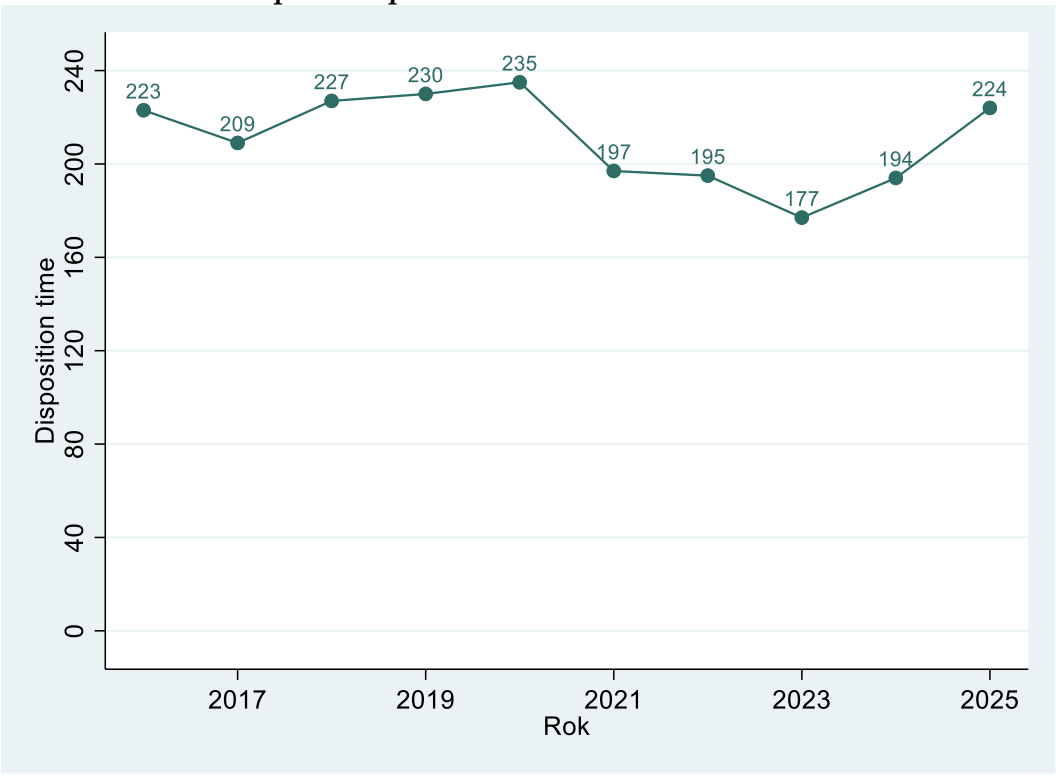
Velký nárůst v počtech věcí na soudce u KS Brno je nejen nárůstem v počtu věcí, ale částečně i poklesem vykázaných úvazků.

V případě prvostupňové trestní agendy u krajských soudů zároveň počty nevyřízených věcí na soudce příliš nekorespondují s výsledky z části o délkách řízení. Tuto výjimečnou situaci lze přisuzovat malému počtu věcí, malému počtu soudců, a tedy tendenci k velkým výkyvům v datech. Mezi soudy jsou nemalé rozdíly v počtu příchozích a vyřízených věcí na soudce, což opět plyne hlavně z velikosti agendy a případných personálních oslabení soudů.

3.4.4 Disposition time (dispoziční čas)

Vývoj DT samozřejmě vyplývá ze změn ve vyřizování věcí. Pokud porovnáme časovou řadu DT a časovou řadu nevyřízených věcí, vidíme, že DT opravdu velmi dobře kopíruje počet nevyřízených věcí. Je to vidět na „U-křivce" v letech 2020 až 2025. Toto „kopírování" je však současně umožněno tím, že počty vyřízených věci jsou v těchto letech víceméně stabilní (viz definice a matematický vzorec DT).

Graf 72: KS – DT prvostupňového trestního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 55: KS – DT v prvostupňovém trestním řízení dle soudů, 2025

Soud	Disposition time	
MS Praha	232	-11 %
KS Praha	153	+34 %
KS Č. Budějovice	226	+46 %
KS Plzeň	225	-5 %
KS Ústí n. Labem	273	+17 %
KS Hr. Králové	115	-8 %
KS Brno	288	+64 %
KS Ostrava	199	+35 %
Celkem ČR 2025	**224**	**+16 %**
Celkem ČR 2024	**194**	

Závěry ze srovnání krajských soudů na základě délek řízení, přepočtu na soudce a DT se v tomto případě od sebe navzájem liší, což vyplývá (jak už bylo zmíněno) z jiné metodiky, jiného zdroje dat a malého počtu pozorování. Každý ukazatel může sám o sobě vést k jiným závěrům.

Ukazuje se tak, že u KS je v této agendě těžké činit kategorické závěry – situace není stabilní především kvůli malému počtu vyřizovaných věcí a vysoké náročnosti agendy.

3.4.5 Další statistiky

Jako další statistiky v této podkapitole uvádíme míru odvolání, míru změny rozsudku a míru odsouzení. Jde tedy o podobné statistiky jako u okresních soudů. Opět je třeba zdůraznit, že u KS je malý počet pozorování, který může výsledky ovlivňovat zejména v meziročním srovnání.

Míra odvolání

Míra odvolání i míra změny rozsudku jsou vypočteny ze statistických listů. K uvedeným statistkám uvádíme následující:

- týkají se pouze pravomocně skončených věcí v rejstřících T a Tm,
- jde pouze o odvolání v meritu věci,
- započteny jsou i věci, kde nadřízený soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil a následně již odvolání podáno nebylo,
- data jsou očištěna o věci, kde byla uzavřena dohoda o vině a trestu.

Tabulka 56: KS – míra odvolání dle soudů v trestním řízení, 2025

Soud	Míra odvolání	
MS Praha	73,24 %	-3,8 p.b.
KS Praha	79,65 %	-3,1 p.b.
KS Č. Budějovice	71,01 %	+0,5 p.b.
KS Plzeň	75,70 %	-5,5 p.b.
KS Ústí n. Labem	64,90 %	+2,3 p.b.
KS Hr. Králové	71,57 %	+8,9 p.b.
KS Brno	73,30 %	+18,0 p.b.
KS Ostrava	52,41 %	+5,7 p.b.
Celkem ČR 2025	**69,73 %**	**+2,7 p.b.**
Celkem ČR 2024	**67,06 %**	

Míra odvolání velmi mírně narostla a činí 69,73 %. To znamená, že v asi 7 z 10 vyřízených věcí je podáno odvolání proti konečnému rozhodnutí krajského soudu, což ale není překvapivé. Vzhledem k typu projednávaných věcí je pravidlem uložení delších nepodmíněných trestů odnětí svobody, což je spolu se zákazem *reformationis in peius* (změny rozhodnutí k horšímu) více než dostatečná motivace k odvolání se odsouzené obviněné osoby bez ohledu na výsledek. Míra odvolání je v porovnání s jakoukoliv jinou agendou velmi vysoká, a to i přes to, že od roku 2019 výrazně klesla (o 10 procentních bodů).

Na úrovni jednotlivých krajských soudů dochází každý rok k velkým kladným i záporným odchylkám, takže hodnocení konkrétního roku není příliš vypovídající. Nejvyšší míru odvolání v roce 2025 vykazuje KS Praha (79,65 %), nejnižší KS Ostrava (52,41 %).

Míra změny rozsudku

Tabulka 57: KS – míra změny rozsudku dle soudů v trestním řízení, 2025

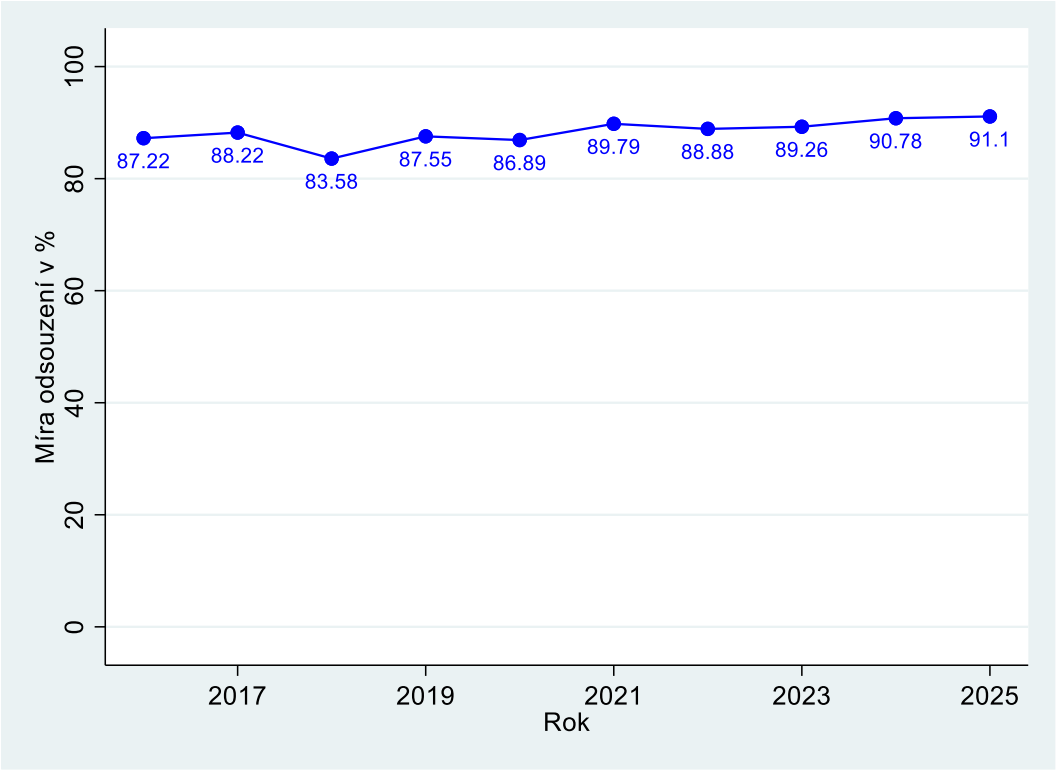
Soud	Míra změny rozsudku	
MS Praha	46,70 %	+4,4 p.b.
KS Praha	47,06 %	-4,3 p.b.
KS Č. Budějovice	48,48 %	+25,2 p.b.
KS Plzeň	56,25 %	+5,3 p.b.
KS Ústí n. Labem	56,25 %	-12,5 p.b.
KS Hr. Králové	56,92 %	+17,7 p.b.
KS Brno	55,83 %	-2,1 p.b.
KS Ostrava	51,16 %	-2,2 p.b.
Celkem ČR 2025	**51,75 %**	**+2,2 p.b.**
Celkem ČR 2024	**49,54 %**	

Míra změny rozsudku je také vyšší než u okresních soudů – tento rok přibližně o 14 procentních bodů. Míra změny rozsudku za ČR se zdá na první pohled vysoká. Je ale třeba vzít v úvahu závažnost a složitost projednávaných věcí (jedná se o velmi vysoké tresty odnětí svobody) a komplikovanou trestnou činnost. Vrchní soudy také často pouze změní výši uloženého trestu nebo věc vrátí krajským soudům k novému projednání.

Míra odsouzení

Stejně jako u okresních soudů uvádíme míru odsouzení. Trend je zde stejný, tedy rostoucí; od roku 2016 narostla míra odsouzení asi o 4 procentní body a je to možno považovat také za výsledek velmi dobré práce státních zástupců. Zároveň byla míra odsouzení v roce 2025 asi o 3,5 procentního bodu nižší, než u OS. To zřejmě bude plynout z náročnosti a závažnosti vyřizované agendy.

Graf 73: KS – míra odsouzení v letech 2016 až 2025



Tabulka 58: KS – míra odsouzení dle krajů, 2025

Soud	Míra odsouzení	
MS Praha	89,67 %	+1,8 p.b.
KS Praha	92,37 %	-1,4 p.b.
KS Č. Budějovice	77,94 %	-5,4 p.b.
KS Plzeň	93,58 %	+3,4 p.b.
KS Ústí n. Labem	93,33 %	-0,9 p.b.
KS Hr. Králové	94,50 %	+4,3 p.b.
KS Brno	86,93 %	-5,2 p.b.
KS Ostrava	95,61 %	+2,8 p.b.
Celkem ČR	**91,10 %**	**+0,3 p.b.**

Míra odsouzení na úrovni jednotlivých soudů kolísá více než míra odsouzení na úrovni jednotlivých krajů u okresních soudů. To je dáno menším počtem pozorování. V roce 2025 vykázal nejmenší míru odsouzení KS České Budějovice (77,94 %), nejvyšší pak KS Ostrava (95,61 %).

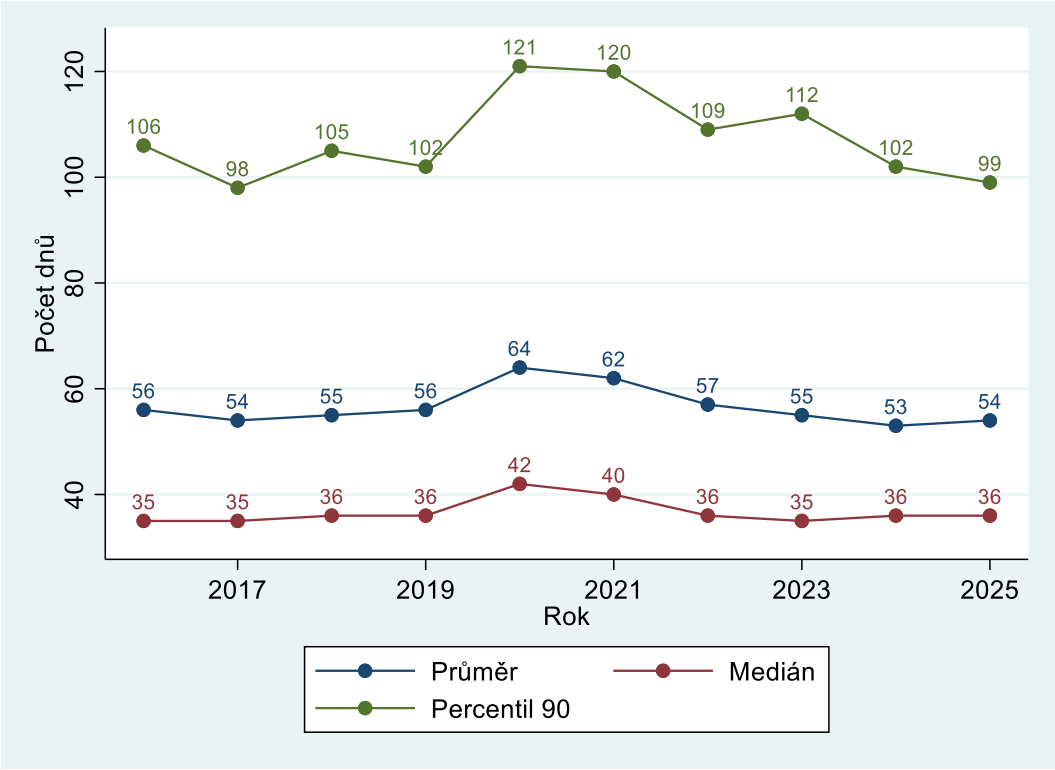
3.5 Trestní odvolací agenda

Trestní odvolací agenda zahrnuje rejstříky To a Tmo. Ke změnám ve vedení statistik nedošlo a data dále není třeba nijak očišťovat.

3.5.1 Délka řízení

U této agendy uvádíme délku řízení ode dne nápadu u odvolacího soudu do dne jeho vyřízení, který je i dnem pravomocného skončení věci. Stejně jako u civilního řízení platí, že vyřízení věci v rámci odvolacího řízení je časově méně náročné než v prvostupňové agendě. Z grafu vyplývá, že délky řízení jsou velmi nízké (nejnižší ze všech agend krajských soudů) a mění se jen velmi málo. Až v letech 2020 a 2021 došlo ke zdaleka největší výchylce (nejvyššímu nárůstu) ve sledovaném období. Absolutně ale jde jen o několik dnů. Vzhledem k tomu, že délky řízení byly vždy silně stabilní, lze zvýšení délek řízení velmi pravděpodobně připsat pandemii COVID-19. Uvedená domněnka je podpořena i faktem, že k nárůstu došlo u většiny soudů.

Graf 74: KS – délka odvolacího trestního řízení v letech 2016–2025



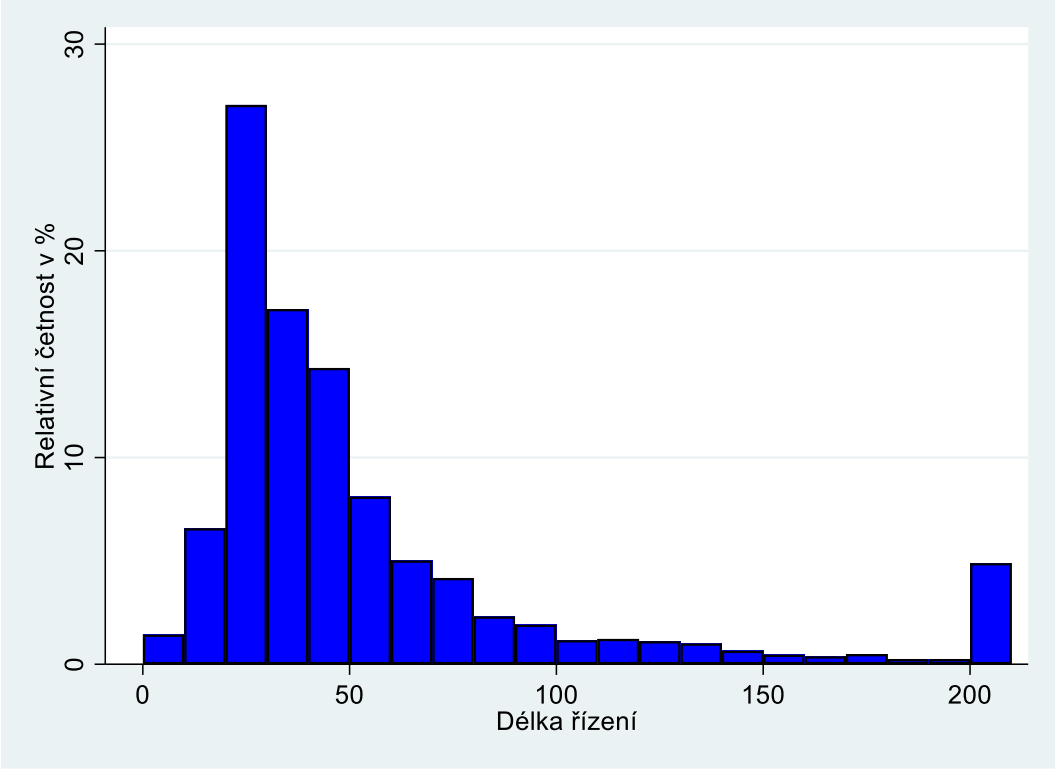
V roce 2022 hodnoty klesly v zásadě na úroveň před pandemií COVID-19 a pak na ní zůstaly.

Krajské soudy vyřizují v odvolací agendě nejčastěji odvolání proti rozhodnutí o následujících trestných činech: *krádež* (§ 205 trestního zákoníku), *maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání* (§ 337) a *podvod* (§ 209). Těmito trestnými činy se velmi často zabývají okresní soudy v prvním stupni; logicky je u nich pak v absolutních číslech podáváno nejvíce odvolání.

Tabulka 59: KS – délky odvolacího trestního řízení dle soudů

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	41	-3 %	30	+7 %	68	-3 %
KS Praha	36	+10 %	29	+4 %	52	+2 %
KS Č. Budějovice	60	+7 %	44	+0 %	97	-8 %
KS Plzeň	52	+9 %	40	+0 %	90	+7 %
KS Ústí n. Labem	82	+5 %	50	+4 %	198	+9 %
KS Hr. Králové	62	+16 %	44	+5 %	97	+8 %
KS Brno	47	-4 %	35	+3 %	92	+16 %
KS Ostrava	61	-4 %	41	+3 %	119	-19 %
Celkem ČR 2025	**54**	**+2 %**	**36**	**+0 %**	**99**	**-3 %**
Celkem ČR 2024	**53**		**36**		**102**	

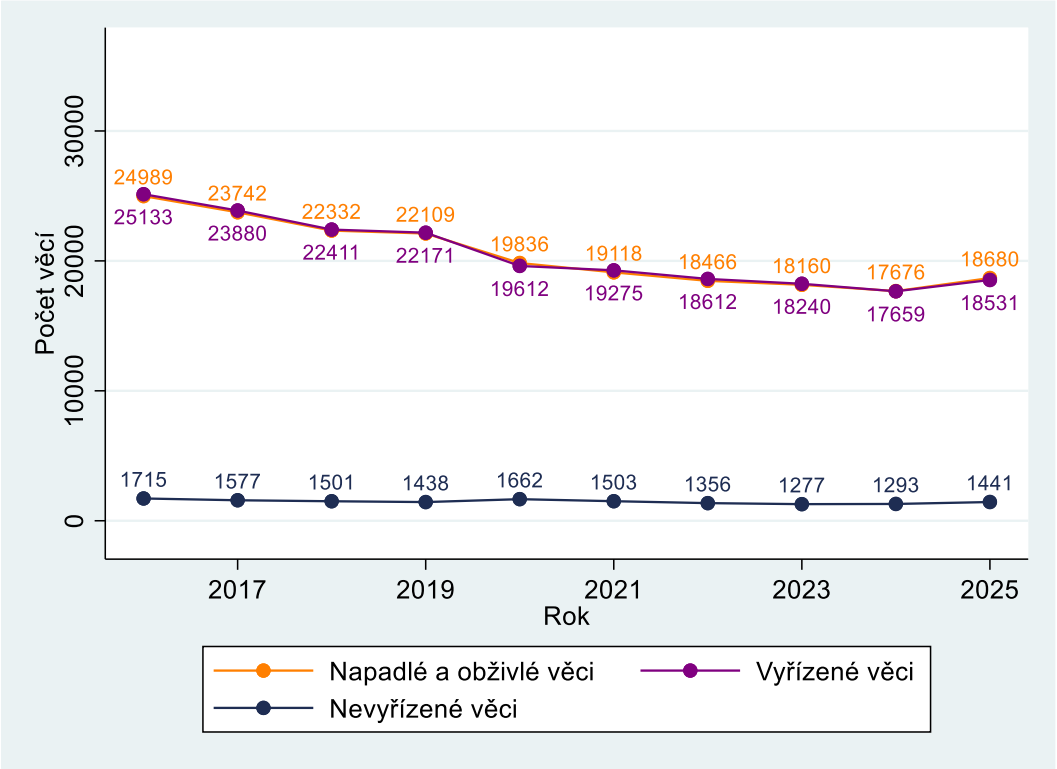
Graf 75: KS – distribuce délek trestního odvolacího řízení



I v histogramu je vidět, jak nízké délky řízení jsou. Asi 37 % věcí bylo vyřízeno do 1 měsíce. Pouze asi 5 % případů bylo vyřízeno za více než 200 dnů. To jsou hodnoty velmi blízké předchozímu roku 2024. Pro jistotu upozorňujeme, že šířka sloupce u tohoto histogramu je 10 kalendářních dní.

3.5.2 Vyřizování věcí

Graf 76: KS – vyřizování odvolacích trestních věcí v letech 2016–2025



V prakticky celém sledovaném období vidíme jasný klesající trend jak v počtu příchozích, tak i v počtu vyřízených věcí. V roce 2020 pokles akceleroval, což lze pravděpodobně opět přisoudit pandemii COVID-19; zároveň totiž po několikaletém poklesu vzrostl (byť nijak závažně) i počet nevyřízených věcí. Trend se zastavil až v roce 2025, kdy došlo k nárůstu. Pro srovnání zmiňujeme, že nejvyšší počet příchozích věcí v posledních 16 letech byl v roce 2010, kdy dosáhl hodnoty 30 154.

U všech krajských soudů se míra vyřizování obvykle pohybuje do 1,5 procentního bodu kolem hodnoty 100.

Tabulka 60: KS – vyřizování odvolacích trestních věcí dle soudů, 2025

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	3 420	+3 %	3 441	+4 %	151	-12 %	100,6 %
KS Praha	2 447	+12 %	2 426	+11 %	63	+47 %	99,1 %
KS Č. Budějovice	886	+6 %	861	+2 %	93	+37 %	97,2 %
KS Plzeň	1 873	+3 %	1 839	+3 %	171	+25 %	98,2 %
KS Ústí n. Labem	2 818	+4 %	2 767	+3 %	359	+17 %	98,2 %
KS Hr. Králové	1 730	+3 %	1 735	+6 %	99	-5 %	100,3 %
KS Brno	2 607	+9 %	2 577	+7 %	234	+15 %	98,8 %
KS Ostrava	2 899	+6 %	2 885	+2 %	271	+5 %	99,5 %
Celkem ČR 2025	**18 680**	**+6 %**	**18 531**	**+5 %**	**1 441**	**+11 %**	**99,2 %**
Celkem ČR 2024	**17 676**		**17 659**		**1 293**		**99,9 %**

3.5.3 Vyřizování v přepočtu na soudce

Tabulka opět uvádí přepočet na skutečný úvazek dle dostupných dat. V počtu vyřízených a příchozích věcí na soudce (míněno na skutečný úvazek) vidíme, že mezi soudy jsou určité rozdíly, ale žádný soud extrémně nevybočuje. Suverénně nejméně nevyřízených věcí na soudce má dlouhodobě KS Praha, nejvíce jich pak má KS Ústí nad Labem – také dlouhodobě.

Tabulka 61: KS – vyřiz. odvolacích tr. věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025

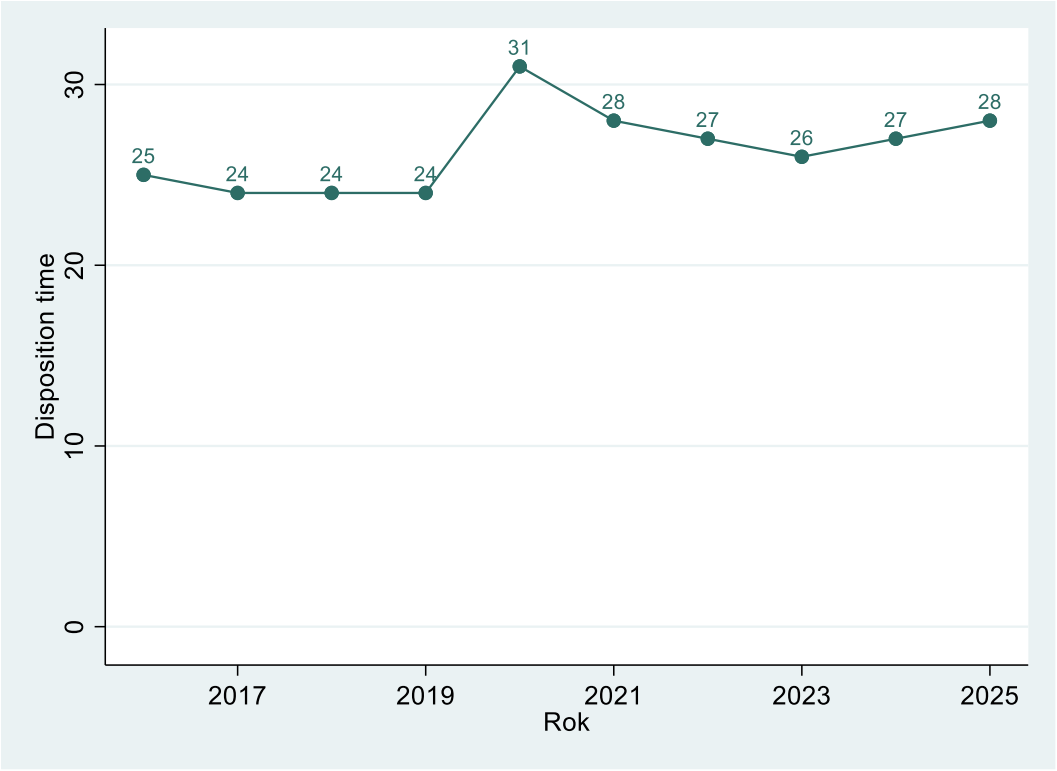
Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	23,4	146,15	+1 %	147,05	+2 %	6,45	-14 %
KS Praha	18	135,94	+2 %	134,78	+2 %	3,50	+34 %
KS Č. Budějovice	8	110,75	+20 %	107,63	+15 %	11,63	+54 %
KS Plzeň	14,3	130,98	+3 %	128,60	+3 %	11,96	+25 %
KS Ústí n. Labem	19,25	146,39	+27 %	143,74	+26 %	18,65	+42 %
KS Hr. Králové	12,25	141,22	+3 %	141,63	+6 %	8,08	-5 %
KS Brno	22	118,50	-6 %	117,14	-7 %	10,64	-1 %
KS Ostrava	28	103,54	+6 %	103,04	+2 %	9,68	+5 %
Celkem ČR 2025	**145,2**	**128,65**	**+6 %**	**127,62**	**+5 %**	**9,92**	**+12 %**
Celkem ČR 2024	**145,47**	**121,51**		**121,39**		**8,89**	

3.5.4 Disposition time (dispoziční čas)

Z grafu je patrné, že DT je opravdu nízký a z dlouhodobého hlediska poměrně neměnný, což vyplývá z poměru vyřízených a nevyřízených věcí a z toho, že jsou tyto ukazatele také stabilní. Vzhledem k poklesu nápadu a počtu vyřízených věcí a mírnému růstu počtu nevyřízených věcí DT v roce 2020 vzrostl. Nárůst činil 7 dnů, což ale představuje 29 %. Následně v roce 2021 DT opět o něco klesl. V letech 2022 až 2025 došlo k naprosto minimálním změnám – DT poklesl či narostl

vždy o 1 kalendářní den. Z reálného hlediska však nejsou takto nevýznamné statistické změny ani několikadenní rozdíl oproti DT v roce 2020 významné.

Graf 77: KS – DT odvolacího trestního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 62: KS – DT odvolacího trestního řízení dle soudů

Soud	Disposition time	
MS Praha	16	-16 %
KS Praha	9	+32 %
KS Č. Budějovice	39	+34 %
KS Plzeň	34	+22 %
KS Ústí n. Labem	47	+13 %
KS Hr. Králové	21	-10 %
KS Brno	33	+7 %
KS Ostrava	34	+3 %
Celkem ČR 2025	**28**	**+6 %**
Celkem ČR 2024	**27**	

V tabulce vidíme, že relativní změny jsou u některých soudů poměrně významné (o desítky procent). Absolutní změny jsou ale opět malé. Výsledky v této podkapitole korespondují s výsledky z podkapitol 3.5.1 a 3.5.2. Agenda je ze statistického hlediska na vyřizování v zásadě bezproblémová.

3.6 Správní agenda

Správní agenda krajských soudů zahrnuje rejstříky A (všeobecná správní agenda), Af (agenda ve věcech finanční správy), Ad (sociální a důchodová agenda) a Az (azylová agenda).

3.6.1 Délka řízení

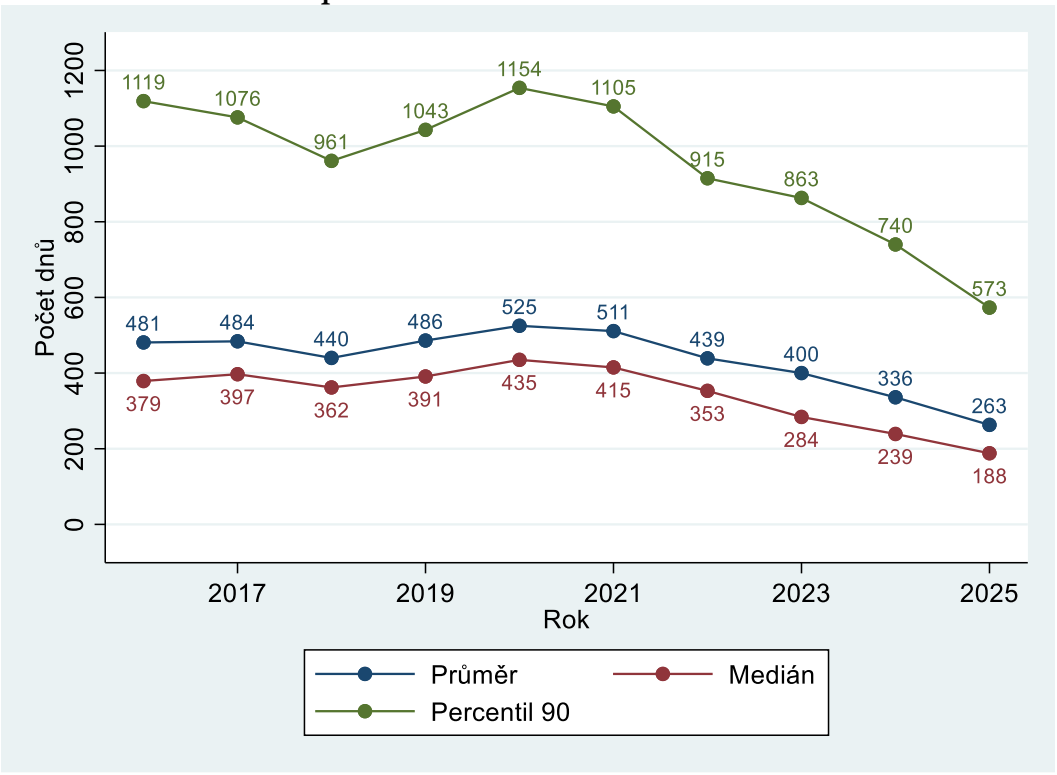
Délky řízení v této podkapitole se týkají pouze věcí, kde dojde k meritornímu rozhodnutí ve věci. Data tak nezahrnují následující hypotézy:

- zastavení řízení z důvodu nezaplacení poplatku nebo odmítnutí dle § 35 odst. 5 nebo § 46 s.ř.s. (nebyly splněny podmínky řízení) – statistický list se nevyplňuje;
- spojení s jinou věcí (věc fakticky ještě nebyla vyřízena, neboť se jen případ přesunul pod jinou sp.zn.) – statistický list se nevyplňuje;
- postoupení k vyřízení jinému soudu – statistický list se vyplňuje u postoupeného soudu, který započítá celou délku řízení.

V období zobrazeném na grafu jsou délky řízení relativně stabilní až do roku 2021. Tato stabilní úroveň nicméně byla důsledkem výrazného nárůstu v letech 2009 až 2014 a spolu s dalšími ukazateli, jako je počet nevyřízených věcí, svědčila o relativně špatné situaci správního soudnictví. Od roku 2019 nicméně klesal počet nevyřízených věcí a také se měnilo složení portfolia vyřizovaných věcí – zvýšil se podíl vyřízení dlouhodobě nevyřízených věcí, což naznačovalo, že ke zlepšení délek řízení by mělo dojít v dohledné době. Stalo se tak v roce 2022, kdy došlo k významnému poklesu v délkách řízení (délky ovšem mírně klesly už v roce 2021). A k výrazným poklesům v mediánu, průměru a percentilu 90 docházelo i v následujících letech. Od roku 2020 tak klesl medián o 247 dnů (56,8 %) a průměr o 262 dnů (49,9 %).

Pro větší porozumění statistickému vývoji délek řízení v čase připomínáme, že pokud soud vedle běžné agendy začne významněji vyřizovat také dlouho nevyřízené věci, ve statistice se to projeví nárůstem délky řízení, protože statistika vycházející ze statistických listů tyto dlouho trvající věci zobrazí až po jejich konečném vyřízení soudem. To je například dobře vidět na opačném vývoji křivky 90 percentilu (graf 78) a počtu nevyřízených věcí (graf 80) v letech 2016 až 2018 = délka klesala, protože se nezapočítávala / nevyřizovala dlouhá řízení. Vrchol délky 90 percentilu přišel v roce 2020, kdy poprvé počet nevyřízených věcí klesl, tedy mezi vyřízenými byly i velmi dlouho nevyřízené věci, které se konečně do statistiky započetly, a tak délku řízení zvýšily.

Graf 78: KS – délka správního řízení u KS v letech 2016–2025



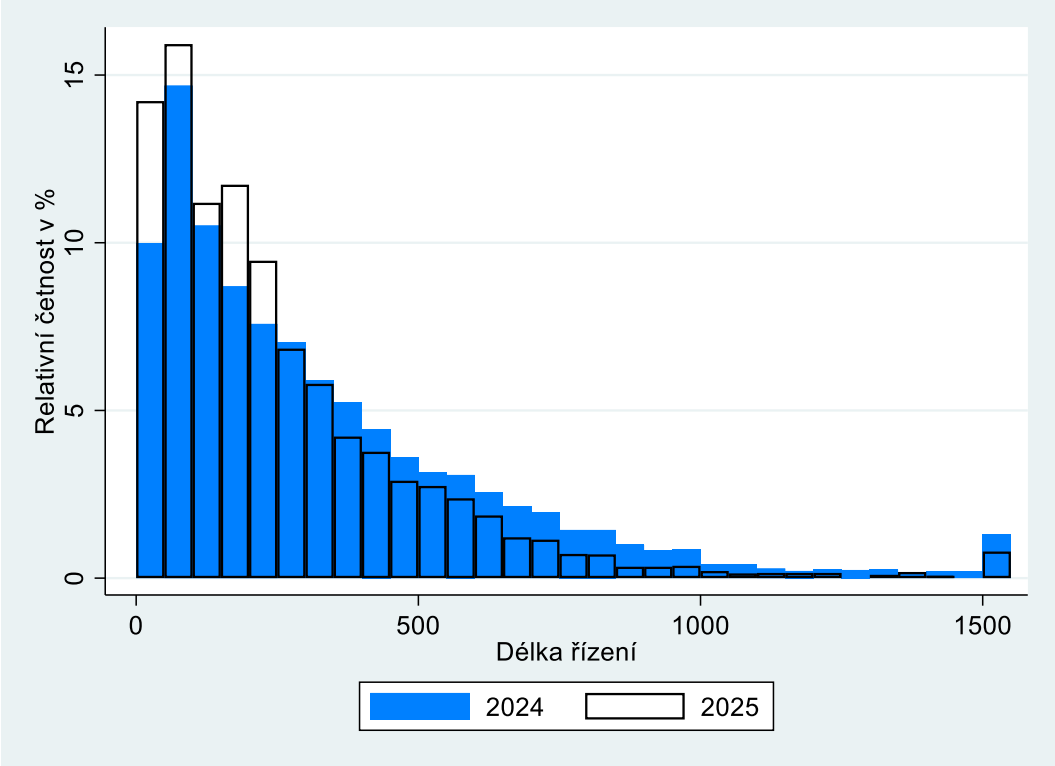
Nejvyšší délky řízení dlouho vykazovaly KS Brno, MS Praha a KS Ústí nad Labem. Právě tyto tři soudy ale v letech 2022 až 2024 zaznamenaly výrazné zlepšení. V roce 2025 se zdaleka nejvíce snížily délky řízení u MS Praha a rovněž u KS Brno. U některých soudů se naopak délka řízení zvýšila. Šlo ale naopak o soudy s lepšími statistikami.

Pokles samozřejmě nemůže pokračovat donekonečna a je tedy otázka, kdy se délky řízení zastaví. Jak ukazuje další podkapitola, počet příchozích věcí opět pomalu roste a pokles v počtu nevyřízených věcí výrazně zpomaluje. U některých soudů ale stále zřejmě existuje prostor pro zlepšení vykazovaných hodnot.

Tabulka 63: KS – délky správního řízení dle soudů

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	229	-39 %	161	-43 %	492	-40 %
KS Praha	325	+15 %	205	+18 %	814	+21 %
KS Č. Budějovice	202	-7 %	135	+15 %	438	+5 %
KS Plzeň	203	-7 %	152	+1 %	435	+6 %
KS Ústí n. Labem	301	-2 %	223	-1 %	595	-4 %
KS Hr. Králové	186	-15 %	149	+3 %	327	-8 %
KS Brno	366	-19 %	281	-21 %	696	-17 %
KS Ostrava	259	-11 %	210	-14 %	553	-5 %
Celkem ČR 2025	**263**	**-22 %**	**188**	**-21 %**	**573**	**-23 %**
Celkem ČR 2024	**336**		**239**		**740**	

Graf 79: KS – distribuce délek řízení ve správních věcech, 2024 a 2025



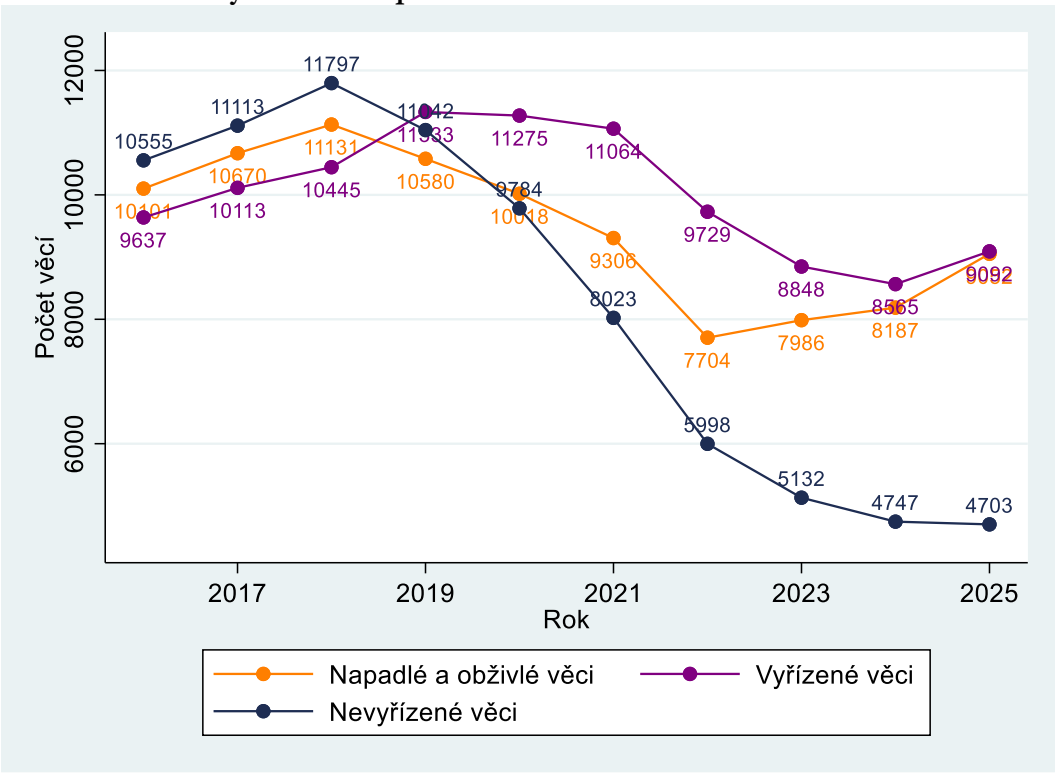
Stejně jako u ostatních agend jsou na závěr podkapitoly délky řízení zobrazeny v histogramu. Šířka intervalu je 50 dnů. U této agendy v grafu zobrazujeme histogramy za roky 2024 a 2025, abychom tak demonstrovali další posun v délkách řízení. Ten je z grafu zcela patrný.

3.6.2 Vyřizování věcí

Ve správní agendě se v průběhu let poměrně rychle mění nápad. To může plynout z legislativních změn, ze změn v jednotlivých agendách (např. v azylové agendě) nebo jednorázových šoků. Počet vyřízených věcí samozřejmě s určitým zpožděním kopíruje počet věcí napadlých. V grafu 80 v letech 2016-2018 vidíme dva znepokojivé jevy (byly ale přítomné už dříve). Počet příchozích věcí poměrně rychle stoupal a zároveň převyšoval počet věcí vyřízených, což vedlo k trvalému růstu v počtu nevyřízených věcí. Teprve v roce 2019 došlo k značnému poklesu v počtu příchozích věcí, který se projevil také poklesem počtu nevyřízených věcí a značným poklesem disposition time. V následujících letech dále klesal počet příchozích věcí až do roku 2021 a od roku 2022 opět začal růst. Počet nevyřízených věcí stále klesá, ale tempo poklesu se (logicky) zpomaluje; v roce 2025 se pokles prakticky zastavil.

To ukazuje, že situace ve správním soudnictví se z hlediska vyřizování věcí stále citelně zlepšuje, a to navzdory tomu, že se v roce 2022 zastavil pokles nápadu. Projevil se tak zřejmě mimo jiné efekt posílení správních úseků krajských soudů v letech 2021 až 2023, ke kterému Ministerstvo spravedlnosti v předchozích letech přistoupilo. Výsledkem je, že v porovnání s ostatními členskými státy EU vykázala Česká republika v letech 2022 a 2023 (poslední dostupná data) nejméně nevyřízených správních věcí na 100 obyvatel mezi všemi státy EU27 (detail viz kapitola 7.1, graf 124).

Graf 80: KS – vyřizování správních věcí v letech 2016–2025

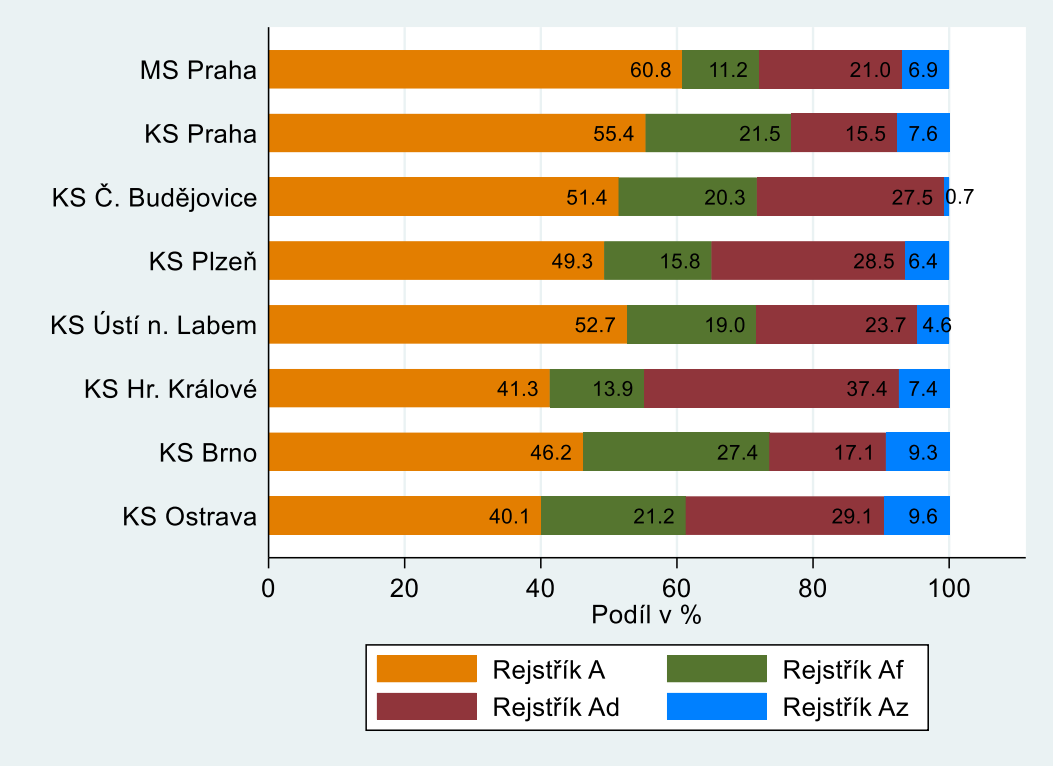


Tabulka 64: KS – vyřizování správních věcí dle soudů

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	3 355	+20 %	3 443	+12 %	1 417	-6 %	102,6 %
KS Praha	940	+2 %	885	-0 %	591	+10 %	94,1 %
KS Č. Budějovice	387	+13 %	310	-6 %	214	+55 %	80,1 %
KS Plzeň	763	+16 %	694	+12 %	366	+23 %	91,0 %
KS Ústí n. Labem	703	+14 %	697	+15 %	416	+1 %	99,1 %
KS Hr. Králové	546	+4 %	520	-2 %	256	+11 %	95,2 %
KS Brno	1322	+0 %	1442	-2 %	880	-12 %	109,1 %
KS Ostrava	1036	+2 %	1101	+7 %	563	-10 %	106,3 %
Celkem ČR 2025	**9 052**	**+11 %**	**9 092**	**+6 %**	**4 703**	**-1 %**	**100,4 %**
Celkem ČR 2024	**8 187**		**8 565**		**4 747**		**104,6 %**

Postupné zpomalování poklesu nevyřízených věcí pozorujeme od roku 2023, ale je třeba si uvědomit, že stále se jedná o pokles počtu nevyřízených věcí, a to v situaci kdy nápad věcí rychle stoupá. V tomto roce měly 3 soudy míru vyřizování přes 100 %, což je oproti roku 2023 o 1 méně; pozitivní nicméně je, že mezi tyto soudy stále patří MS Praha a KS Brno. Také vidíme, že počet příchozích věcí roste téměř všude, ale u některých soudů výrazně více než u jiných.

Graf 81: KS – podíl nevyříz. věcí druhů agendy správního soudnictví, 2025



Graf výše ukazuje složení nevyřízených věcí ve správním soudnictví k 31. 12. 2025. Za nejobtížnější bývá obecně považována agenda Af. Byť je toto tvrzení nutno brát s rezervou, zejména vzhledem k vysoké variabilitě skladby „zbytkové" všeobecné agendy A, potvrzuje jej fakt, že agenda Af tvoří výrazně větší část počtu nevyřízených věcí, než je její podíl na celkovém počtu ve věcech příchozích. U soudu tak zůstávají tyto věci v průměru nejdéle nevyřízené, což potvrzuje i délka řízení získaná z dat statistických listů, tedy z pravomocně skončených věcech.

3.6.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

V tabulce uvádíme údaje založené na počtu soudců (úvazků) k 1. 1. 2025. Údaje o nápadu, obživě a vyřízených věcech jsou souhrnné hodnoty za celý rok 2025. Data o počtu nevyřízených věcí jsou vztažena k 31. 12. 2025.

V roce 2020 byl počet soudců správních úseků 98, v roce 2021 činil 113 a v letech 2022 a 2023 pak 118. To je nárůst celkem o 20 soudců (20 %), který spolu s poklesem v nápadu soudům umožnil vyřídit mnohem více věcí, než jich na soudy přišlo.

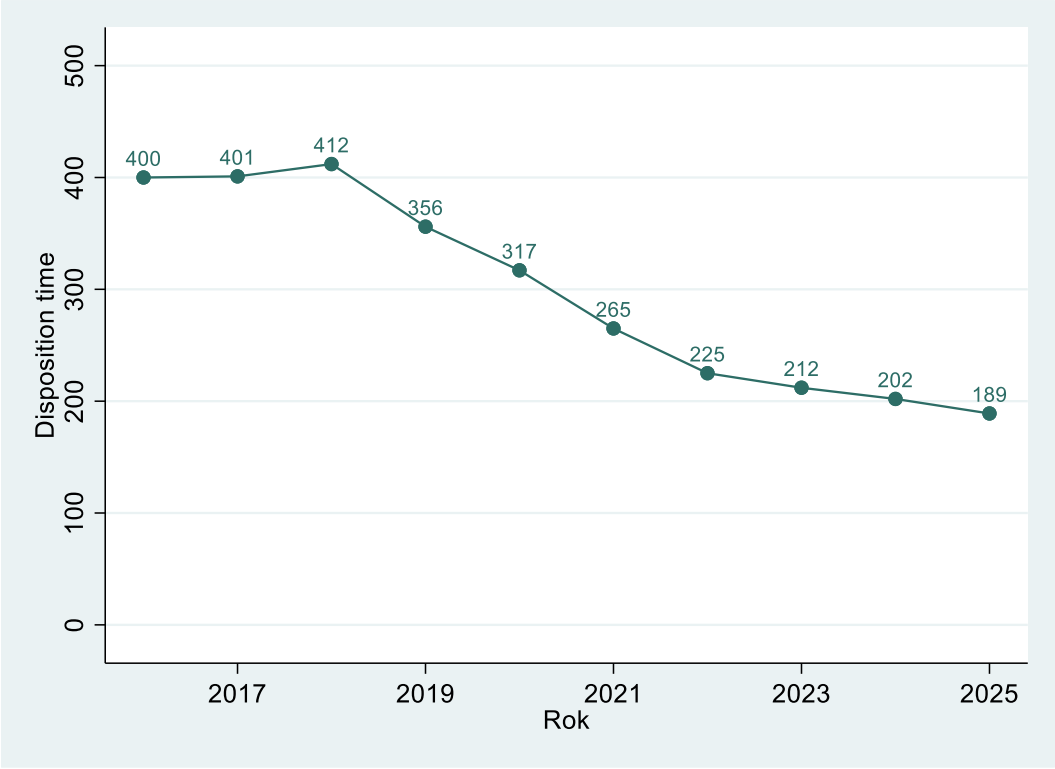
Tabulka 65: KS – vyřiz. správních věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025

Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	38	88,29	+21 %	90,61	+13 %	37,29	-5 %
KS Praha	14	67,14	+2 %	63,21	-0 %	42,21	+10 %
KS Č. Budějovice	5	77,40	-9 %	62,00	-25 %	42,80	+24 %
KS Plzeň	7,5	101,73	+16 %	92,53	+12 %	48,80	+23 %
KS Ústí n. Labem	10,5	66,95	+3 %	66,38	+4 %	39,62	-8 %
KS Hr. Králové	9,7	56,29	+4 %	53,61	-2 %	26,39	+11 %
KS Brno	16	82,63	+3 %	90,13	+1 %	55,00	-9 %
KS Ostrava	14,25	72,70	-14 %	77,26	-10 %	39,51	-25 %
Celkem ČR 2025	**114,95**	**78,75**	**+7 %**	**79,10**	**+3 %**	**40,91**	**-4 %**
Celkem ČR 2024	**111,6**	**73,36**		**76,75**		**42,54**	

3.6.4 Disposition time (dispoziční čas)

DT dále potvrzuje závěry z předchozích podkapitol. Od roku 2019 DT klesá v důsledku výrazného poklesu v počtu nevyřízených věcí. DT se tak v tomto roce tak po šestiletém období dostal pod hodnotu 365 dnů, což znamená, že od roku 2019 je počet nevyřízených věcí nižší než počet věcí vyřízených. Od roku 2018 do roku 2022 klesl DT o 187 dnů (o 45 %). V letech 2023 až 2025 došlo k dalším, i když již mírnějším poklesům. Z tabulky pak vidíme, že celkový pokles v DT je tažen KS Brno, MS Praha a KS Ostrava.

Graf 82: KS – DT správního řízení v letech 2016–2025



Tabulka 66: KS – DT správního řízení dle soudů, 2025

Soud	Disposition time	
MS Praha	150	-16 %
KS Praha	244	+11 %
KS Č. Budějovice	252	+65 %
KS Plzeň	192	+10 %
KS Ústí n. Labem	218	-11 %
KS Hr. Králové	180	+13 %
KS Brno	223	-10 %
KS Ostrava	187	-16 %
Celkem ČR	**189**	**-7 %**

Situaci lze shrnout tak, že délky řízení ve správním soudnictví byly velmi vysoké, ale v letech 2022 až 2025 konečně vykázaly obrovský zásadní pokles. Rychle klesala i případová zátěž správních úseků soudů. Situace ve správním soudnictví se tak díky posilování správních úseků a poklesu v nápadu v posledních pěti letech výrazně zlepšila. Zlepšování ukazatelů se ale zpomaluje a další vývoj bude třeba sledovat i proto, že některé správní agendy, jako je například agenda cizinecká a azylová, mohou podléhat náhlým a nepředvídatelným externím vlivům.

3.7 Insolvenční agenda

Insolvenční agenda krajských soudů se svou povahou výrazně odlišuje od ostatních sledovaných agend. Nejedná se o řízení směřující k jednorázovému rozhodnutí ve věci, ale o dlouhodobý proces, který může trvat i několik let.

Insolvenční řízení je vedeno v prvostupňovém rejstříku INS. Ve vedení statistik nedošlo v průběhu sledovaných let k zásadním změnám, přesto lze pozorovat výrazný vývoj jednotlivých ukazatelů. Insolvenční agenda je totiž relativně novou agendou, zavedenou zákonem č. 182/2006 Sb., účinným od roku 2008. V počátečních letech její aplikace docházelo k postupnému ustalování procesů i statistických charakteristik.

Specifickým rysem insolvenční agendy je vysoký počet aktivních (probíhajících) řízení, která jsou vedena paralelně vedle nově zahajovaných případů. Soudy tak dlouhodobě spravují rozsáhlý objem otevřených řízení, jejichž vývoj je ovlivněn řadou faktorů, včetně ekonomické situace dlužníků, postupu insolvenčních správců a součinnosti věřitelů.

Součástí insolvenční agendy je rovněž projednávání incidenčních sporů, které jsou vedeny v samostatném rejstříku ICm. Těmto sporům je věnována samostatná kapitola.

Z hlediska struktury lze insolvenční agendu tradičně rozlišovat na řízení týkající se fyzických osob a právnických osob. Původně bylo možné relativně jednoznačně rozlišovat mezi tzv. spotřebitelskými a podnikatelskými insolvencemi. Spotřebitelské insolvence (typicky fyzických osob) byly řešeny zejména oddlužením, zatímco podnikatelské insolvence zpravidla konkursem.

Toto rozdělení se však v důsledku postupných novelizací insolvenčního zákona postupně stírá. Zejména novela účinná od 1. července 2017 významně rozšířila možnost řešit úpadek oddlužením i pro podnikající fyzické osoby a některé právnické osoby. V důsledku toho již nelze rozlišení podle osoby dlužníka (fyzická vs. právnická) plně ztotožňovat s typem řešení úpadku.

Z dostupných dat proto nelze vždy důsledně odlišit spotřebitelské a podnikatelské insolvence. V některých částech analýzy jsou proto insolvence členěny pouze na insolvence fyzických osob (které zahrnují i podnikající fyzické osoby) a právnických osob.

Vývoj insolvenční agendy je významně ovlivněn legislativními změnami. Novela účinná od 1. června 2019 zásadně změnila podmínky oddlužení a rozšířila jeho dostupnost i pro dlužníky v obtížné ekonomické situaci. Nejnovější novela účinná od 1. října 2024 dále zkrátila dobu oddlužení a upravila podmínky uspokojení pohledávek. Dopady těchto změn se však projevují s časovým odstupem a ovlivňují dlouhodobý vývoj ukazatelů.

Celkově lze konstatovat, že insolvenční agenda představuje specifickou a dlouhodobě zatěžující část činnosti krajských soudů.

3.7.1 Délka řízení

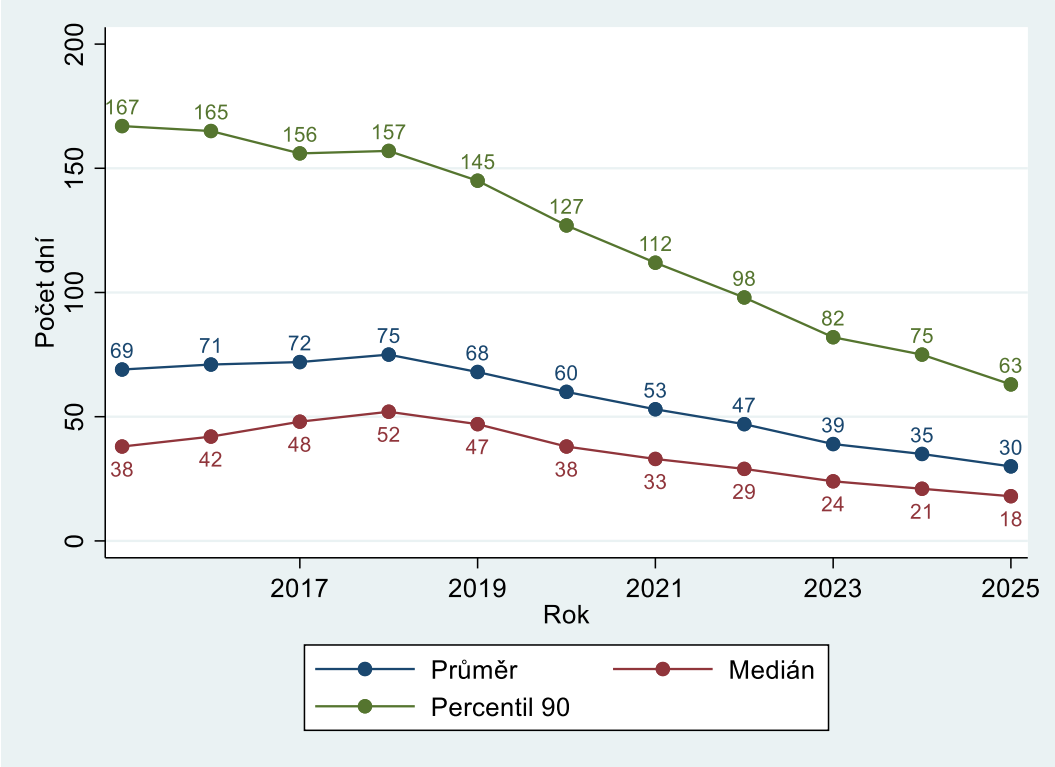
Sledování délky řízení je u insolvenční agendy specifické, neboť se jedná o vícefázové řízení upravené insolvenčním zákonem.

V první fázi je rozhodováno o insolvenčním návrhu, případně i o způsobu řešení úpadku. Pokud soud nerozhodne o úpadku a insolvenční návrh vyřídí jiným způsobem, řízení končí. V opačném případě následuje další fáze řízení, jejíž délka se odvíjí zejména od způsobu řešení úpadku (oddlužení, konkurs, reorganizace).

Druhá fáze řízení může trvat i několik let (např. oddlužení trvá podle aktuální legislativní úpravy tři roky), přičemž soud má na její délku pouze omezený vliv. Z tohoto důvodu se sledování délky řízení zaměřuje na první fázi insolvenčního řízení.

Analyzována je proto délka řízení ode dne zahájení řízení do dne rozhodnutí o insolvenčním návrhu, tedy do okamžiku, kdy bylo rozhodnuto o úpadku nebo bylo o návrhu rozhodnuto jinak.

Graf 83: KS – délka insolvenčního řízení v letech 2016–2025



Z grafu je patrný rostoucí trend v průměru a mediánu od roku 2016 do roku 2018. Tento trend je v datech přítomen i před zobrazeným obdobím, již od roku 2008. V roce 2019 se trend obrátil a délky řízení začaly klesat, vzhledem k jejich absolutní výši poměrně rychle. Od roku 2018 do roku 2025 klesly na méně než polovinu (v případě mediánu téměř na třetinu). V absolutních číslech jsou vykazované délky řízení v porovnání s ostatními agendami relativně velmi nízké.

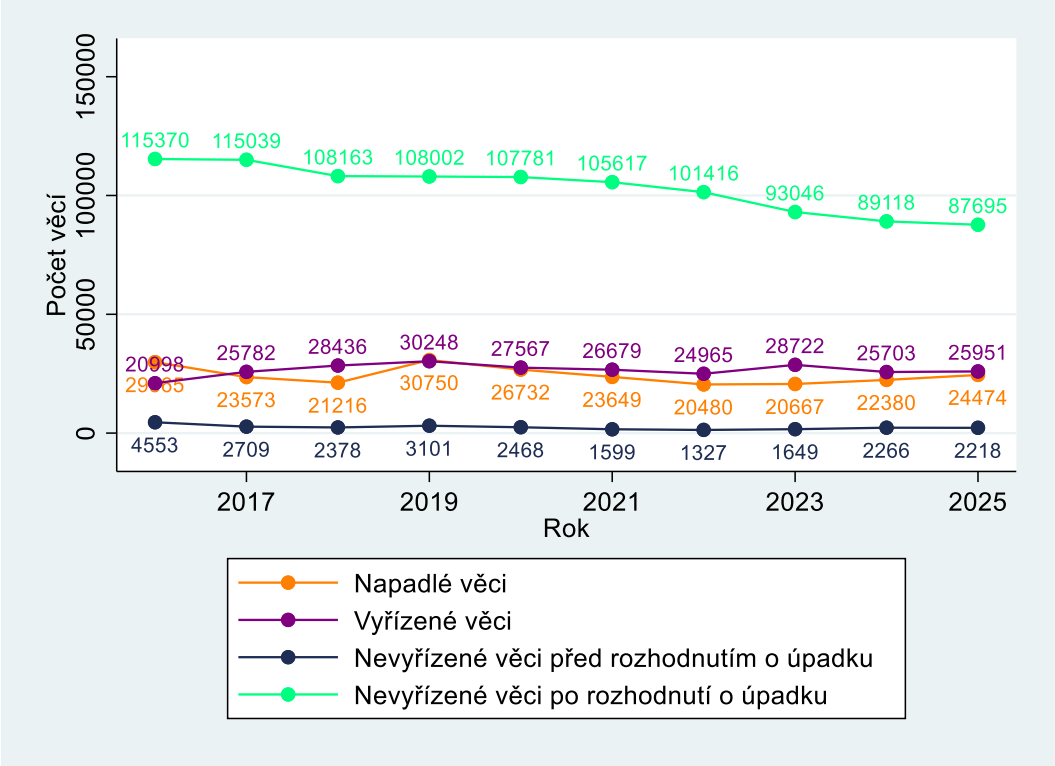
Tabulka 67: KS – délky insolvenčního řízení dle soudů, 2025

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	54	-8 %	30	-17 %	115	-6 %
KS Praha	28	-23 %	17	-23 %	57	-26 %
KS Č. Budějovice	11	-21 %	3	-50 %	21	-25 %
KS Plzeň	36	-22 %	23	-8 %	69	-27 %
KS Ústí n. Labem	22	-15 %	15	-17 %	42	-19 %
KS Hr. Králové	13	-33 %	5	-50 %	26	-33 %
KS Brno	41	-6 %	24	-14 %	83	-8 %
KS Ostrava	33	-12 %	22	-15 %	65	-13 %
Celkem ČR	**30**	**-14 %**	**18**	**-14 %**	**63**	**-16 %**

V tabulce vidíme, že rozdíly v délce řízení jsou v absolutních číslech mezi soudy malé. To naznačuje, že v ČR není soud, který by měl výraznější problémy s vyřizováním insolvenčních návrhů. Nejvíce vybočuje KS v Českých Budějovicích, který má medián délky řízení jen 3 dny. V roce 2025 se k němu přidal ještě KS v Hradci Králové, který tento ukazatel snižuje postupně a poprvé se dostal pod 10 kal. dnů (např. v roce 2021 vykazoval hodnotu 28 kal. dnů).

3.7.2 Vyřizování věcí

Graf 84: KS – vyřizování insolvenčních věcí v letech 2016–2025



Sledovat vyřizování věcí je u insolvenční agendy odlišné od ostatních agend, neboť významnou roli hraje dlouhodobý charakter řízení. Nápad je u této agendy principiálně stejný. Jedná se o jeden

podaný insolvenční návrh nebo návrh na moratorium (viz seznam pojmů v příloze) před zahájením insolvenčního řízení (viz ust. § 115 a násl. insolvenčního zákona). „Vyřízené věci“ v této podkapitole se nicméně vztahují k již zcela vyřízeným věcem. Jedná se tedy o věci, kde již skončilo celé insolvenční řízení, včetně případů, kde bylo o insolvenčním návrhu rozhodnuto jinak než rozhodnutím o úpadku. Nevyřízené věci po rozhodnutí o úpadku jsou věci, kde již bylo rozhodnuto o úpadku, případně o způsobu jeho řešení, a úpadek dlužníka je realizován určeným způsobem.

Počet vyřízených věcí v letech 2016 až 2019 rostl, protože celé insolvenční řízení trvá několik let. Ve vyřízených věcech se tedy odrážel rostoucí nápad z let 2010 až 2013, který již v grafu není vidět. Počet nevyřízených věcí po rozhodnutí o úpadku z podobných důvodů rostl až do roku 2016. Druhá fáze insolvenčního řízení totiž trvá relativně dlouho a nevyřízené věci po rozhodnutí o úpadku se tak postupně kumulovaly, což je efekt, který trval asi pět let. V roce 2017 se proto počet nevyřízených věcí po úpadku stabilizoval, když „vyprchal“ efekt rostoucího nápadu do roku 2013.

V roce 2018 pak počet nevyřízených věcí začal klesat, a to u všech soudů s výjimkou MS Praha. Novela účinná od 1. 7. 2017 mimo jiné zpřísnila podmínky pro podání insolvenčního návrhu u fyzických osob. Měsíční data za rok 2017 a 2018 ukázala, že to vedlo k velkému růstu nápadu před účinností novely, tedy v červnu 2017. Poté došlo k prudkému poklesu v nápadu. V součtu se tento efekt později projevil dalším snížením v počtu nevyřízených věcí po rozhodnutí o úpadku. V následujících měsících nápad opět postupně rostl a přibližoval se tak hodnotám před červnem 2017. Měsíční nápad ale stále byl v průměru nižší než před novelou. Další novela insolvenčního zákona je účinná od 1. 6. 2019, jak bylo uvedeno výše. Po účinnosti této novely došlo k velmi prudkému nárůstu v počtu napadlých věcí, a to především v prvních měsících. To se pak samozřejmě projevilo i v počtu nevyřízených věcí.

V letech 2020 až 2022 nápad klesal a od roku 2023 začal opět růst. V tabulce níže vidíme, že k nárůstu nápadu došlo u všech soudů. Počet nevyřízených věcí po rozhodnutí o úpadku naopak pomalu, ale setrvale klesá.

Tabulka 68: KS – vyřizování insolvenčních věcí dle soudů, 2025

Soud	Počet věcí							
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno před rozh. o úpadku		Nevyřízeno po rozh. o úpadku	
MS Praha	2 627	+11 %	2 572	+6 %	356	-15 %	8 729	+1 %
KS Praha	3 010	+10 %	3 270	+5 %	150	+2 %	9 923	-2 %
KS Č. Budějovice	1 580	+13 %	1 669	-0 %	49	-4 %	5 210	-2 %
KS Plzeň	2 253	+15 %	2 504	+8 %	417	+30 %	7 922	-4 %
KS Ústí n. Labem	3 893	+11 %	4 319	+4 %	225	-2 %	14 159	-3 %
KS Hr. Králové	2 481	+7 %	2 773	+0 %	76	+7 %	9 577	-3 %
KS Brno	3 958	+9 %	4 087	-6 %	491	-10 %	14 214	-0 %
KS Ostrava	4 672	+5 %	4 757	-3 %	454	-6 %	17 961	-0 %
Celkem ČR 2025	**24 474**	**+9 %**	**25 951**	**+1 %**	**2 218**	**-2 %**	**87 695**	**-2 %**
Celkem ČR 2024	**22 380**		**25 703**		**2 266**		**89 118**	**-4 %**

3.7.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

Tabulka 69: KS – vyřizování ins. věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025

Soud	Počet úvazků	Počet věcí na soudce					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno před rozh. o úpadku	
MS Praha	18,6	141,24	+5 %	138,28	-16 %	19,14	+0 %
KS Praha	13,8	218,12	-11 %	236,96	-13 %	10,87	-17 %
KS Č. Budějovice	6	263,33	-0 %	278,17	-4 %	8,17	-2 %
KS Plzeň	4,25	530,12	+37 %	589,18	+64 %	98,12	+21 %
KS Ústí n. Labem	12,91	301,55	+18 %	334,55	+12 %	17,43	+11 %
KS Hr. Králové	8	310,13	+10 %	346,63	+18 %	9,50	+7 %
KS Brno	18	219,89	-11 %	227,06	-15 %	27,28	-6 %
KS Ostrava	14	333,71	-3 %	339,79	-6 %	32,43	-0 %
Celkem ČR	**95,56**	**256,11**	**+1 %**	**271,57**	**-2 %**	**23,21**	**-1 %**

Stejně jako u ostatních agend má Ministerstvo spravedlnosti od roku 2019 k dispozici detailnější statistická data o počtu soudců na insolvenčních úsecích soudů.

Přepočteme-li na soudce počet příchozích věcí a počet vyřízených věcí, výrazně nižší hodnoty, než ostatní soudy vykazuje MS Praha. Je to dáno tím, že tento soud má na insolvenčním úseku relativně více soudců, protože jeho insolvenční agenda je výrazně složitější než u ostatních soudů. Je za to zodpovědný především vyšší podíl úpadků řešených konkursem (viz statistika v podkapitole 3.7.4).

3.7.4 Další statistiky

Zajímavým a velmi důležitým statistickým údajem je složení agendy z hlediska způsobu řešení úpadku. Proto tyto statistiky uvádíme každoročně. V následující tabulce uvádíme podíl počtu věcí dosud v řízení podle jednotlivých způsobů řešení úpadku a podle krajských soudů ke konci roku 2025.

Tabulka 70: KS – podíl jednotlivých způsobů řešení úpadku v %, 2025

Soud	Způsob řešení úpadku		
	Konkurzem	**Reorganizací**	**Oddlužením**
MS Praha	13,86	0,32	85,82
KS Praha	2,72	0,02	97,26
KS Č. Budějovice	2,44	0,04	97,52
KS Plzeň	2,65	0,00	97,35
KS Ústí n. Labem	2,19	0,01	97,80
KS Hr. Králové	2,75	0,02	97,23
KS Brno	5,05	0,01	94,94
KS Ostrava	2,60	0,01	97,39
Celkem ČR	**4,07**	**0,04**	**95,88**

Naprosté minimum věcí se dlouhodobě řeší reorganizací a pouze asi 4 % věcí se řeší konkursem (ve většině případů se jedná o řešení úpadku právnických osob). Podíl úpadků řešených konkurzem klesal šest let v kuse a zastavil se až v roce 2023. Nyní se pohybuje právě okolo 4 %.

Velmi zajímavé jsou rozdíly mezi jednotlivými soudy. Největší podíl úpadků řešených konkursem má suverénně Praha, nejmenší naopak KS Ústí nad Labem. To je dáno zejména tím, že v Praze sídlí velké množství společností a koncentrují se zde tedy podnikatelské úpadky, a zároveň je zde naopak oproti ekonomicky slabším regionům relativně menší množství spotřebitelů ohrožených insolvencí.

3.8 Incidenční spory

Incidenční spory jsou spory vyvolané insolvenčním řízením a projednávané v jeho rámci, které jsou definovány v insolvenčním zákoně (zákon č. 182/2006 Sb.). Jedná se zejména o spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, spory na základě odpůrčích žalob, spory o vyloučení věci, práva, pohledávek nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty.

Z procesního hlediska mají incidenční spory povahu klasického sporného řízení a nacházejí se na pomezí insolvenční a obchodní agendy.

Od roku 2010 jsou vedeny v samostatném rejstříku ICm (dříve se zapisovaly do rejstříku Cm), přičemž ve vedení statistik nedošlo v průběhu sledovaných let k zásadním změnám.

Počet incidenčních sporů je odvozen od počtu a struktury probíhajících insolvenčních řízení, zejména od podílu složitějších případů, jako jsou konkursy.

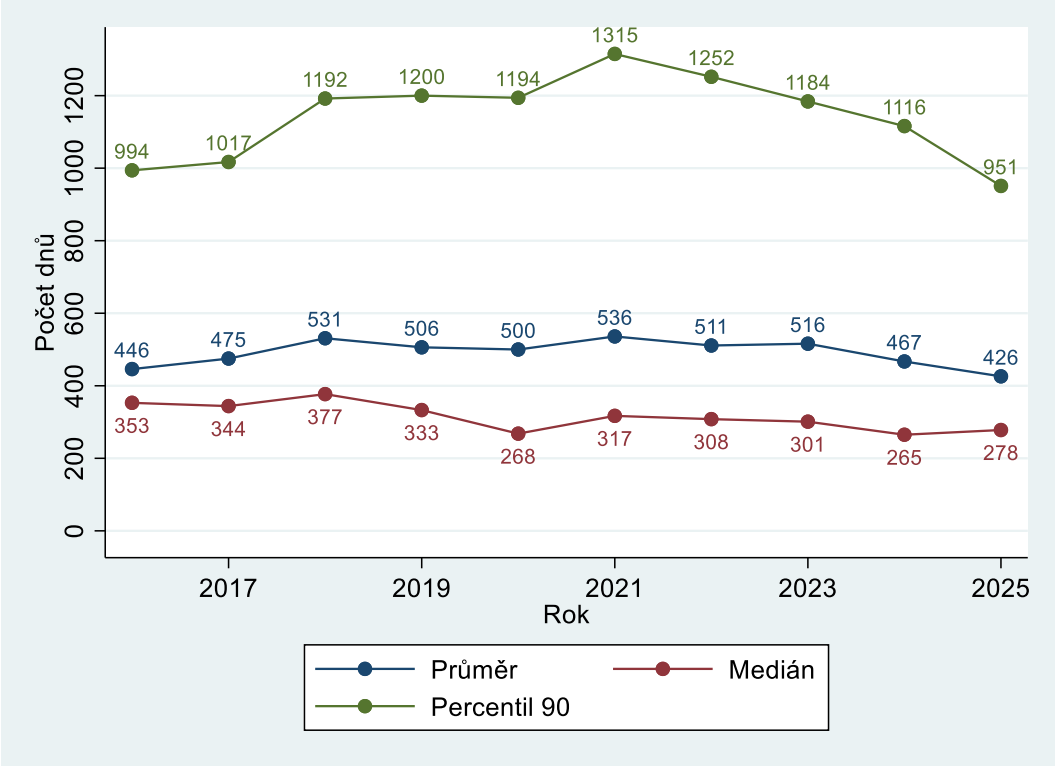
Tyto spory jsou často právně i skutkově náročné a mohou významně ovlivnit průběh i výsledek insolvenčního řízení.

Celkově lze konstatovat, že incidenční spory představují samostatnou a odborně náročnou část agendy krajských soudů, úzce propojenou s insolvenčním řízením.

3.8.1 Délka řízení

Uvádíme délky řízení v kalendářních dnech ode dne nápadu do dne konečného vyřízení soudem I. stupně zjištěné ze statistických listů, tedy již pravomocně ukončených incidenčních sporů.

Graf 85: KS – délka incidenčních sporů v letech 2016–2025



Graf ukazuje, že v datech není přítomný žádný dlouhodobý výrazný trend, který by se týkal všech ukazatelů (medián, průměr, percentil 90). V posledních 5 letech však výrazně klesá percentil 90.

Obecné závěry o trendech vyřizování v této agendě můžeme vyvodit až poté, co prozkoumáme další data (vyřizování věcí, disposition time). Z absolutních hodnot délek řízení je nicméně patrné, že agenda je nelehká a vyřízení zabírá soudům mnoho času.

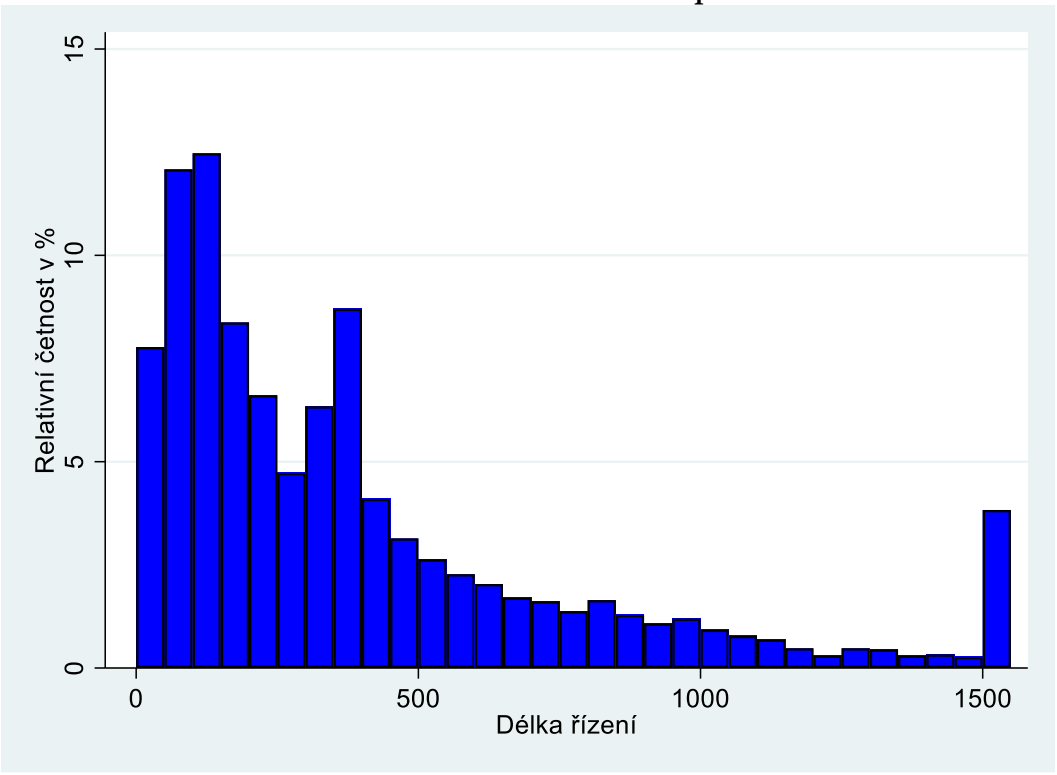
Tabulka 71: KS – délky incidenčních sporů dle soudů, 2025

Soud	Délka řízení					
	Průměr		Medián		Percentil 90	
MS Praha	431	-16 %	323	-11 %	909	-14 %
KS Praha	377	-6 %	181	+1 %	1 022	+9 %
KS Č. Budějovice	199	-15 %	94	+3 %	468	-16 %
KS Plzeň	387	-14 %	269	+28 %	886	-27 %
KS Ústí n. Labem	483	+24 %	347	+64 %	1 095	-2 %
KS Hr. Králové	421	+6 %	263	+26 %	704	-27 %
KS Brno	568	-10 %	355	-34 %	1 148	-8 %
KS Ostrava	387	-10 %	293	+41 %	834	-33 %
Celkem ČR 2025	**426**	**-9 %**	**278**	**+5 %**	**834**	**-25 %**
Celkem ČR 2024	**467**		**265**		**1 116**	

Vidíme, že již několik let zdaleka nejdelší délky řízení vykazuje KS Brno a MS Praha, nejkratší naopak KS České Budějovice.

Na závěr této podkapitoly délky řízení zobrazíme pomocí histogramu. Šířka jednoho sloupce je 50 dnů a poslední sloupec reprezentuje všechny hodnoty nad 1 500 dnů.

Graf 86: KS – distribuce délek incidenčních sporů

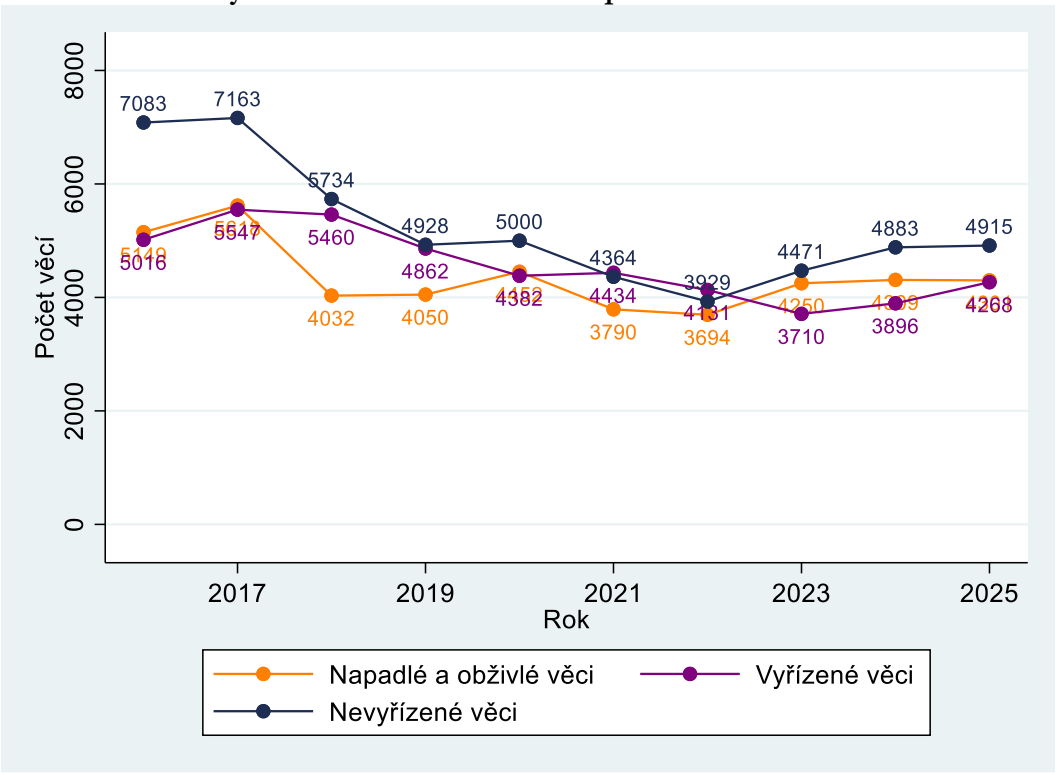


3.8.2 Vyřizování věcí

Celá insolvenční agenda je ve srovnání s „tradičními“ soudními agendami poměrně nová a incidenční spory na ni „navazují“. Proto byl v prvních letech nápad incidenčních věcí nízký, ale postupně narůstal až do roku 2017. V těchto letech převyšoval počet příchozích věcí počet věcí vyřízených, a to ze začátku poměrně výrazně; počet vyřízených věcí se ale velmi rychle zvyšoval. Nahromadilo se poměrně velké množství nevyřízených věcí. Do určité míry nápad celkem logicky kopíruje růst nápadu v insolvenční agendě, nicméně s určitým zpožděním.

V roce 2018 došlo k značnému poklesu v počtu příchozích věcí. Tento náhlý pokles z roku 2018 lze připisovat snížení počtu nových úpadků obchodních společností, a to zřejmě díky příznivé ekonomické situaci toho období. Výše zmíněný pokles v počtu příchozích věcí pak vedl k velmi výraznému poklesu počtu věcí nevyřízených. Po roce 2018 již v počtu příchozích věcí není vidět žádný jasný trend. V počtu nevyřízených věcí jsou ale trendy patrné – do roku 2022 klesající a po tomto roce rostoucí. Tento trend se ale naštěstí v roce 2025 zastavil.

Graf 87: KS – vyřizování incidenčních sporů v letech 2016–2025



Tabulka 72: KS – vyřizování incidenčních sporů dle soudů

Soud	Počet věcí						Míra vyřizování v %
	Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno		
MS Praha	1 428	-18 %	1 559	+40 %	2 075	-6 %	109,17
KS Praha	403	+1 %	381	-13 %	214	+11 %	94,54
KS Č. Budějovice	307	+29 %	324	+89 %	129	-12 %	105,54
KS Plzeň	145	-16 %	181	-8 %	105	-26 %	124,83
KS Ústí n. Labem	370	+11 %	366	-2 %	638	+1 %	98,92
KS Hr. Králové	252	-14 %	278	+12 %	248	-9 %	110,32
KS Brno	769	+30 %	646	+11 %	845	+17 %	84,01
KS Ostrava	627	+15 %	533	-31 %	661	+17 %	85,01
Celkem ČR 2025	**4 301**	**-0 %**	**4 268**	**+10 %**	**4 915**	**+1 %**	**99,23**
Celkem ČR 2024	**4 309**		**3 896**		**4 883**		**90,42**

Vidíme, že míra vyřizování i změny v počtech věcí se značně liší mezi soudy. Ve vývoji nápadu u jednotlivých KS se také jen obtížně hledá nějaký trend – tentýž soud může mít jeden rok výrazný nárůst a další rok výrazný propad nápadu.

Náhlé nárůsty nápadu v řádu vysokých desítek procent, jaké nejen v roce 2025 zaznamenaly některé soudy, jsou však pro incidenční agendu typické a potýkají se s ním střídavě prakticky všechny krajské soudy. Obvykle k nim dochází, když je v obvodu působnosti krajského soudu prohlášen rozsáhlý konkurs na právnickou osobu, z nějž vyplyne velké množství incidenčních sporů. Tyto

zásadní fluktuace nápadu bohužel nelze předvídat a vedení soudů se na ně nemůže připravit například zvýšením počtu soudců, což činí incidenční agendu mimořádně náročnou z hlediska řízení výkonnosti a plynulosti vyřizování věcí.

3.8.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

Přepočet na skutečný úvazek soudce je uveden níže.

Dlouhodobě nejvíce nevyřízených věcí na soudce vykazuje MS Praha. Tento soud má také vysoké délky řízení a data naznačují, že má problémy s vyřizováním incidenčních sporů je pro něj zvláště obtížné. V tomto roce 2025 se zde nicméně snížily délky řízení a soudu se také podařilo snížit počet nevyřízených věcí i počet nevyřízených věcí na soudce (i když zde hrál roli i zvýšený počet úvazků).

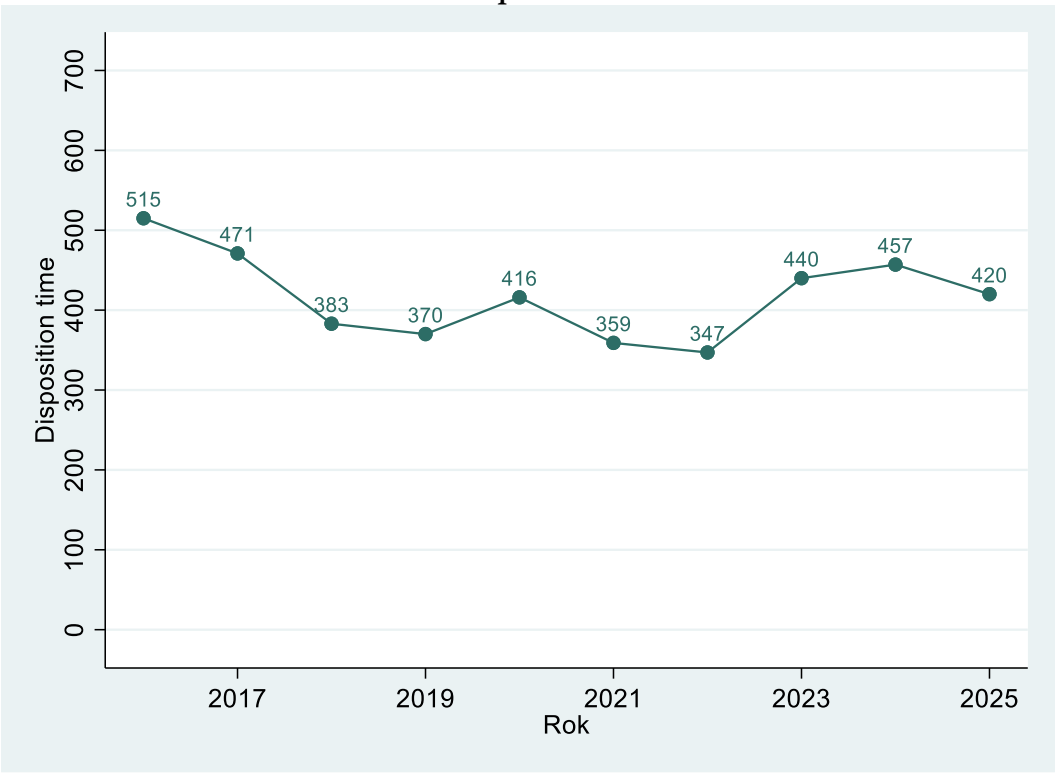
Tabulka 73: KS – vyřizování incidenčních sporů na skutečný úvazek dle soudů

Soud	Počet úvazků	Počet věcí na úvazek					
		Nápad + obživlé věci		Vyřízeno		Nevyřízeno	
MS Praha	11,7	122,05	-42 %	133,25	-1 %	177,35	-33 %
KS Praha	2,5	161,20	+13 %	152,40	-3 %	85,60	+24 %
KS Č. Budějovice	2,5	122,80	+3 %	129,60	+52 %	51,60	-29 %
KS Plzeň	3,75	38,67	+20 %	48,27	+31 %	28,00	+6 %
KS Ústí n. Labem	4,13	89,59	+22 %	88,62	+8 %	154,48	+10 %
KS Hr. Králové	2	126,00	-5 %	139,00	+23 %	124,00	-0 %
KS Brno	6	128,17	+9 %	107,67	-7 %	140,83	-2 %
KS Ostrava	8	78,38	+22 %	66,63	-27 %	82,63	+24 %
Celkem ČR 2025	**40,58**	**105,99**	**-5 %**	**105,17**	**+4 %**	**121,12**	**-4 %**
Celkem ČR 2024	**38,68**	**111,40**		**100,72**		**126,24**	

3.8.4 Disposition time (dispoziční čas)

Disposition time a jeho výše vyplývá z údajů v podkapitole 3.8.2. Díky rostoucímu počtu vyřízených věcí a také díky úbytku nevyřízených věcí DT postupně klesal mezi roky 2016 až 2019. Od té doby není v DT přítomen žádný jasný trend. Incidenční spory jsou v současnosti jediná agenda, kde je DT vyšší než 365, což opět souvisí s její obtížnou předvídatelností pro vedení soudů.

Graf 88: KS – DT incidenčních sporů v letech 2016–2025



Mezi jednotlivými soudy existují velké rozdíly, což opět plyne z počtu vyřízených a nevyřízených věcí. Absolutně nejvyšší DT měl v roce 2025 KS Ústí nad Labem. Nejnižší DT má naopak KS České Budějovice.

Tabulka 74: KS – DT incidenčních sporů dle soudů

Soud	Disposition time	
MS Praha	486	-33 %
KS Praha	205	+28 %
KS Č. Budějovice	145	-53 %
KS Plzeň	212	-19 %
KS Ústí n. Labem	636	+3 %
KS Hr. Králové	326	-19 %
KS Brno	477	+5 %
KS Ostrava	453	+69 %
Celkem ČR 2025	**420**	**-8 %**
Celkem ČR 2024	**457**	

Celkově je těžké učinit definitivní závěr o rejstříku ICm a o tom, jak tuto agendu jednotlivé soudy vyřizují, protože meziročně dochází k velkým změnám a rovněž náročnost jednotlivých případů se silně liší. Byla by tak potřebná podrobnější analýza, která ale přesahuje účel této zprávy. V krátkosti lze říct, že incidenční spory jsou složitou agendou a největší problémy s jejím vyřizováním zřejmě

dlouhodobě má MS Praha. Nicméně u tohoto soudu došlo tento rok ke zlepšení všech ukazatelů. Jak ale již bylo zmíněno výše, vzhledem k nepředvídatelnosti nápadu je agenda incidenčních sporů obecně mimořádně náročná z hlediska řízení výkonnosti a plynulosti vyřizování věcí.

4 Vrchní soudy

Tato část výroční zprávy obsahuje data týkající se vrchních soudů (VS) v Praze a v Olomouci. VS v Praze vykonává působnost pro soudní kraje Praha, Západočeský, Středočeský, Východočeský, Severočeský a Jihočeský. Pod Vrchní soud v Olomouci spadají Severomoravský kraj a Jihomoravský kraj.

Vrchní soudy slouží jako odvolací soudy pro soudy krajské. Jejich hlavními agendami jsou odvolací civilní (občanskoprávní, obchodní) agenda, odvolací insolvenční agenda a odvolací trestní agenda.

Vrchní soudy také řeší několik speciálních agend, jako jsou návrhy na přikázání věci jinému soudu nebo návrhy na vyloučení soudců, kterými se však tato zpráva nezabývá[7]. Zařazení informací o věcech kárné odpovědnosti soudců a posuzování jejich způsobilosti k výkonu funkce je plánováno na příští rok po příslušných úpravách statistických systémů. Struktura, obsah a zkoumané ukazatele jsou se dvěma výjimkami podobné jako v předchozích částech. Jednak chybí podkapitoly s dalšími statistickými ukazateli. Ty totiž vychází ze statistických listů a váží se především k prvoinstančnímu řízení. Druhým rozdílem je skutečnost, že sledujeme pouze dva soudy, které prezentujeme samostatně. Data proto zpravidla prezentujeme graficky v časových řadách pro oba soudy.

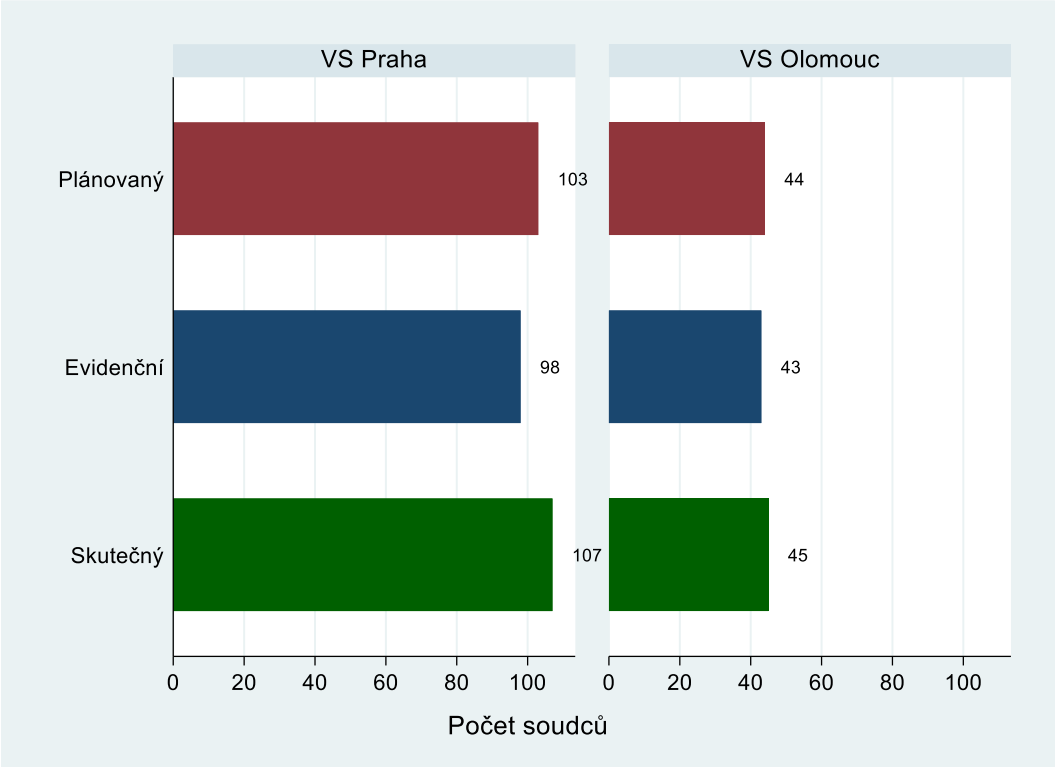
4.1 Personál

Ministerstvo spravedlnosti od roku 2025 sleduje počet skutečných úvazků rovněž u vrchních soudů. Nově tedy v této části zprávy pracujeme i s tímto údajem.

[7] Dle novely zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, jsou nově vrchní soudy zapojeny do řízení ve věcech kárné odpovědnosti soudců a posuzování jejich způsobilosti k výkonu funkce jako prvostupňové kárné soudy. Změna je účinná od 21. 12. 2024, resp. 1. 1. 2025.

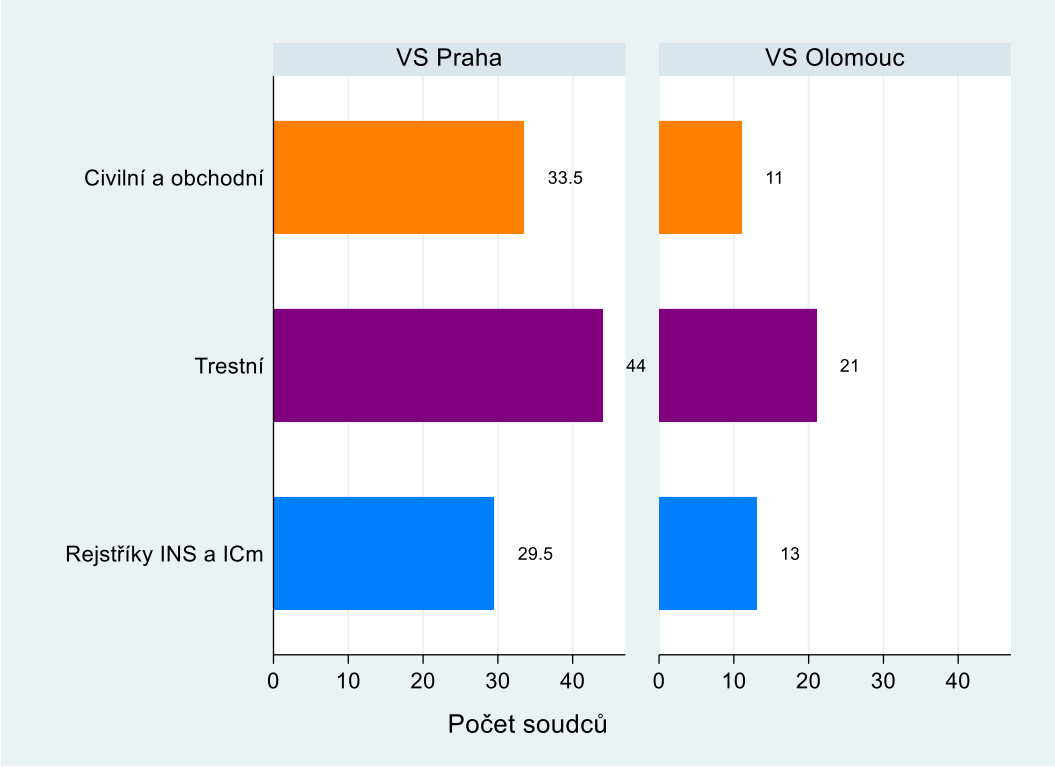
4.1.1 Soudci

Graf 89: VS – počet soudců v roce 2025



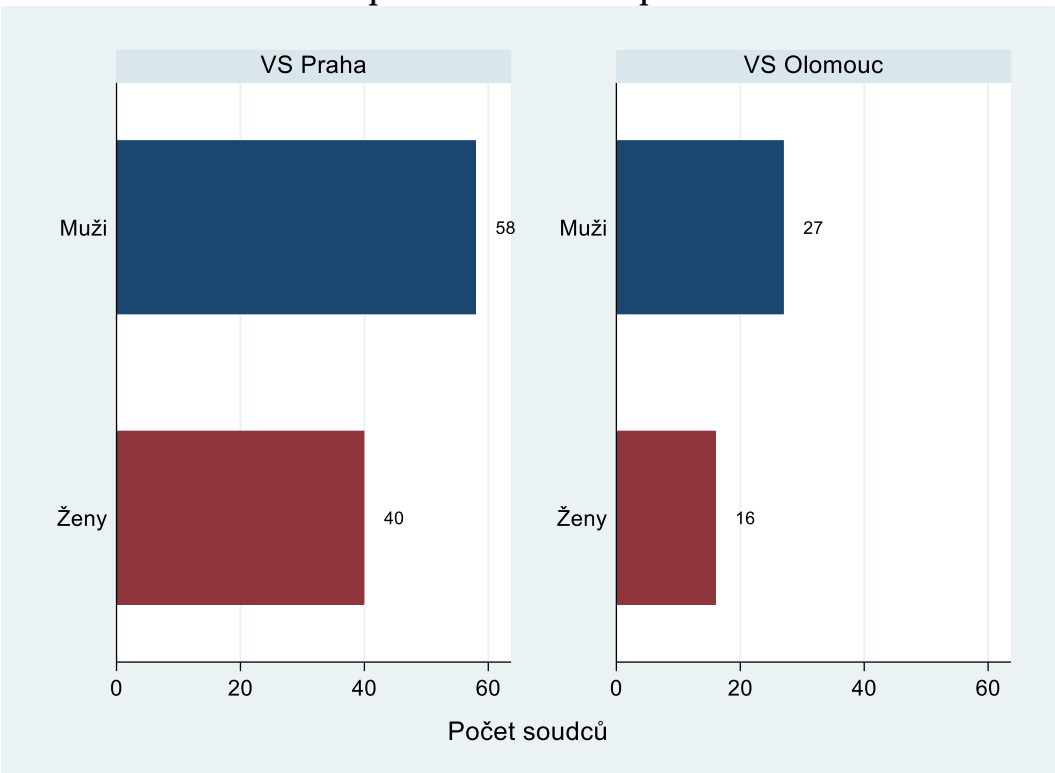
V grafu nahoře vidíme, že skutečný počet úvazků je u obou soudů vyšší, než plánovaný a evidenční. I u vrchních soudů samozřejmě mohou být dlouhodobě nepřítomní soudci. Nicméně stáže soudců z nižších instancí výrazně převažují nad případnými dlouhodobými nepřítomnostmi.

Graf 90: VS – skutečný počet úvazků dle agendy v roce 2025



Rejstříky INS a ICM II. stupně jsou vykázány dohromady, protože pouze jeden ze soudů vykazuje počet soudců, kteří se těmito rejstříky zabývají, zvlášť. Podíly jednotlivých agend jsou u soudů přibližně následující. VS Praha – civilní a obchodní 24 %, trestní 47 % a rejstříky ICM a INS 29 %. VS Olomouc – civilní a obchodní 31 %, trestní 41 % a rejstříky ICM a INS 26 %. VS Praha má tedy relativně více soudců na trestním úseku.

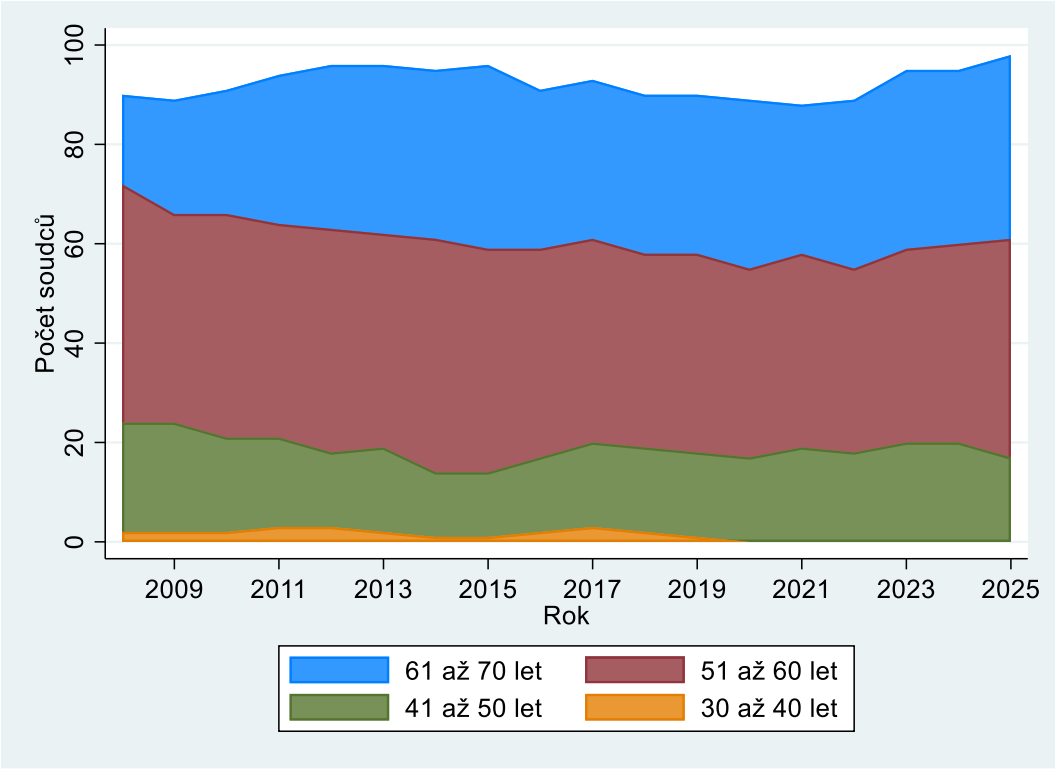
Graf 91: VS – evidenční počet soudců dle pohlaví v roce 2025



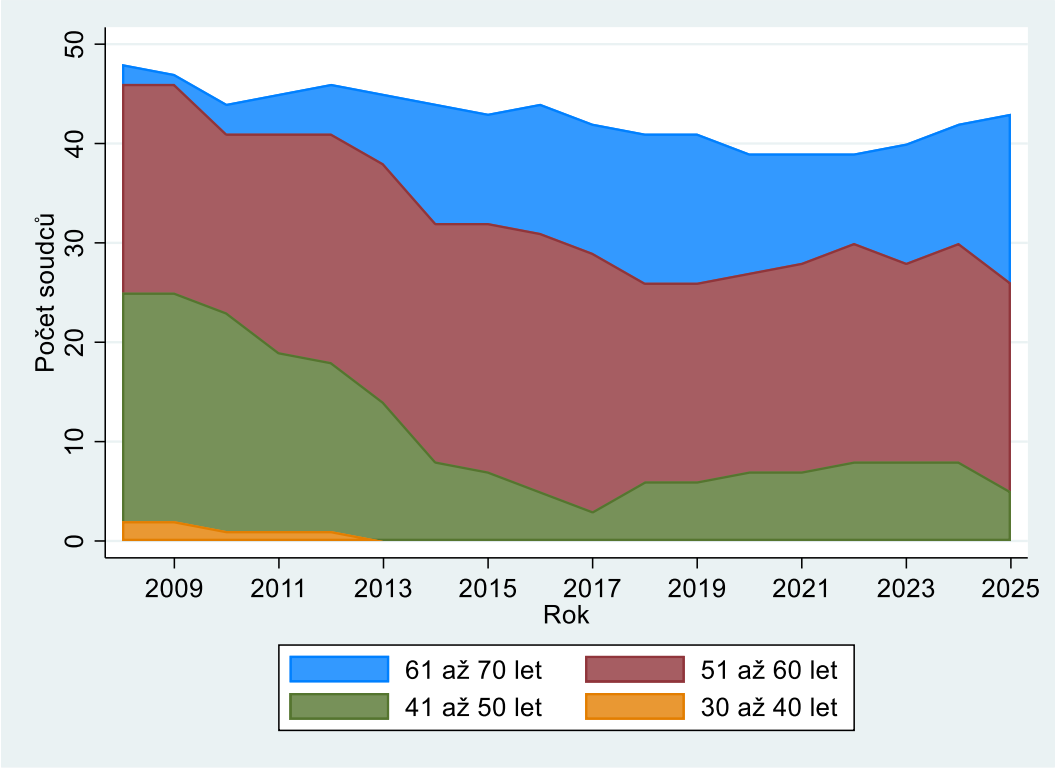
U vrchních soudů již převažuje počet soudců nad počtem soudkyň. U VS v Praze bylo v roce 2025 41 % soudkyň, u VS v Olomouci to bylo o procentní bod méně. Vzhledem k malému počtu osob ale ovlivní procentuální podíly už i změna o jednoho soudce nebo soudkyni.

Další dva grafy zobrazují věkové složení soudců, a to stejně jako u OS a KS.

Graf 92: VS Praha – věkové složení soudců v letech 2008–2025



Graf 93: VS Olomouc – věkové složení soudců v letech 2008–2025



Z grafů vyplývají následující závěry:

- Soudci u vrchních soudů jsou v průměru starší než soudci u soudů krajských, a tedy i okresních. Stejně jako u rozdílu mezi OS a KS je důvodem tohoto rozdílu kariérní postup soudců. Od roku 2020 již u VS není žádný soudce pod 40 let. V roce 2019 byl jeden u VS v Praze, zřejmě se ale posunul do vyšší věkové skupiny. U VS v Olomouci nebyl žádný soudce ve věkové skupině do 40 let již od roku 2014.
- Z porovnání obou soudů vidíme, že u VS v Praze jsou větší věkové rozdíly mezi soudci než u VS v Olomouci. U VS v Olomouci je zdaleka nejpočetnější věková skupina mezi 51 a 60 lety. U VS v Praze je tato věková skupina sice také nejpočetnější, citelné zastoupení zde ale mají i věkové skupiny 41 až 50 let a 61 až 70 let.
- U VS v Praze došlo v letech 2008 až 2012 k nárůstu podílu soudců ve věku 61 až 70 let. Od té doby se věková struktura příliš nemění. Není zde tedy patrný efekt, který jsme viděli u OS a KS.
- U VS v Olomouci je situace jiná. Na grafu je patrný velmi výrazný nárůst ve věku soudců. Zdůvodnění je prakticky stejné jako u okresních soudů. Ve sledovaném období 2008 až 2025 se již celkový počet soudců příliš nemění. Po roce 2000 se počet soudců rychle zvyšoval, počet nově příchozích soudců k VS v Olomouci za rok byl tedy výrazně vyšší než v pozdějším období a nově příchozí soudci byli relativně mladí. Právě tato rozsáhlá generace soudců se ve sledovaném období postupně přesouvá do vyšší věkové skupiny. Průměrný věk příchozích soudců se stále zvyšoval, což opět plyne ze změny věkové struktury u nižších článků soudní soustavy. Teprve v roce 2018 přišli na soud mladší soudci ve věkové skupině 41 až 50 let a až do roku 2022 soudcovská populace VS Olomouc pomalu „mládnula“. V roce 2023 se tento trend zastavil. Je nicméně třeba poznamenat, že vzhledem k menšímu počtu soudců se i menší změny mohou na grafu výrazně projevit.

4.1.2 Zaměstnanci ve výkonu

Tabulka 75: VS – počet zaměstnanců ve výkonu dle soudů

Soud	Počet osob						
	VSÚ	ST	A	VK	PÚ	Z	Celkem
VS Praha	3	2	48	21	12	21	**107**
VS Olomouc	0	0	15	7	6	7	**35**
Celkem ČR	**3**	**2**	**63**	**28**	**18**	**28**	**142**

U vrchních soudů je počet zaměstnanců ve výkonu v poměru k počtu soudců nižší než u krajských soudů, a tedy i nižší než u soudů okresních. To souvisí se složitostí vyřizované agendy a s tím, že vrchní soudy rozhodují pouze v tříčlenných senátech. Ve srovnání s předchozím rokem došlo jen k malým změnám.

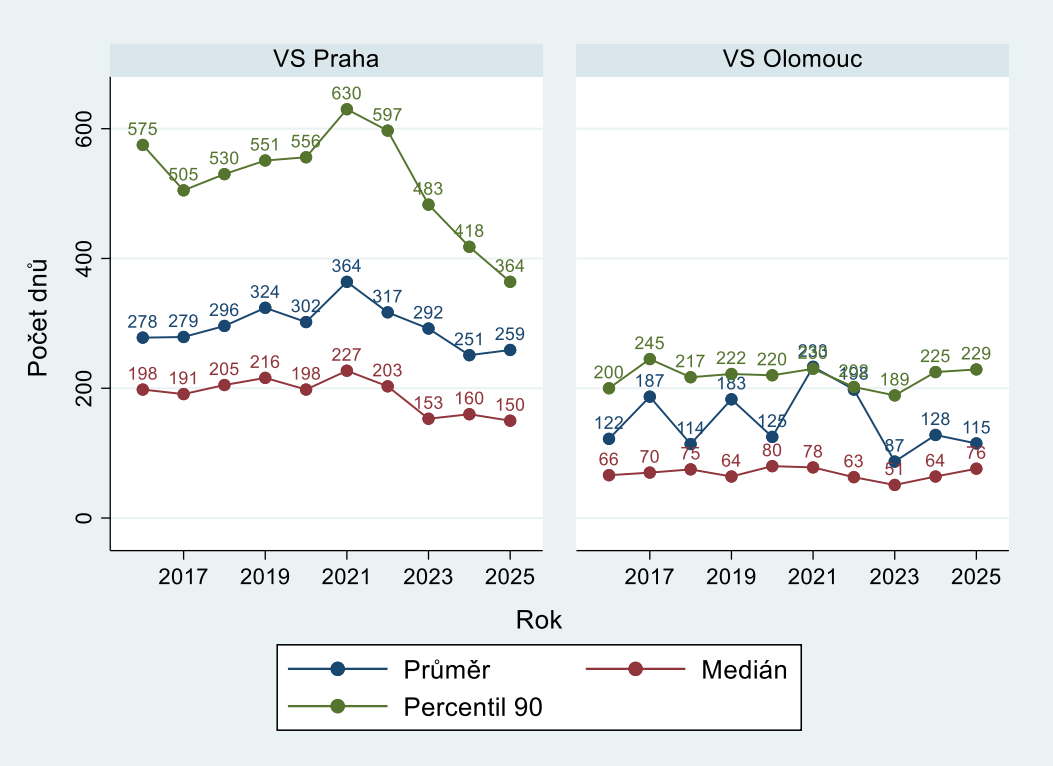
4.2 Civilní a obchodní odvolací agenda

Jak již bylo uvedeno, vrchní soudy nevyřizují prvostupňovou civilní a obchodní agendu. Zabývají se agendou odvolací, což jsou rejstříky Co a Cmo. Ve způsobu vedení statistik nedošlo k žádným výrazným změnám.

4.2.1 Délky řízení

Délku řízení uvádíme v kalendářních dnech ode dne nápadu u odvolacího soudu do dne vyřízení věci odvolacím soudem. Data použitá pro výpočet délky řízení jsou očištěna stejným způsobem jako u prvostupňového řízení u krajských soudů.

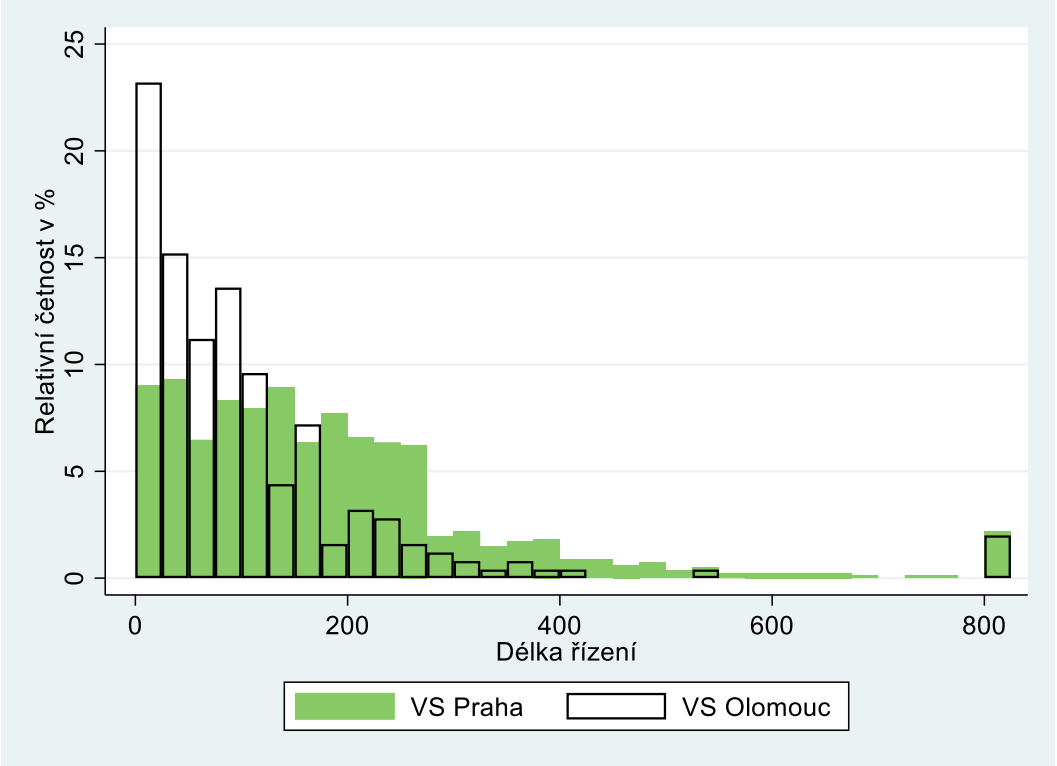
Graf 94: VS – délka civilního odvolacího řízení u VS v letech 2016–2025



Z grafu je patrné, že délky řízení u VS Olomouc jsou výrazně nižší než délky řízení u VS Praha. Graf také ukazuje zajímavý jev, kdy medián a 90. percentil u VS v Olomouci jsou celkem stabilní, zatímco průměr kolísá. Tento jev se v extrémní podobě projevil v letech 2021 a 2022, kdy výkyv průměru byl tak velký, že se průměr dostal na úroveň percentilu 90. Tento ze statistického hlediska zajímavý stav je dán přítomností extrémních hodnot. V těchto letech se totiž do statistik promítlo ukončení několika extrémně dlouhých řízení, která byla dlouho přerušena z důvodu konkursu.

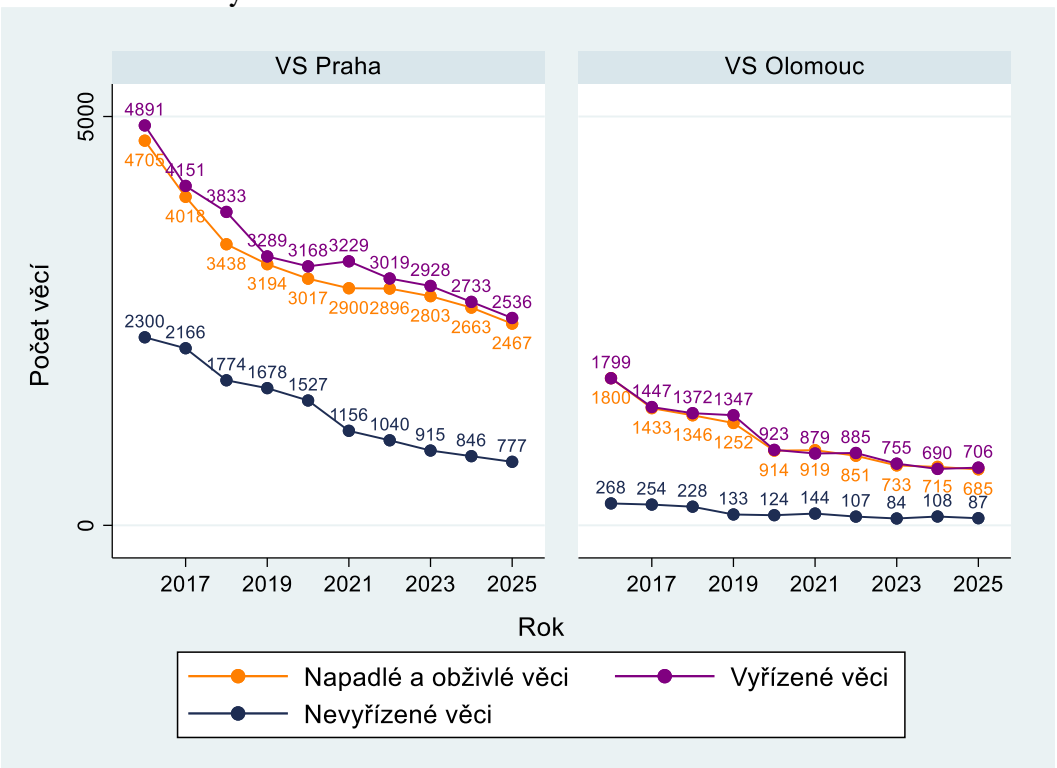
V histogramu níže také srovnáváme délky řízení. Opět vidíme rozdíl mezi oběma soudy, který je zjevný i přes snižování či stabilizaci délek řízení u VS Praha. Graf například ukazuje, že podíl věcí vyřízených do 25 dnů je u VS v Olomouci více než dvojnásobný.

Graf 95: VS – distribuce délek civilního odvolacího řízení



4.2.2 Vyřizování věcí

Graf 96: VS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025



Na první pohled zaujme jasný pokles nápadu u obou soudů a strmý pokles nevyřízených věcí u VS v Praze v celém sledovaném období. Od roku 2016 do roku 2025 klesl počet příchozích věcí u obou soudů o desítky procent – u VS v Praze o 48 %, u VS v Olomouci dokonce o 62 %. U VS v Praze pokles stále pokračuje, zatímco u VS v Olomouci se v zásadě zastavil. Prvotním impulzem byl pravděpodobně přesun prvostupňové obchodní agendy z krajských soudů na soudy okresní v souvislosti se změnou občanského zákoníku, ale pokles pokračoval i v dalších letech. Je také třeba poznamenat, že počty věcí klesaly ještě před sledovaným obdobím (již od roku 2012).

4.2.3 Vyřizování v přepočtu na soudce

Nově jsou i pro vrchní soudy k dispozici data o skutečném počtu úvazků a přepočet lze najít v tabulce níže:

Tabulka 76: VS – vyřizování odvolacích civilních věcí na skutečný úvazek

Soud	Počet věcí		
	Nápad + obživlé věci	Vyřízeno	Nevyřízeno
VS Praha	62,00	64,15	19,37
VS Olomouc	54,27	55,91	6,36
Celkem ČR	**60,09**	**62,11**	**16,16**

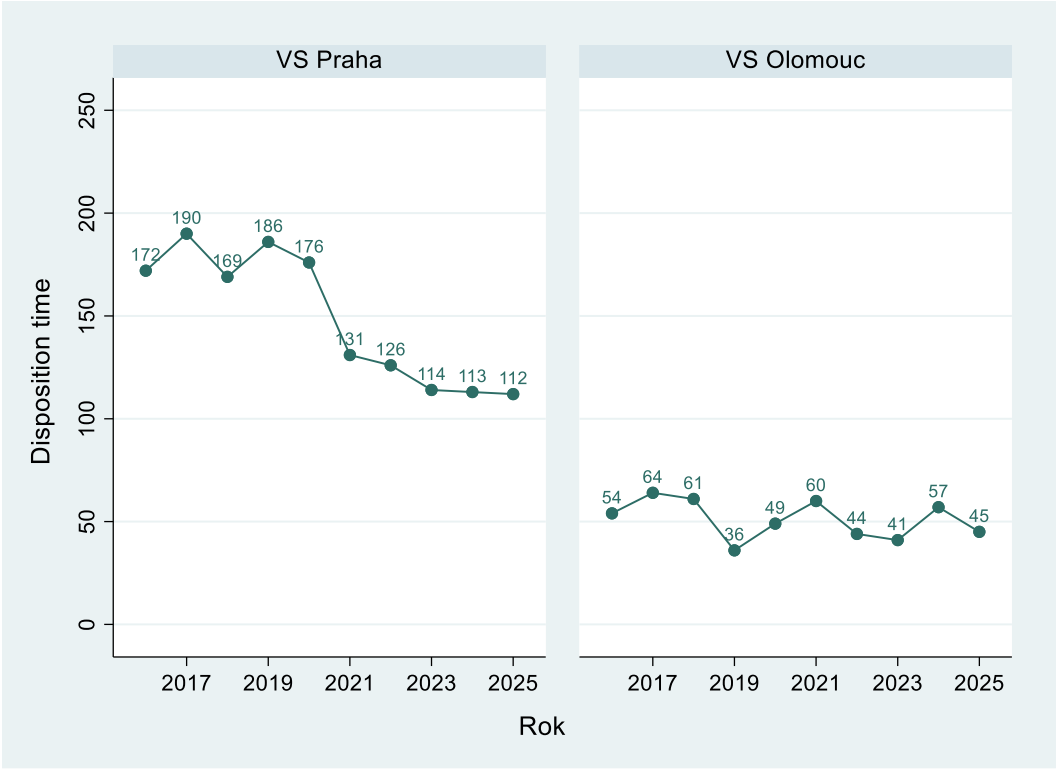
Tabulka výše naznačuje, že soudci u VS v Praze jsou zatíženější než soudci u VS v Olomouci. Z vyššího nápadu na soudce logicky plyne více vyřízených věcí na soudce. Při využití skutečného počtu úvazků a odfiltrování soudců, kteří vyřizují insolvence a incidenční spory, je ale rozdíl méně patrný vs. porovnání s využitím evidenčního počtu soudců, jak tomu bylo v minulých letech. Výpočet byl zpřesněn, ale i tak jde o přibližné srovnání.

Počet nevyřízených věcí na jednoho soudce je ale u VS v Praze zcela bezpochyby vyšší než u soudu v Olomouci, což plyne především z dřívějších let. U VS v Praze tak i při využití „skutečných" úvazků připadá na soudce asi trojnásobek nevyřízených věcí oproti VS v Olomouci. Je třeba uvést, že počet nevyřízených věcí u VS v Olomouci je opravdu nízký. Počet nevyřízených věcí na soudce u VS v Praze ale postupně výrazně klesl, což plyne z poklesu celkového počtu nevyřízených věcí, který (alespoň částečně) zase plyne z poklesu v počtu příchozích věcí.

4.2.4 Disposition time (dispoziční čas)

DT u VS v Olomouci dlouhodobě osciluje mezi 40 a 65. DT u VS v Praze prudce poklesl v roce 2021 a i v následujících letech nadále klesal, i když mnohem pomaleji.

Graf 97: VS – DT civilního odvolacího řízení v letech 2016–2025



4.3 Trestní odvolací agenda

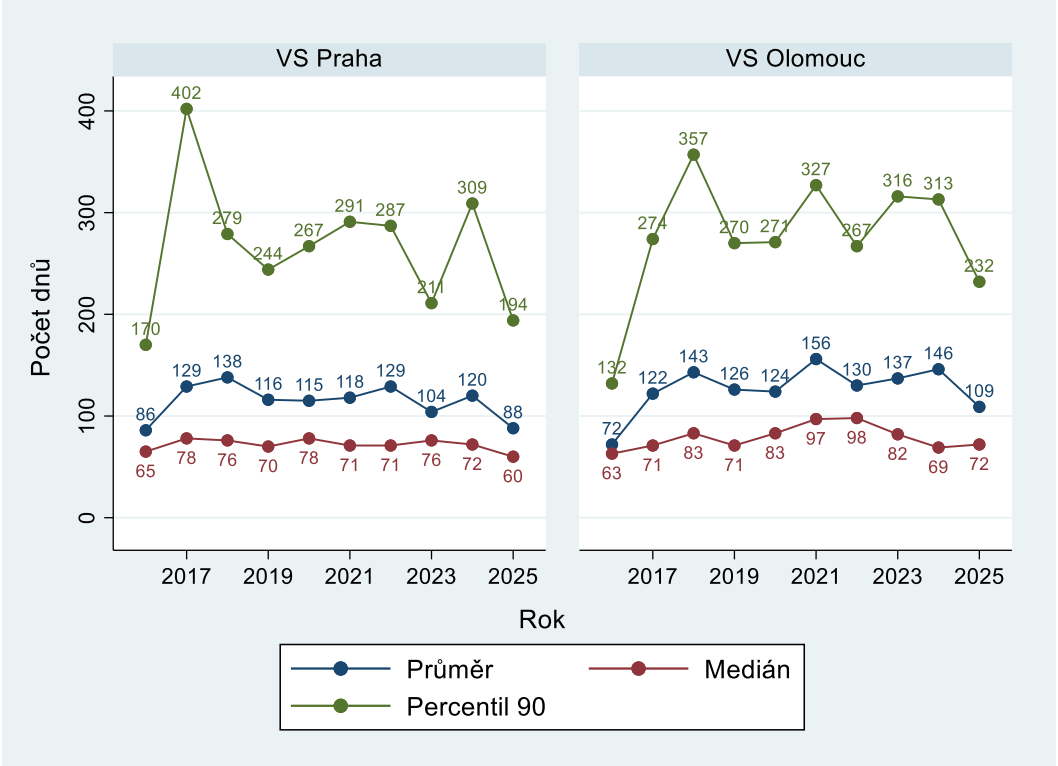
Vrchní soud vyřizuje věci, v nichž bylo podáno odvolání proti rozhodnutí prvostupňového krajského soudu. Jedná se o rejstříky označené jako To a Tmo.

4.3.1 Délka řízení

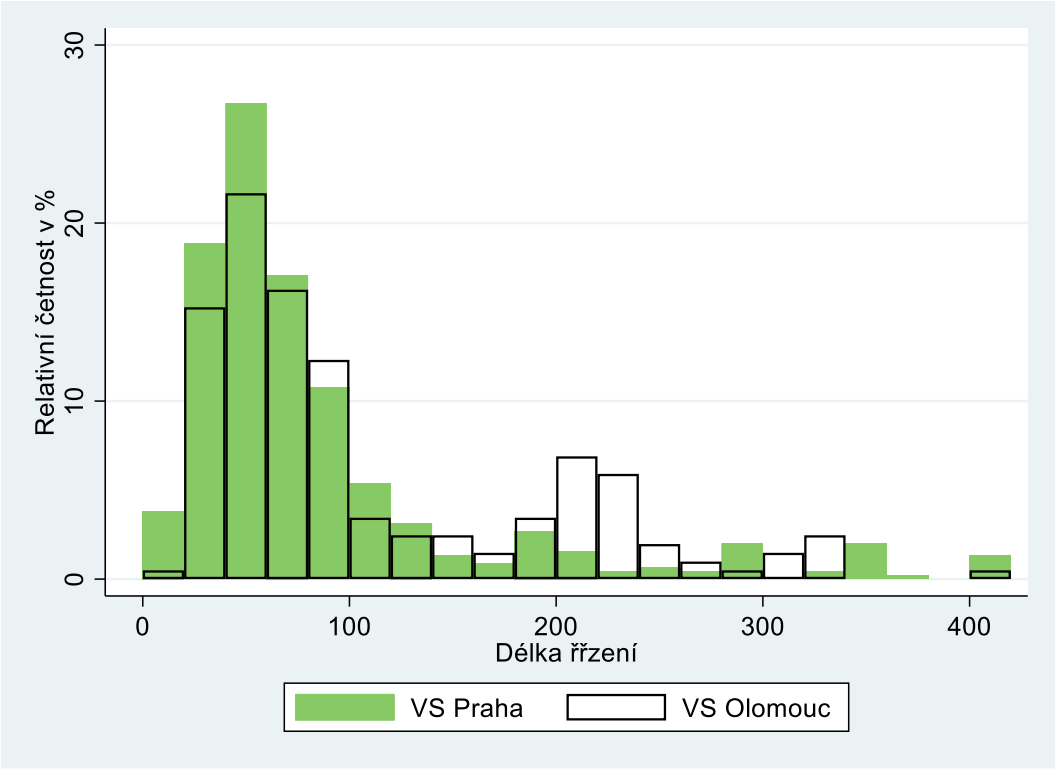
Délka řízení je tentokrát uváděna ode dne nápadu do dne právní moci, protože dnem konečného vyřízení odvolacím soudem se věc stane pravomocnou. V grafu níže vidíme, že délky řízení v trestní agendě jsou mezi soudy mnohem vyrovnanější než v agendě civilní. Pozornost může upoutat kolísání devadesátého percentilu. To je dáno malým počtem pozorování. V roce 2025 klesly medián, průměr i percentil 90 na nejnižší hodnoty od roku 2016. Zda jde ale opět jen o výkyv, či trvalejší jev, nelze jen z tohoto údaje hodnotit.

Zbývá dodat, že složení agendy u VS je logicky velmi podobné složení prvostupňové agendy u krajských soudů.

Graf 98: VS – délka trestního odvolacího řízení v letech 2016–2025



Graf 99: VS – distribuce délek trestního odvolacího řízení, 2025



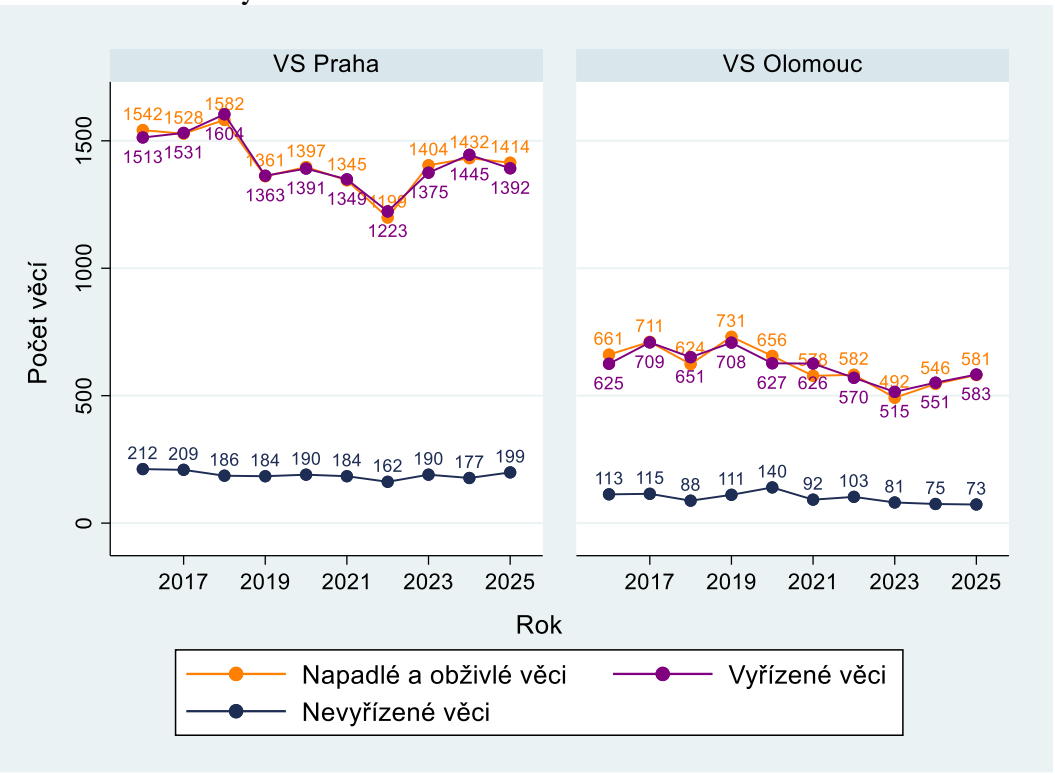
Malý počet pozorování se projevuje i v histogramu. Distribuce délek řízení se obvykle liší mezi soudy i mezi jednotlivými roky u stejného soudu; při vyšším počtu pozorování by zřejmě byla podobnější. V roce 2025 měl VS v Olomouci asi dvakrát méně věcí s délkou řízení mezi 25 a 75 dny, a naopak více věcí s délkou řízení mezi 200 a 275 dny. To dává smysl, protože vykázal o něco vyšší medián, průměr i percentil 90, než VS v Praze.

4.3.2 Vyřizování věcí

Počet věcí opět ilustruje rozdíl ve velikosti soudů. V nápadu je u VS v Praze vidět dočasný propad v příchozích (a tím pádem i vyřízených) věcech v letech 2019 až 2022. V letech 2023 až 2024 ale počet příchozích věcí opět narostl. U VS v Olomouci je v časové řadě vidět určitý klesající trend.

Dlouhodobě lze říct, že počet nevyřízených věcí nevykazuje žádný trend. U VS v Praze osciluje kolem 185 věcí, u VS v Olomouci kolem 100 věcí.

Graf 100: VS – vyřizování odvolacích trestních věcí v letech 2015–2025



4.3.3 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

I zde je nově využit „skutečný“ počet úvazků. Ten se ale od evidenčního liší jen velmi málo.

Počet příchozích, vyřízených i nevyřízených věcí na soudce vždy byl u obou soudů velmi podobný. To koresponduje s tvrzením založeným na délkách řízení – oba soudy si ve vyřizování trestní odvolací agendy z dlouhodobého hlediska vedou obdobně. Meziročně vždy dochází k určitým výkyvům, což je očekávatelné a plyne nejen z malého počtu věcí. VS v Olomouci má v posledních letech nižší počet příchozích a vyřízených věcí na soudce. Celkově lze počet nevyřízených věcí označit za velmi nízký.

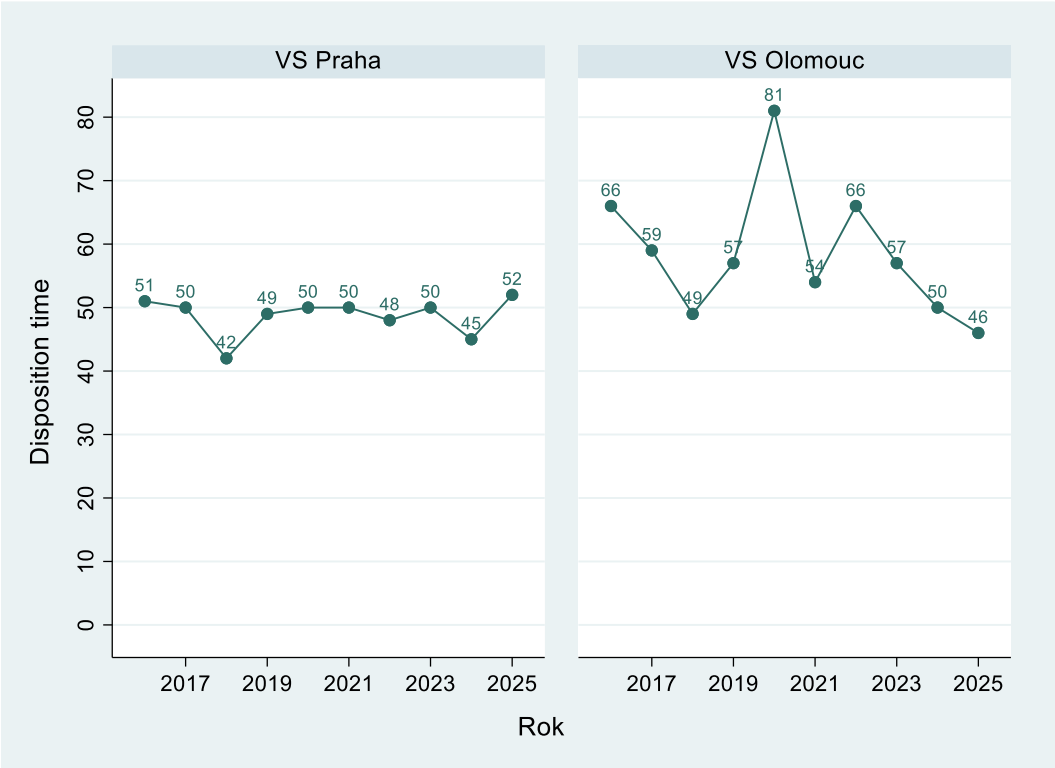
Tabulka 77: VS – vyřizování odvolacích trestních věcí na skutečný úvazek

Soud	Počet věcí		
	Nápad + obživlé věci	Vyřízeno	Nevyřízeno
VS Praha	33,67	33,14	4,74
VS Olomouc	27,67	27,76	3,48
Celkem ČR	**31,67**	**31,35**	**4,32**

4.3.4 Disposition time (dispoziční čas)

Disposition time (dispoziční čas) opět potvrzuje to, co ukazují předchozí podkapitoly. Nejdůležitějším závěrem je, že DT je z dlouhodobého hlediska nízký. U VS v Olomouci je pak DT značně nestabilní; zejména nárůst v roce 2020 je velmi výrazný. Změny plynou z dlouhodobě velmi malého počtu nevyřízených věcí. Naopak, u VS v Praze je DT pozoruhodně vyrovnaný.

Graf 101: VS – DT trestního odvolacího řízení v letech 2016–2025



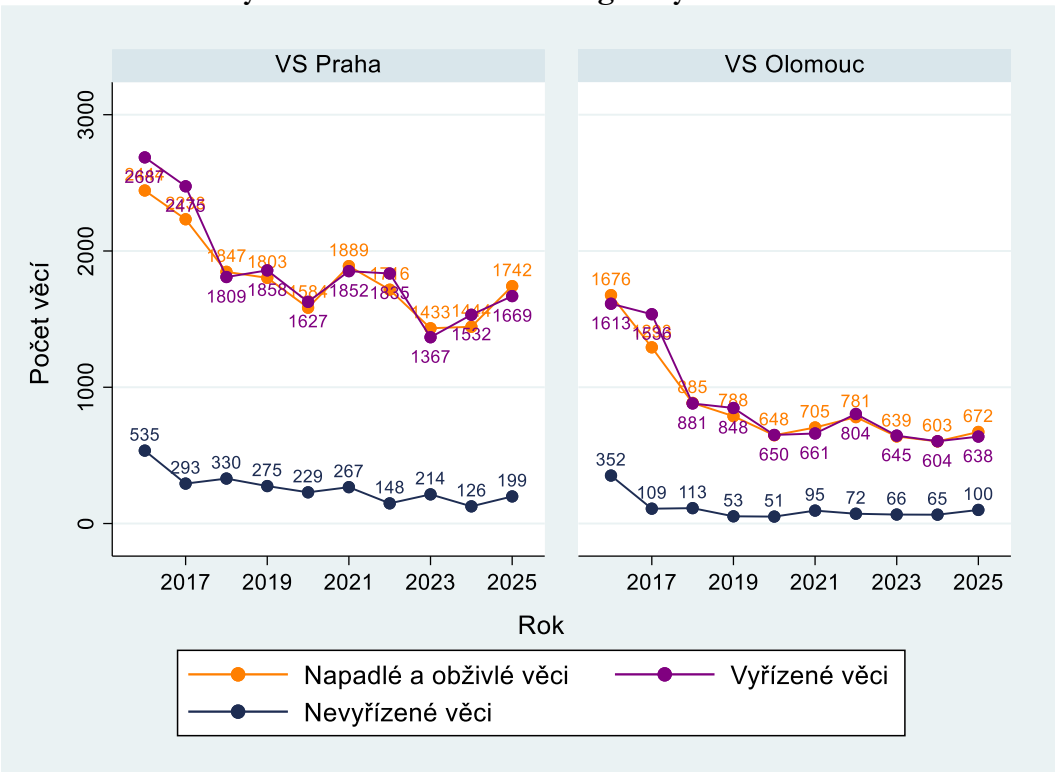
4.4 Insolvenční agenda – II. stupeň

Vrchní soudy vyřizují také insolvenční agendu v druhém stupni, to znamená především odvolání podaná proti rozhodnutí prvostupňových krajských insolvenčních soudů v rejstříku INS. Dále jsou do této agendy zahrnuta řízení o podjatosti, řízení o přikázání věci a řízení o příslušnosti vztahující se k insolvenčnímu řízení. Počet napadlých věcí v těchto agendách se však pohybuje v řádech jednotek. V insolvenční agendě nově přepočítáváme počet věcí na skutečné úvazky. Zahrnuti jsou ale i soudci, kteří vyřizují incidenční spory. Přepočet je tedy velmi hrubý a jde spíše o srovnání hodnot mezi soudy a roky než o absolutní čísla.

4.4.1 Vyřizování věcí

V letech 2016 až 2020 panoval u soudů klesající trend. Důvody jsou stejné jako v případě insolvenční agendy u prvostupňových soudů, tedy skutečnost, že rejstřík vznikl v roce 2008 a logicky trvá několik let, než se nápad ustálí; u odvolání dojde ke stabilizaci s určitým zpožděním oproti prvostupňové agendě. Od roku 2021 pak není možné najít u žádného ze soudů nějaký výraznější trend.

Graf 102: VS – vyřizování insolvenční agendy v letech 2016–2025



4.4.2 Vyřizování věcí v přepočtu na soudce

Nově můžeme využít přepočet na skutečný úvazek i v této agendě.

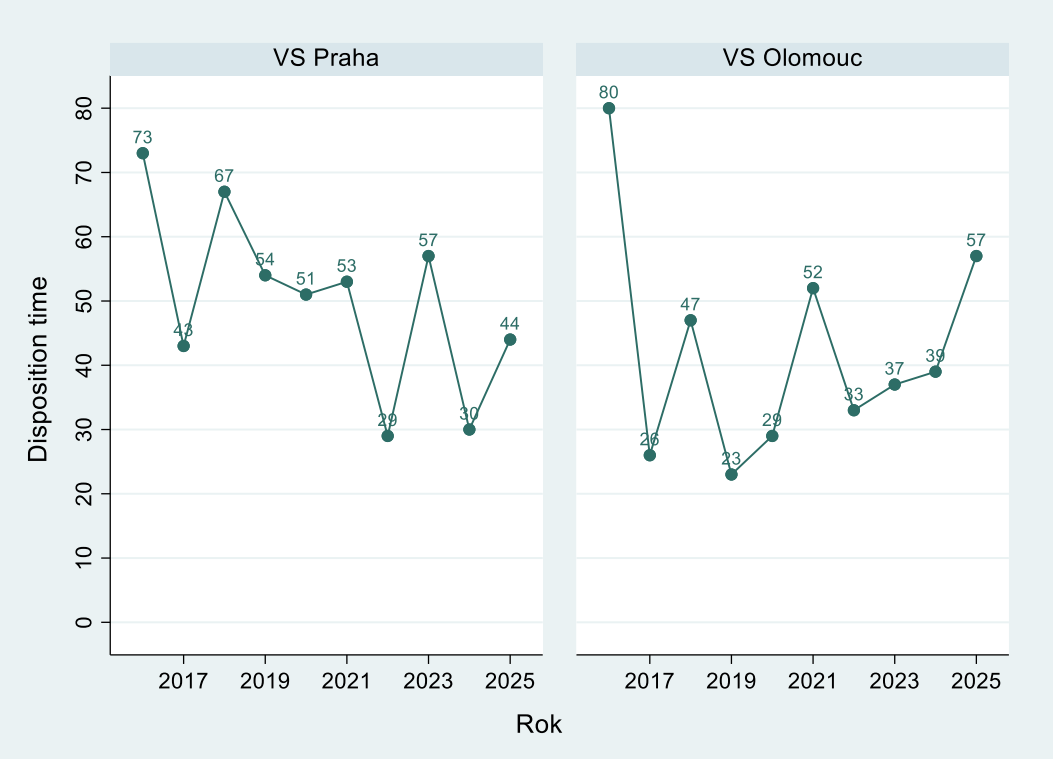
Tabulka 78: VS – vyřizování insolvenčních věcí skutečný úvazek

Soud	Počet věcí		
	Nápad + obživlé věci	Vyřízeno	Nevyřízeno
VS Praha	59,05	56,58	6,75
VS Olomouc	51,69	49,08	7,69
Celkem ČR	**56,80**	**54,28**	**7,04**

Vidíme, že přepočty na soudce jsou mezi soudy poměrně podobné. Jako vždy zde může hrát roli řada faktorů. Opět si nicméně dovolujeme upozornit na to, že zahrnuti jsou ale i soudci, kteří vyřizují incidenční spory. Přepočet je tedy velmi hrubý a jde spíše o srovnání hodnot mezi soudy a roky než o absolutní čísla. A roli zde v této souvislosti může hrát právě třeba i velikost nápadu incidenčních sporů oproti insolvencím.

4.4.3 Disposition time (dispoziční čas)

Graf 103: VS – DT v insolvenční agendě v letech 2016–2025



Vzhledem k poměrně velkým změnám v počtu vyřízených a nevyřízených věcí je DT v této agendě proměnlivý.

Ačkoliv není pro tuto agendu k dispozici mnoho dat, můžeme dojít k závěru, že z dlouhodobého (statistického) hlediska je vyřizování věcí pro oba soudy bezproblémové, a to i díky výraznému poklesu v počtu příchozích věcí v letech 2017 a 2018.

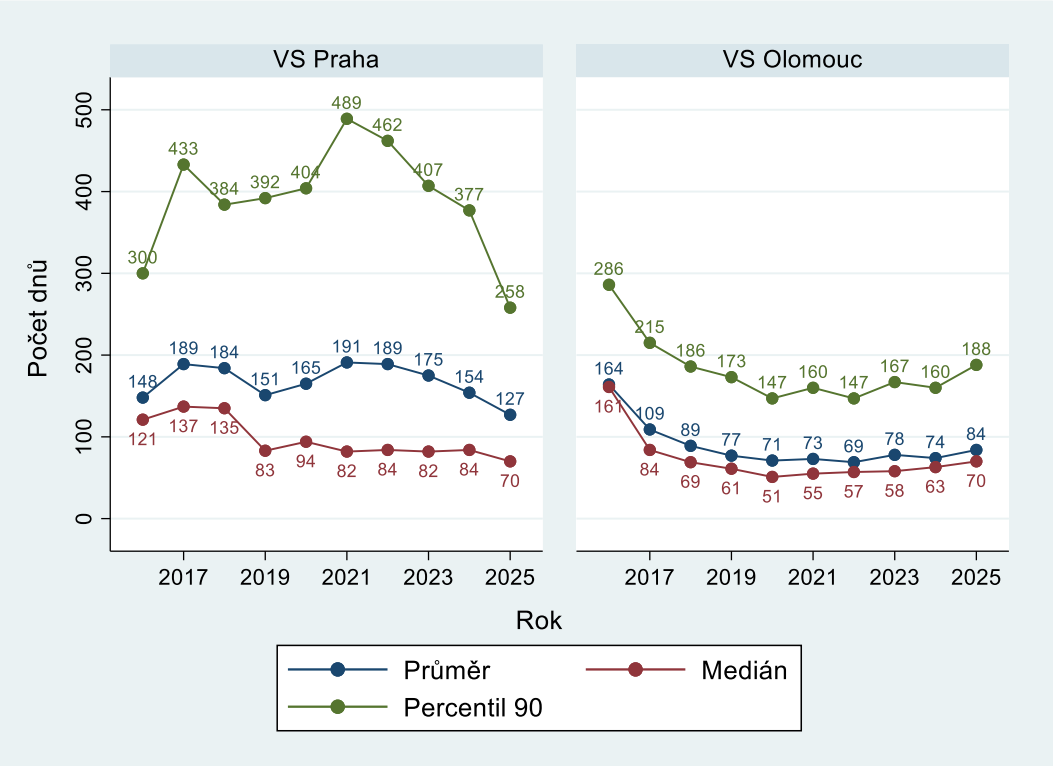
4.5 Incidenční spory – II. stupeň

Stejně jako ve většině ostatních agend i v incidenčních sporech je možné podat odvolání. Prvostupňovou agendu vyřizují krajské soudy a odvolací (druhostupňová) agenda tedy napadá na soudy vrchní.

Délku řízení je možné zjistit ze statistických listů civilních a vyřizování věcí je opět možno zjistit z výkazů. U této agendy tedy budeme zkoumat délky řízení, vyřizování věcí a disposition time.

4.5.1 Délka řízení

Graf 104: VS – délka odvolacího řízení incidenčních sporů v letech 2015–2025



Z grafu lze vyčíst následující závěry:

- VS v Praze má výrazně vyšší délky řízení. Rozdíl je ale mnohem větší u průměru a 90. percentilu než u mediánu. V roce 2025 byl medián dokonce poprvé za sledované období shodný u obou soudů.

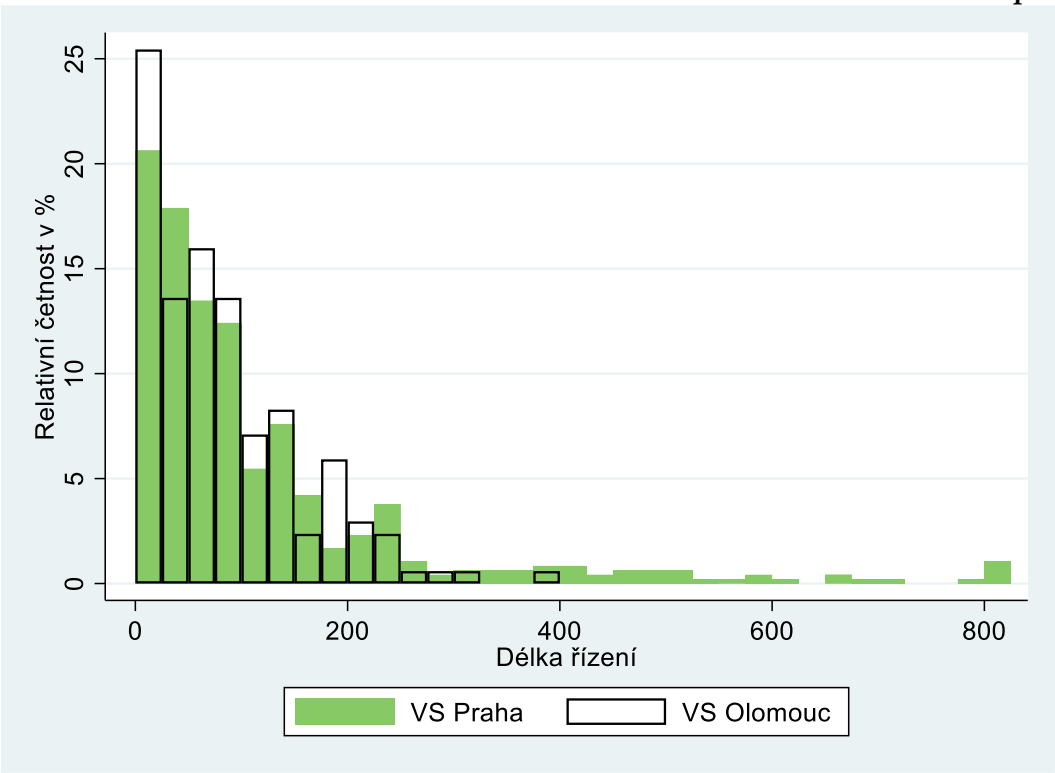
  Výše uvedené naznačuje, že VS v Olomouci má mnohem méně extrémních hodnot než VS v Praze, tedy velmi dlouhých řízení. Tento závěr potvrzuje i histogram níže. VS v Olomouci téměř nevykazuje řízení s délkou řízení větší než 300 dnů, zatímco VS v Praze taková řízení stále vykazuje. Je jich ale výrazně menší množství než v minulosti.

- Délka řízení u VS v Olomouci výrazně klesla v roce 2017; u VS v Praze začaly délky řízení (průměr, percentil 90) konzistentně klesat od roku 2021.

- V absolutních číslech jsou délky řízení nízké podobně jako u ostatních odvolacích agend a jsou tedy výrazně nižší než u agendy prvostupňové.

- Za povšimnutí rovněž stojí fakt, že u VS v Olomouci je velmi vyrovnaná mediánová a průměrná délka řízení. To opět ukazuje na nepřítomnost extrémních hodnot.

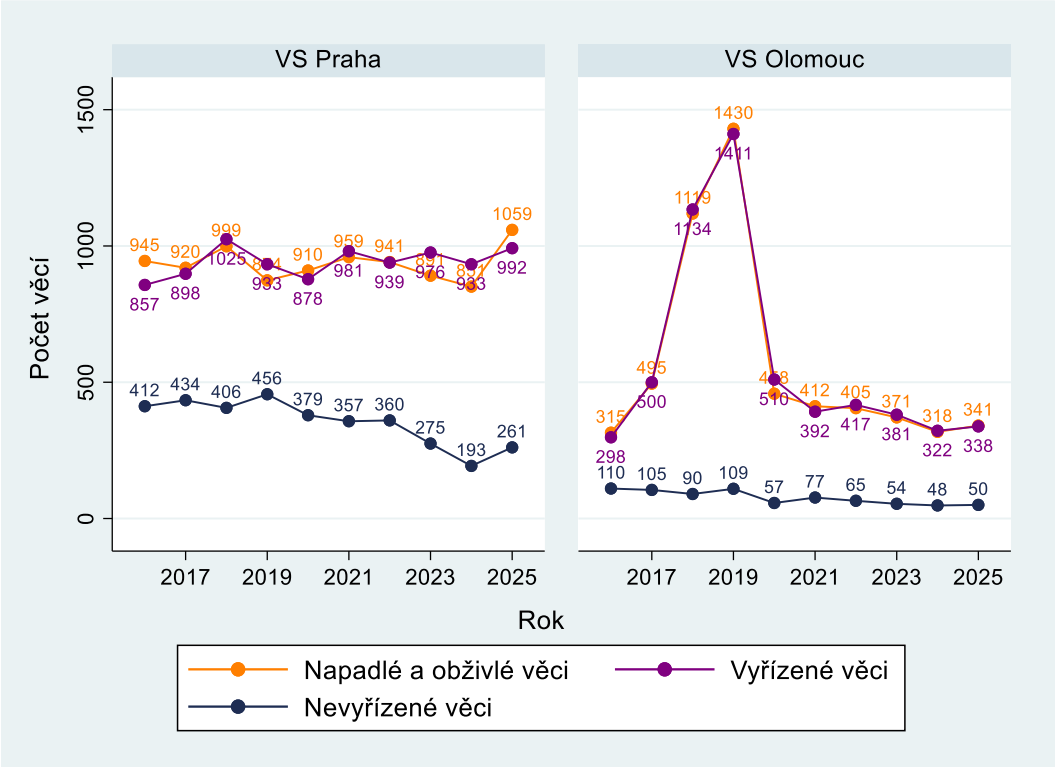
Graf 105: VS – distribuce délek odvolacího řízení v incidenčních sporech



- Šířka jednoho sloupce představuje 25 dnů.

4.5.2 Vyřizování věcí

Graf 106: VS – vyřizování odvolacího řízení v incidenčních sporech 2016–2025



U VS v Praze vidíme, že počet příchozích a vyřízených věcí od roku 2015 nevykazuje žádný jasný trend a osciluje přibližně mezi 900 a 1 000 věcí. Počet příchozích věcí někdy převyšuje počet vyřízených, jindy tomu bylo naopak. Od roku 2022 do roku 2024 se soudu nicméně dařilo snižovat počet nevyřízených věcí a ten klesl na nejnižší hodnoty ve sledovaném období. V roce 2025 ale došlo k významnému nárůstu v počtu příchozích věcí a s ním vzrostl i počet věcí nevyřízených.

Zajímavý je vývoj v počtu příchozích věcí u VS v Olomouci, který vzrostl z 315 v roce 2016 na 1 430 v roce 2019. Jde tedy o nárůst asi o 350 % během tří let.

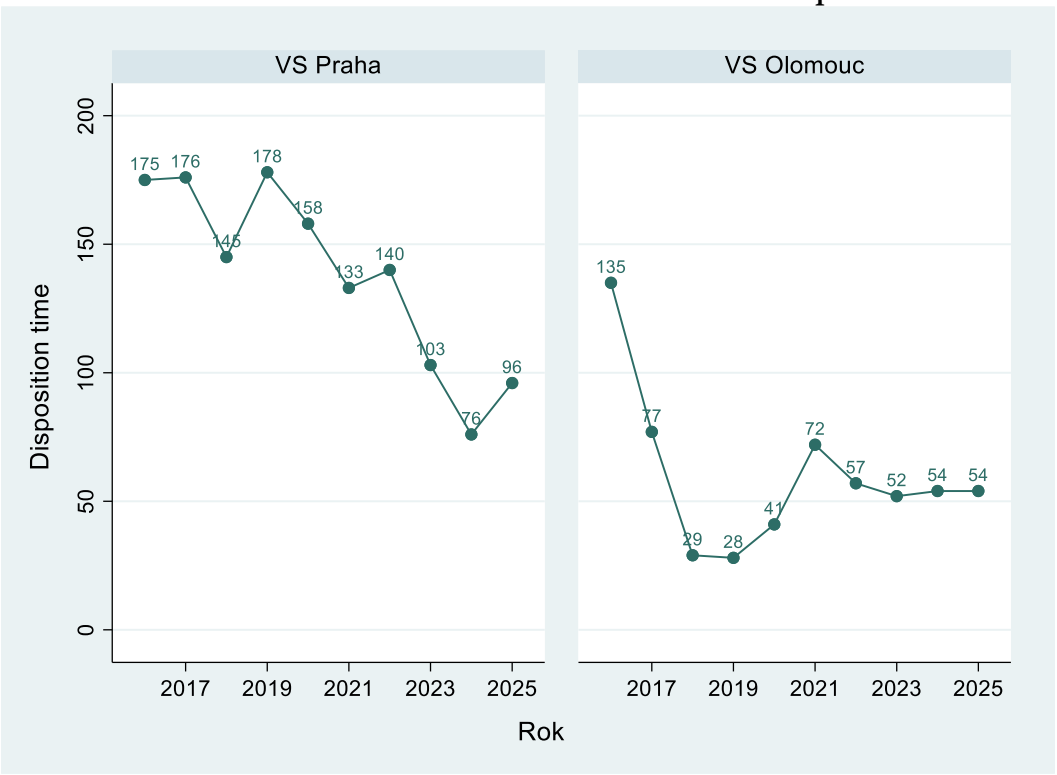
Za tento nárůst jsou zodpovědné rozsáhlé konkursy velkých společností, které vyřizoval KS v Ostravě, a také úpadky přibližně 50 společností tvořících koncern, které řešil KS v Brně. V těchto věcech napadlo velké množství incidenčních sporů především v letech 2014 až 2019 (a byly vyřízeny cca o rok až dva později). Ve valné většině bylo podáno odvolání a s určitým zpožděním tak tyto spory napadly u VS v Olomouci.

Dále vidíme, že i přes obrovský nárůst v nápadu v letech 2017–2019 se u VS v Olomouci v této době nezvýšil počet nevyřízených věcí a zároveň výrazně klesla vykázaná délka řízení. To ukazuje, že pro tento soud tehdy nebylo složité agendu vyřídit, spíše naopak – vyřízení zabralo méně času než jiné incidenční spory.

V roce 2020 počet příchozích věcí u VS v Olomouci opět klesl přibližně na úroveň roku 2017. Po vyřízení rozsáhlých konkursů se stav agendy postupně vrátil „do normálu“, kde setrvává doposud.

4.5.3 Disposition time (dispoziční čas)

Graf 107: VS – DT odvolacího řízení v incidenčních sporech



Disposition time opět odráží výše popsané změny. U VS v Praze dlouhodobě osciloval přibližně mezi 140 a 180 kalendářními dny. V letech 2023 a 2024 došlo u VS v Praze k výraznému snížení DT díky úbytku počtu nevyřízených věcí. U VS v Olomouci došlo v letech 2016 až 2018 k obrovskému poklesu z výše diskutovaných důvodů.

5 Nejvyšší soud

Nejvyšší soud (NS) ČR se sídlem v Brně představuje vrcholný článek soudní soustavy v oblasti civilního a trestního soudnictví. Převážnou část jeho agendy tvoří rozhodování o mimořádných opravných prostředcích proti rozhodnutím odvolacích soudů, zejména o dovolání. Tato agenda je vedena v občanskoprávním řízení (rejstřík Cdo, dříve Odo), trestním řízení (rejstřík Tdo), insolvenčním řízení (rejstřík NSČR) a v incidenčních sporech (rejstřík ICdo). Vedle toho soud rozhoduje také o stížnostech pro porušení zákona v trestních věcech (rejstřík Tz). Nejvyšší soud rozhoduje rovněž v dalších případech stanovených právními předpisy upravující působnost soudů a řízení před soudem[8], těmito agendami se však tato zpráva podrobněji nezabývá. Zařazení informací o věcech kárné odpovědnosti soudců a posuzování jejich způsobilosti k výkonu funkce je plánováno na příští rok po příslušných úpravách statistických systémů.

Ve srovnání se soudy nižších stupňů obsahuje tato zpráva omezený rozsah statistických ukazatelů. Důvodem je jednak skutečnost, že některé ukazatele (např. délka řízení) nejsou k dispozici, jednak to, že se jedná o jeden soud a není ho tedy s čím statisticky srovnávat. Přepočet vyřizování na jednoho soudce či výpočet disposition time zde tedy mají mnohem menší smysl než u ostatních soudů. Zpráva proto uvádí především základní statistické údaje. Podrobnější informace o činnosti NS s rozsáhlým komentářem jsou dostupné v Ročence Nejvyššího soudu.[9]

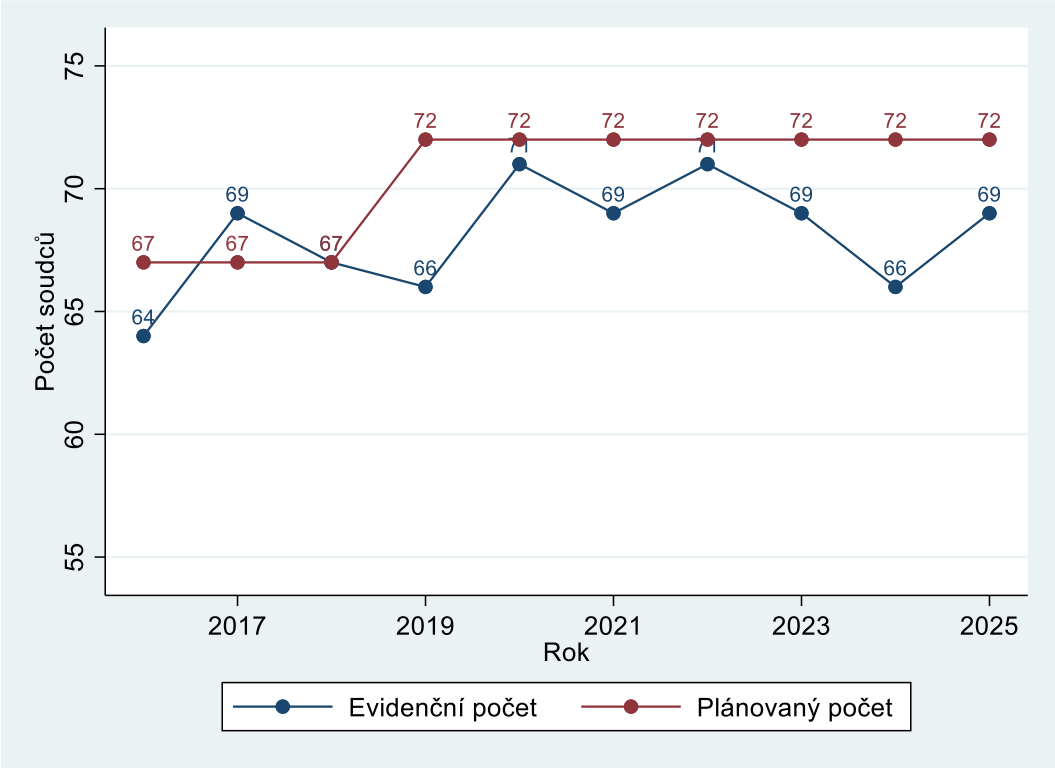
[8] § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů. Dle novely zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, je nově Nejvyšší soud vedle Nejvyššího správního soudu zapojen do řízení ve věcech kárné odpovědnosti soudců a posuzování jejich způsobilosti k výkonu funkce, a to jako druhostupňový soud (§ 3 a 5a). Změna je účinná od 21. 12. 2024, resp. 1. 1. 2025.

[9] Ročenky Nejvyššího soudu jsou k dispozici na jeho webových stránkách.

5.1 Personál

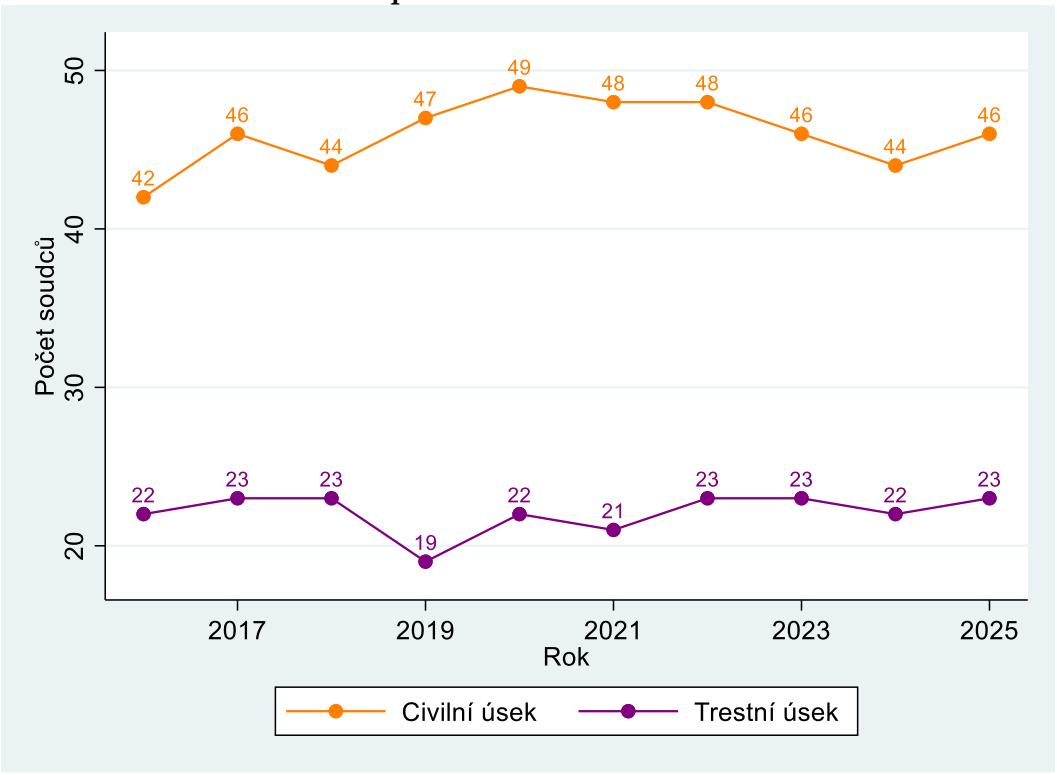
5.1.1 Soudci

Graf 108: NS – počet soudců v letech 2016–2025



Od zvýšení plánovaného počtu v roce 2019 evidenční počet osciloval kolem 70, v předchozích letech byl v průměru cca o tři soudce nižší. (jen v roce 2024 klesl na 66). Soud je také dlouhodobě posilován o stážisty z nižších soudů (k 20. 3. 2026 zde na stáži působilo devět soudců, sedm jakožto soudci občanskoprávního a obchodního kolegia).

Graf 109: NS – evidenční počet soudců dle soudních úseků v letech 2016–2025



Podobně jako u ostatních soudů je civilní úsek větší než úsek trestní, v případě NS přibližně dvakrát.

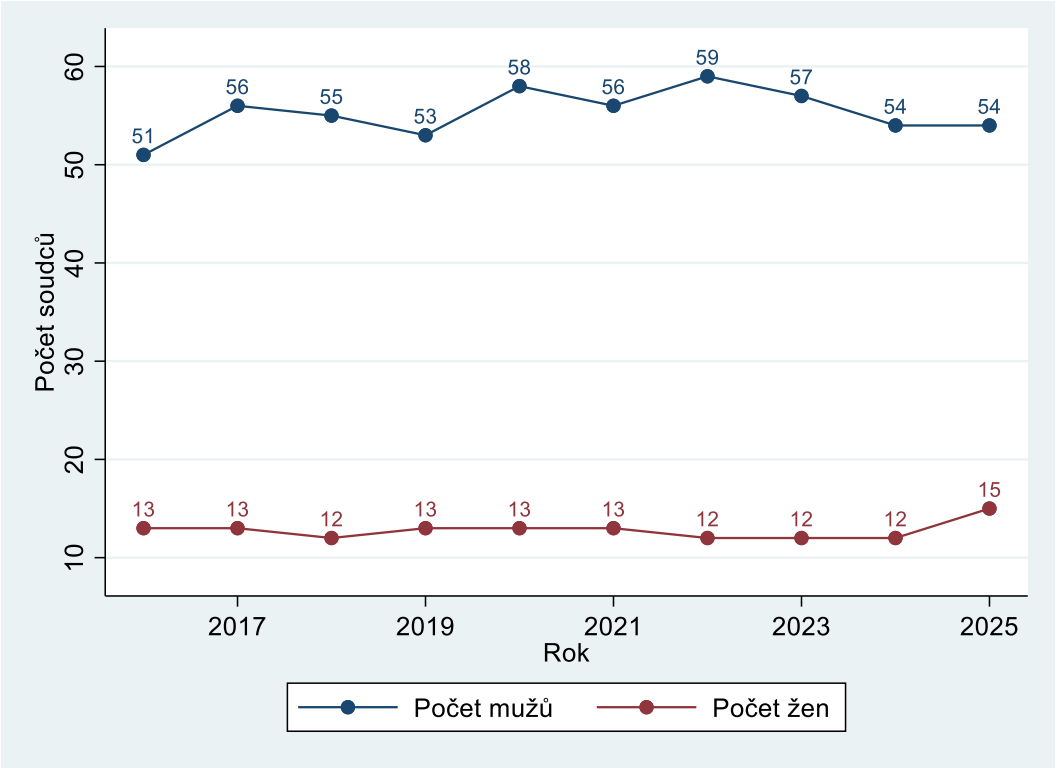
Na dalším grafu je stejně jako u ostatních soudů zobrazen vývoj počtu soudců a soudkyň. Vidíme, že ve sledovaném období je rostoucí trend v počtu mužů až do roku 2022. Následně počet mužů spíše klesá, v roce 2025 naopak narostl evidenční počet žen na 15.

U Nejvyššího soudu i tak pokračuje trend snižování podílu soudkyň s každým dalším článkem soudní soustavy. V roce 2025 byl podíl soudkyň pouze něco přes 22 %. Podíl žen je nízký i v mezinárodním srovnání – jedná se o třetí nejnižší hodnotu v rámci EU27; pro srovnání na Slovensku činí podíl soudkyň na nejvyšším soudě 53 %[10].

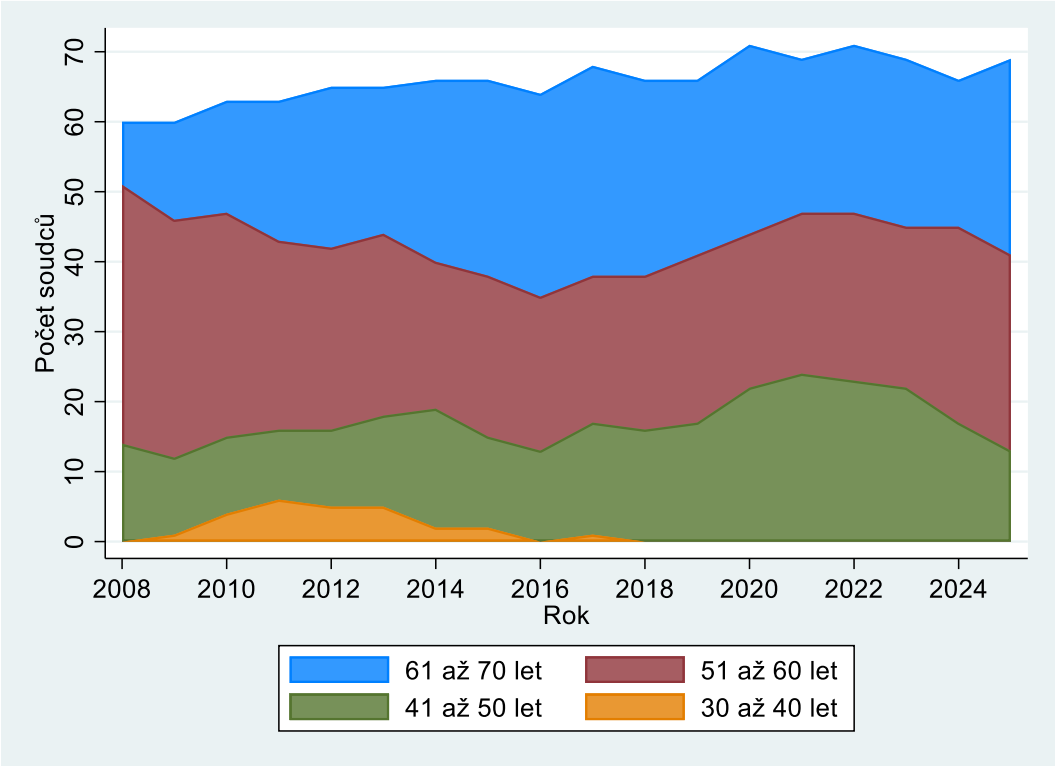
Pokud jde o věkovou strukturu, soudci u Nejvyššího soudu se již v průměru nezdají být starší než soudci u vrchních soudů. I zde však došlo během let ke změnám. Až do roku 2016 se zvyšoval podíl soudců ve věku 61–70 let a snižoval se podíl soudců mezi 51. a 60. rokem věku. Následně také docházelo k různým oscilacím a výkyvům, ale bez zjevného trendu.

[10] „EU Justice Scoreboard 2024“ (Fig. 38) nejnovější srovnávací data jsou dostupná za rok 2023.

Graf 110: NS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2015–2025



Graf 111: NS – věková struktura soudců v letech 2008–2025



5.1.2 Zaměstnanci ve výkonu

Diametrálně odlišná povaha rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu oproti soudům nižších stupňů (téměř vždy se rozhoduje bez jednání, řeší se téměř výhradně složité právní otázky) se nutně odráží i ve zcela odlišné struktuře zaměstnanců ve výkonu, kdy je u NS výrazně vyšší počet asistentů v poměru k počtu ostatních zaměstnanců ve výkonu. Ve srovnání s předchozím rokem zde došlo k nárůstu o 13 asistentů, u ostatních profesí jsou změny jen minimální.

Tabulka 79: NS – počet zaměstnanců ve výkonu

Funkce	Počet osob
Asistent	159
Vedoucí kanceláře	7
Protokolující úředník	8
Zapisovatelka	14
Celkem	**188**

5.2 Civilní dovolací agenda

Již výše jsme uvedli, že se jedná o rejstřík Cdo, dříve též rejstřík Odo.

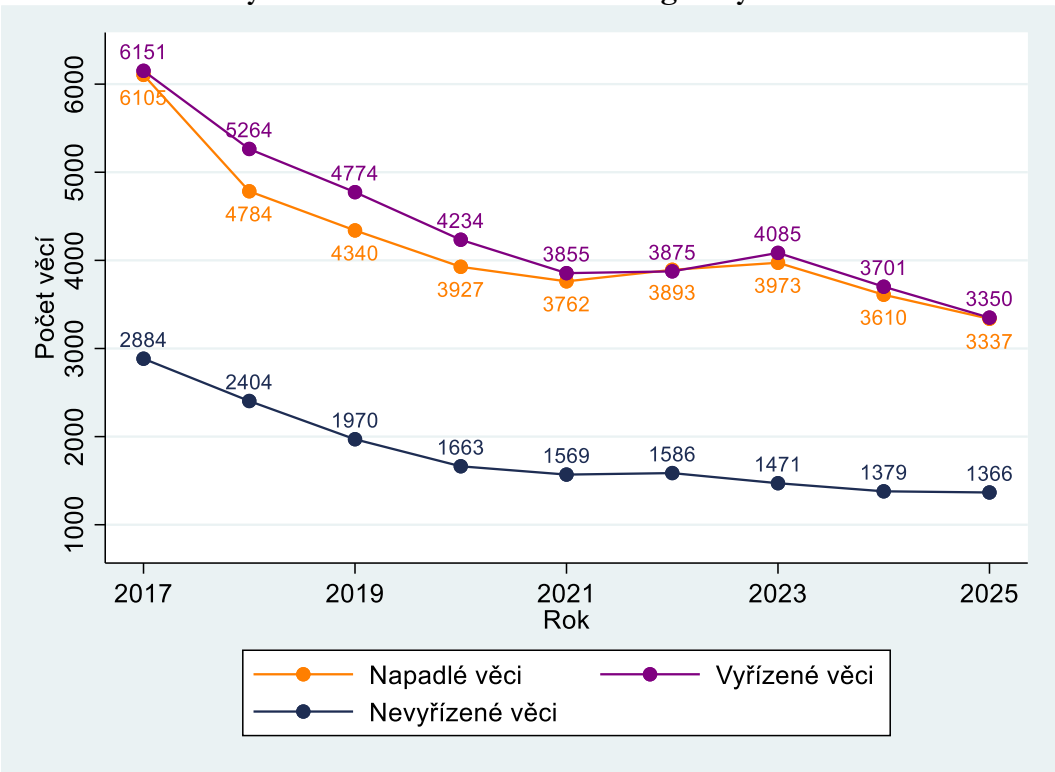
5.2.1 Vyřizování věcí

Ve sledovaném období je patrný výrazný klesající trend v počtu napadlých, vyřízených i nevyřízených věcí.

Tento vývoj navazuje na předchozí období, kdy naopak v letech 2013 až 2017 došlo k výraznému nárůstu nápadu. Ten byl způsoben zejména novelou účinnou od 1. 1. 2013 (zákon č. 404/2012 Sb.), která rozšířila přípustnost dovolání v civilních věcech.

Počet příchozích věcí klesl od roku 2017 o 53 %, a počet nevyřízených věcí klesl o 47 %.

Graf 112: NS – vyřizování civilní dovolací agendy v letech 2016–2025

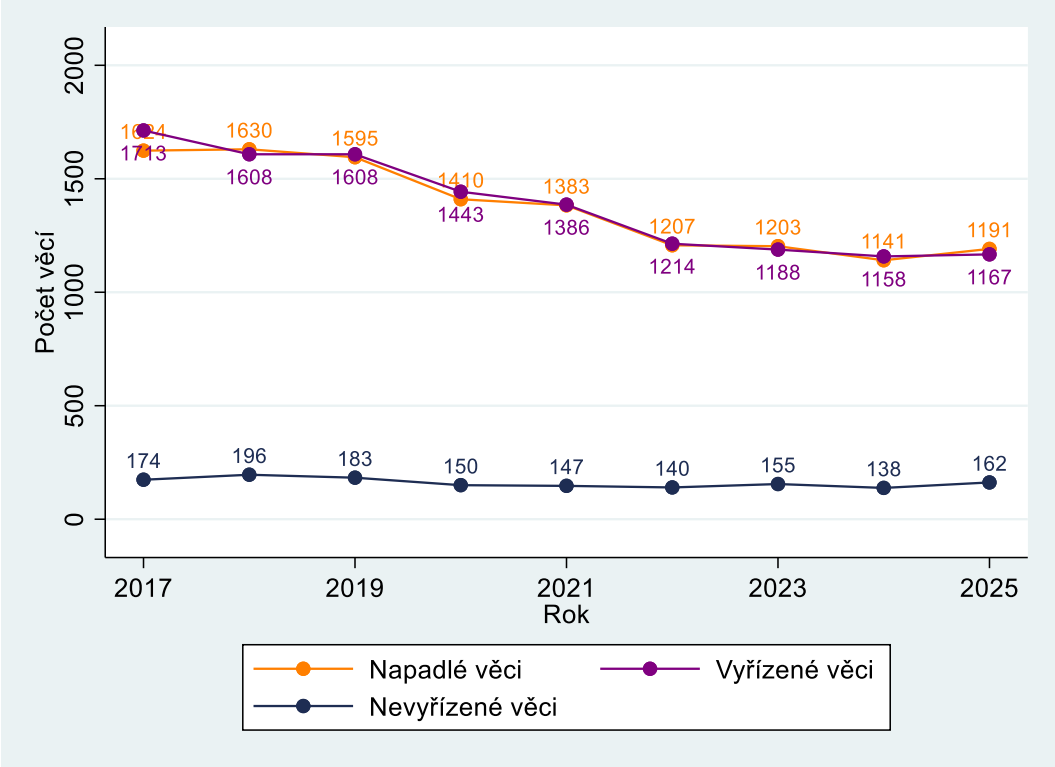


5.3 Trestní dovolací agenda

Jak již bylo řečeno, jedná se o rejstřík Tdo.

5.3.1 Vyřizování věcí

Graf 113: NS – vyřizování trestní dovolací agendy v letech 2016–2025



Trestní kolegium čelí z dlouhodobého hlediska menším změnám v nápadu než kolegium občanskoprávní a obchodní. Přesto je vidět jasný klesající trend počtu příchozích věcí. To lze připsat především poklesu objemu druhostupňové trestní agendy u krajských soudů, která zase plyne z poklesu prvostupňové agendy u soudů okresních. Trend se ale v roce 2025 zastavil.

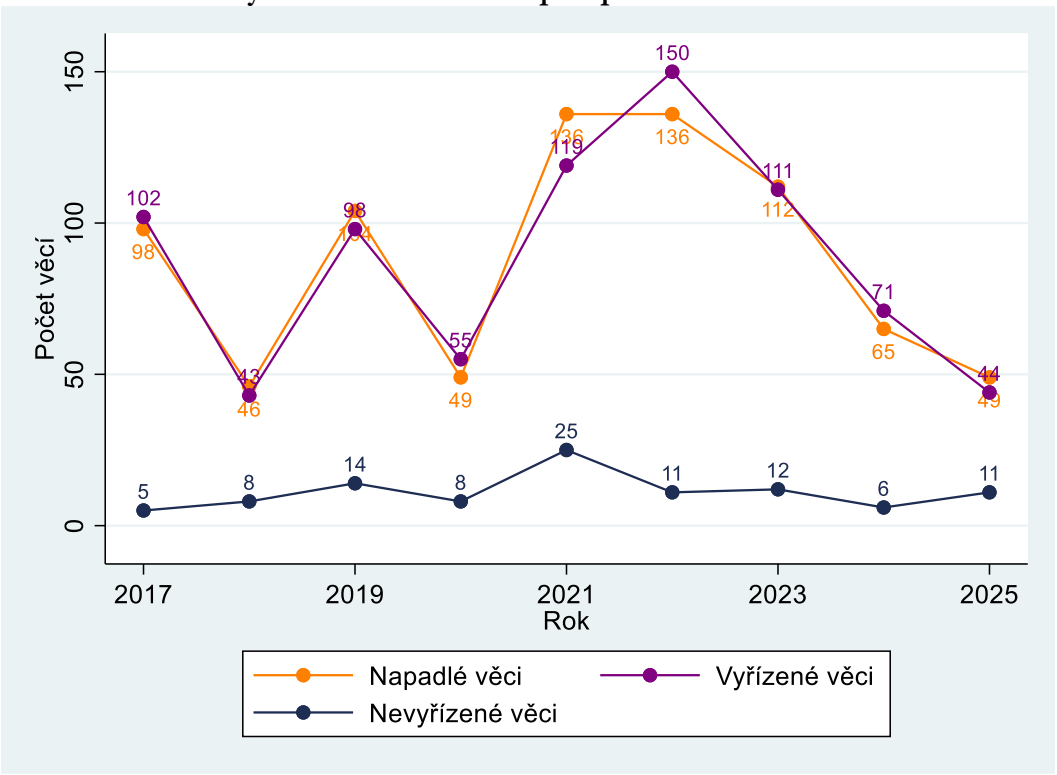
Počet nevyřízených věcí je v poměru k nápadu a k vyřízeným věcem stabilní a stále velmi nízký.

5.4 Stížnosti pro porušení zákona

Popis této agendy lze najít v seznamu použitých pojmů (příloha). Jedná se o rejstřík označený jako Tz. Agendu vyřizuje trestní kolegium Nejvyššího soudu.

5.4.1 Vyřizování věcí

Graf 114: NS – vyřizování stížností pro porušení zákona v letech 2016–2025



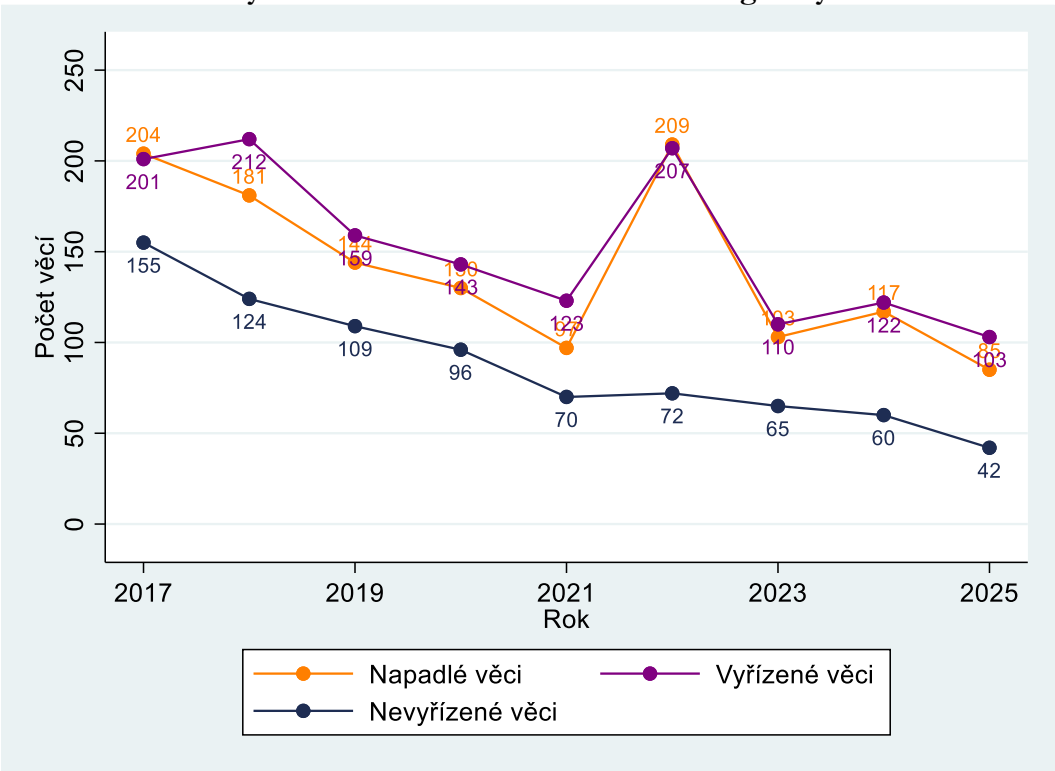
Oproti agendě dovolání, především dovolání v občanskoprávních a obchodních věcech, je tato agenda velmi malá. Z toho také plyne velká variabilita. U takto malých čísel je možné, aby se v jeden rok „sešlo“ větší množství pravomocných rozhodnutí, proti kterým ministr spravedlnosti považuje za vhodné podat stížnost pro porušení zákona. V absolutních číslech se ale jedná o změny malé. Určité změny mohou také plynout ze střídání ministrů spravedlnosti, kteří mohou klást větší či menší důraz na určitou problematiku. Jak již bylo řečeno, nápad v agendě je značně volatilní. Jak je z grafu patrné, jedná se nicméně o agendu, kterou soud vyřizuje bez jakýchkoliv problémů. Za pozornost stojí prudký nárůst v letech 2021 až 2023, za nímž stojí stížnosti pro porušení zákona odůvodněné nesprávnou právní kvalifikací trestných činů krádeže, k nimž došlo v období vyhlášení nouzového stavu souvisejícího s pandemií onemocnění COVID-19.

5.5 Insolvenční agenda

Jedná se o rejstřík NS ČR a zahrnuje věci předkládané Nejvyššímu soudu k rozhodnutí v insolvenčním řízení, zejména dovolání, otázky příslušnosti soudů a vyloučení soudců. Agenda spadá do působnosti občanskoprávního a obchodního kolegia.

5.5.1 Vyřizování věcí

Graf 115: NS – vyřizování insolvenční dovolací agendy v letech 2016–2025



Agenda je velmi malá, ale až do roku 2016 postupně rostla. V roce 2017 poprvé došlo k poklesu v počtu napadlých věcí, který pokračoval i v roce 2018. Růst a následný pokles nápadu v letech 2017 až 2021 plyne především z obdobného vývoje ve vyřizování agendy u vrchních soudů. V roce 2022 došlo k prudkému růstu v počtu příchozích i vyřízených věcí. V roce 2023 ale opět došlo k poklesu na předchozí úroveň. Soudu se dlouhodobě daří snižovat počet nevyřízených věcí, což je samozřejmě dáno celkovým poklesem nápadu – ovšem k poklesu dochází také při přepočtu nevyřízených věcí ku nápadu. V roce 2017 to činilo 75 % oproti 49 % v roce 2025.

6 Nejvyšší správní soud

Nejvyšší správní soud (NSS) ČR se sídlem v Brně představuje vrcholný článek soudní soustavy v oblasti správního soudnictví.

Do pravomoci Nejvyššího správního soudu (NSS) ČR spadá několik typů rozhodování, zejména ve věcech volebních, politických stran a hnutí (např. jejich rozpuštění či pozastavení činnosti) a dále v řízeních o kárné odpovědnosti soudců, státních zástupců a exekutorů[11].

Zdaleka nejrozsáhlejší agendou NSS je rozhodování o kasačních stížnostech. Do agendy kasačních stížností spadá velké množství rejstříků: Azs, Ads, Afs, As, Ans, Aps, A, Aos a Ars. Do některých z těchto rejstříků se již nezapisují nové věci. Věci spadají do jednotlivých rejstříků v závislosti na prvostupňové agendě, do níž směřuje kasační stížnost (finanční, azylová apod.).

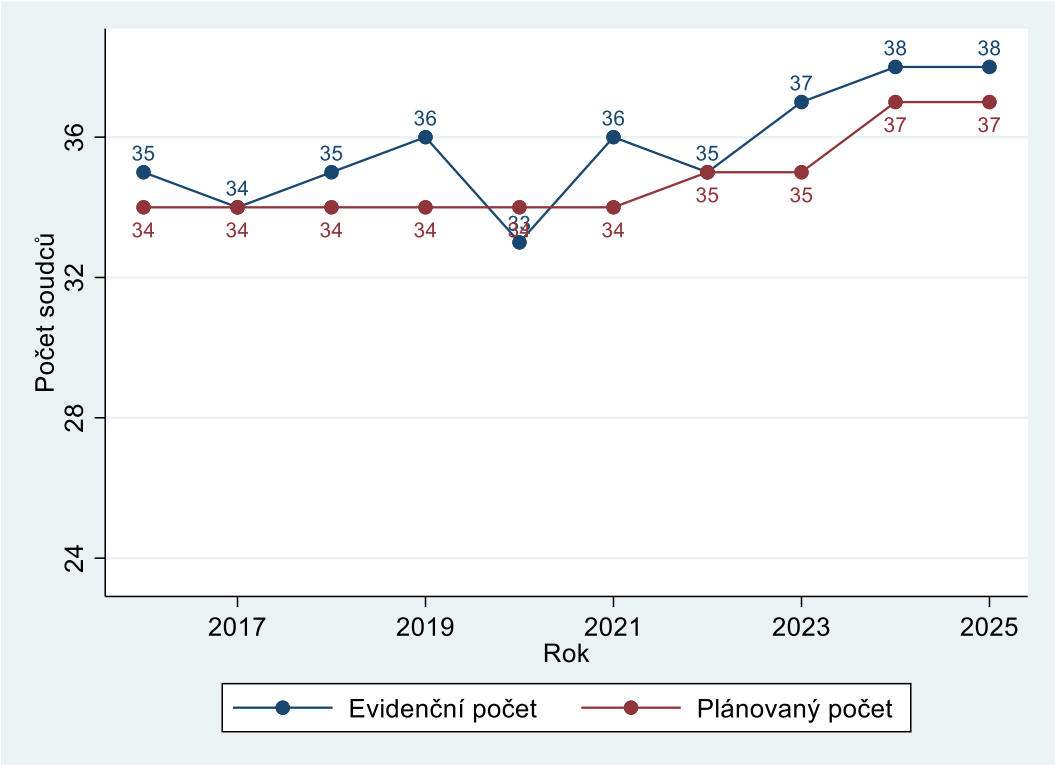
Stejně jako u NS i u NSS zachycuje tato zpráva méně ukazatelů než u ostatních soudů. Důvody jsou stejné: délka řízení a některé další statistické ukazatele nejsou k dispozici a soud je pouze jeden a není ho tedy s čím statisticky srovnávat.

6.1 Personál

6.1.1 Soudci

Jak je vidět z grafu níže, evidenční počet soudců Nejvyššího správního soudu se v posledních 10 letech jen zřídkakdy potkal s plánovaným počtem soudců tohoto soudu.

Graf 116: NSS – počet soudců v letech 2016–2025

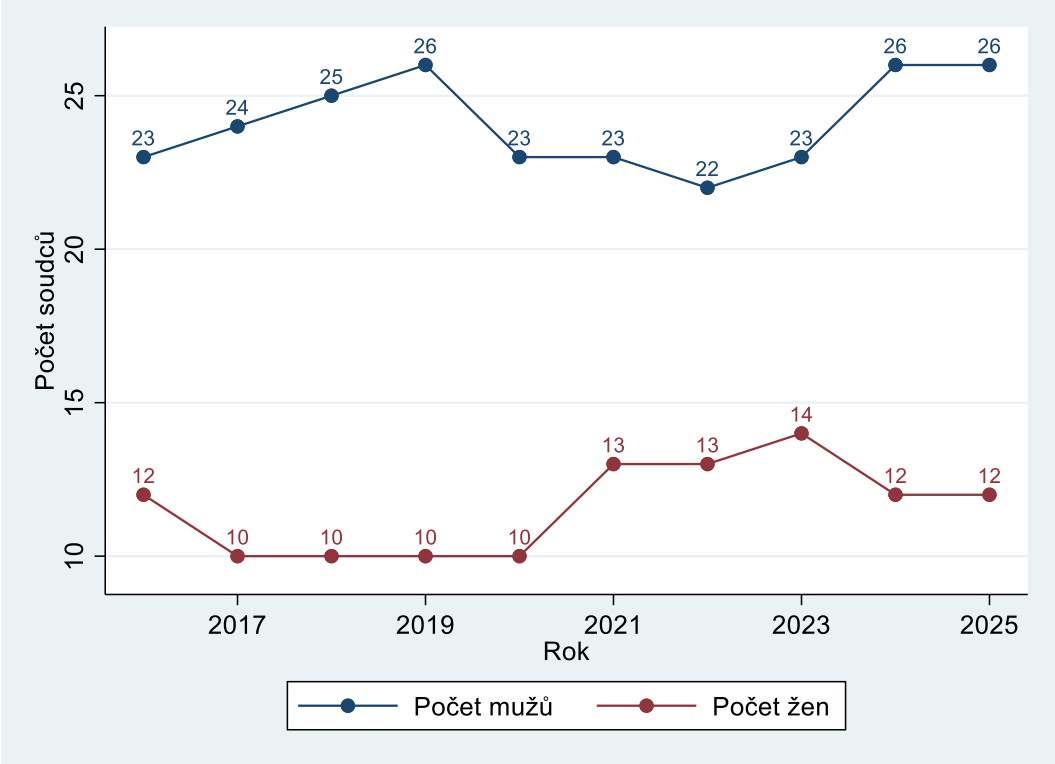


[11] Dle novely zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, je Nejvyšší správní soud nově zapojen do řízení ve věcech kárné odpovědnosti soudců a posuzování jejich způsobilosti k výkonu funkce vedle Nejvyššího soudu jako druhostupňový soud (§ 3 a 5a). Změna je účinná od 21. 12. 2024, resp. 1. 1. 2025. Je plánováno zařadit údaje o této agendě (u VS, NS i NSS) do příští výroční zprávy.

NSS má dlouhodobě vyšší evidenční počet soudců než plánovaný počet soudců. Řada jeho soudců ale byla/je dočasně zproštěna výkonu funkce soudce, protože působí u Ústavního soudu, Evropského soudního dvoru nebo Evropského soudu pro lidská práva.

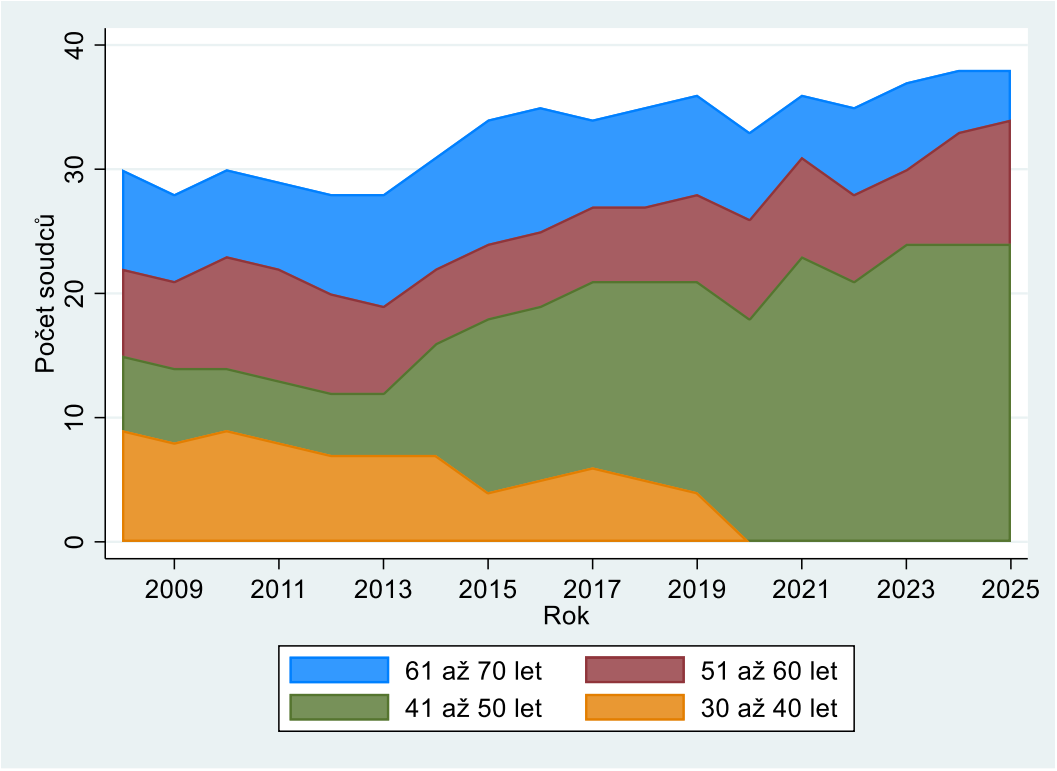
V grafu níže vidíme, že ve složení soudců dle pohlaví dochází k určitým změnám (největším v roce 2020 a 2024). U NSS v roce 2025 tak tvořily ženy cca 32 % soudců, tedy více než u NS, ale méně než u soudů nižších stupňů.

Graf 117: NSS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2016–2025



V dalším grafu je zobrazen stejně jako u ostatních článků soudní soustavy vývoj ve věkové struktuře soudců. Zajímavým poznatkem je, že soudci u NSS jsou výrazně mladší nejen než soudci Nejvyššího soudu a vrchních soudů, ale dokonce než soudci soudů krajských. Soudci ve věku 41 až 50 let tvoří u NSS téměř dvě třetiny soudcovské populace. V grafu také vidíme, že ani u NSS od roku 2020 nepůsobí žádní soudci ve věku do 40 let, neboť se posunuli do vyšší věkové skupiny.

Graf 118: NSS – věková struktura soudců v letech 2008–2025



6.1.2 Zaměstnanci ve výkonu

U NSS je stejně jako u NS s výjimkou asistentů soudců malé množství zaměstnanců ve výkonu. Personální počty opět plynou ze zvláštní povahy agendy u NSS. Při pohledu na delší časové období je možno říct, že personální obsazení NSS bylo většinou velmi stálé a pokud docházelo k pohybu, dělo se tak převážně na pozicích asistentů/asistentek, a to v jednotkách osob (např. v roce 2016 zde pracovalo 63 asistentů a v roce 2022 62 asistentů). V roce 2023 nicméně došlo k výraznému posílení soudu o 17 asistentů, jehož důvodem byla snaha napomoci soudu ve zvládání jeho historické případové zátěže. V roce 2024 došlo k dalšímu posílení soudu o 9 asistentů. Během 2 let se tak počet asistentů zvýšil o více než 40 %, což se (spolu s dalšími faktory) odrazilo v rychlém snižování počtu nevyřízených věcí v letech 2023 a 2024, kdy se vliv nižšího počtu příchozích věcí zmírnil (viz tabulka níže).

Tabulka 80: NSS – počet zaměstnanců ve výkonu

Funkce	Počet osob
Asistent	100
Vedoucí kanceláře	10
Protokolující úředník	0
Zapisovatelka	28
Celkem	**138**

6.2 Řízení o kasačních stížnostech

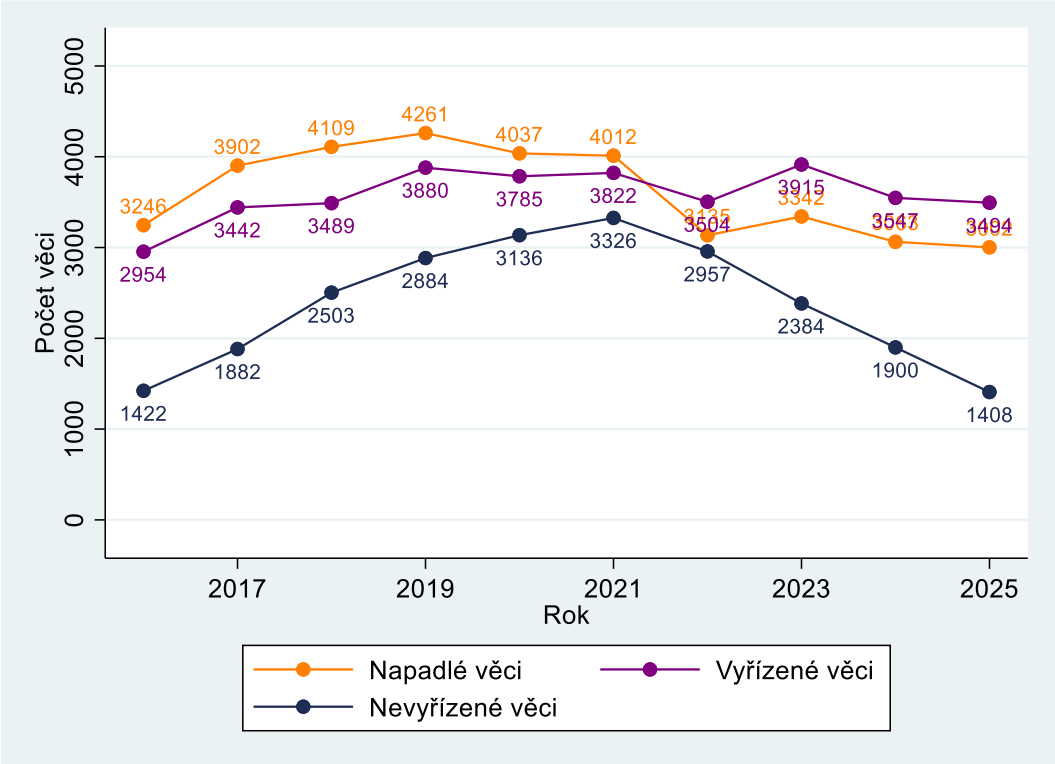
Rejstříky spadající do této agendy jsou popsány v úvodu této části.

6.2.1 Vyřizování věcí

Srovnání nápadu v agendě kasačních stížností a počtu vyřízených věcí u krajských soudů ve správní agendě ukazuje, že průběh obou časových řad vykazuje značnou, i když ne úplnou podobnost. Můžeme tedy logicky dovodit, že nápad u NSS se odvíjí především od počtu pravomocně vyřízených věcí u krajských soudů.

Od roku 2014 (leží mimo zobrazené období v grafu) do roku 2019 docházelo k růstu nápadu. Od roku 2016 přitom soud již nestíhal vyřizovat svůj nápad, což logicky vyústilo v rychlý růst počtu nevyřízených věcí. V roce 2018 nárůst příchozích věcí zpomalil, ale nezastavil se. Počet příchozích věcí tak výrazně převýšil počet věcí vyřízených, a došlo tak k růstu v počtu nevyřízených věcí. V letech 2019 až 2021 došlo k výraznému růstu v počtu vyřízených věcí a rozdíl mezi věcmi příchozími a vyřízenými se tak zmenšil. Počet napadlých věcí ale stále převyšoval počet věcí vyřízených a dále tak rostl počet věcí nevyřízených. Až v roce 2022 došlo k výraznému poklesu (o 22 %) v počtu příchozích věcí, který byl očekáván s ohledem na pokles v prvostupňové agendě v předchozích letech. Počet vyřízených věcí klesl výrazně méně, a tak se poprvé od roku 2015 soudu podařilo snížit počet nevyřízených věcí. Počet napadlých i vyřízených věcí se od té doby příliš nemění a počet vyřízených věcí stále převyšuje počet věcí napadlých. Počet nevyřízených věcí se tak dostal na úroveň roku 2016.

Graf 119: NSS – vyřizování kasačních věcí v letech 2016–2025



7 Mezinárodní srovnání

Mezinárodní srovnání umožňuje zasadit české soudnictví do širšího kontextu a má potenciál přispět k lepšímu fungování soudního systému, protože nastavuje příslovečné zrcadlo v oblasti efektivity, nezávislosti nebo například obtížnosti / snadnosti přístupu občanů a firem ke spravedlnosti.

Základním zdrojem prezentovaných dat i nadále zůstává publikace Evropské komise „EU Justice Scoreboard" s daty za rok 2023, která srovnává státy EU z pohledu efektivnosti, kvality a nezávislosti jejich soudních systémů. Vnímanou nezávislost soudů a soudců v EU měří každoročně Eurobarometr. U některých ukazatelů vycházíme také z dat publikace „Study on the functioning of judicial systems in the EU Member States" vydané 17. 2. 2025 Evropskou komisí pro efektivitu justice (CEPEJ).

Data o počtech soudů a soudců v letošní publikaci uvádíme pouze omezeně a se zaměřením na sousední státy vzhledem k tomu, že se mění v časových řadách jen velmi zvolna a v předchozích vydáních Výroční statistické zprávy byla již dostatečně a z různých úhlů pohledu probrána. Lehce se dotkneme připravenosti občanů, ale i justičních orgánů na vzájemnou elektronickou komunikaci, a z trestní oblasti předkládáme rychlé srovnání v oblasti korupce a legalizace výnosů z trestné činnosti. Již tradičně zmiňujeme data o vývoji důvěry občanů k justici, opět se zaměřením na sousední státy.

Srovnávací přehled EU o soudnictví (EU Justice Scoreboard) obsahuje podstatně více informací, než uvádí tato kapitola, a je dostupný na stránkách Úřadu pro publikace Evropské unie.

Seznam zkratek členských států EU27 používaných v mezinárodním srovnání:

AT	Rakousko	ES	Španělsko	LV	Lotyšsko
BE	Belgie	FI	Finsko	MT	Malta
BG	Bulharsko	FR	Francie	NL	Nizozemsko
CY	Kypr	HR	Chorvatsko	PL	Polsko
CZ	Česká republika	HU	Maďarsko	PT	Portugalsko
DE	Německo	IE	Irsko	RO	Rumunsko
DK	Dánsko	IT	Itálie	SE	Švédsko
EE	Estonsko	LT	Litva	SK	Slovensko
EL	Řecko	LU	Lucembursko	SI	Slovinsko

Upozorňujeme, že při studiu, hodnocení či interpretaci publikovaných statistických dat je nutné brát v úvahu, že každý stát je unikátní, liší se jejich justiční systémy i způsoby statistického vykazování dat.

7.1 Efektivnost soudního systému

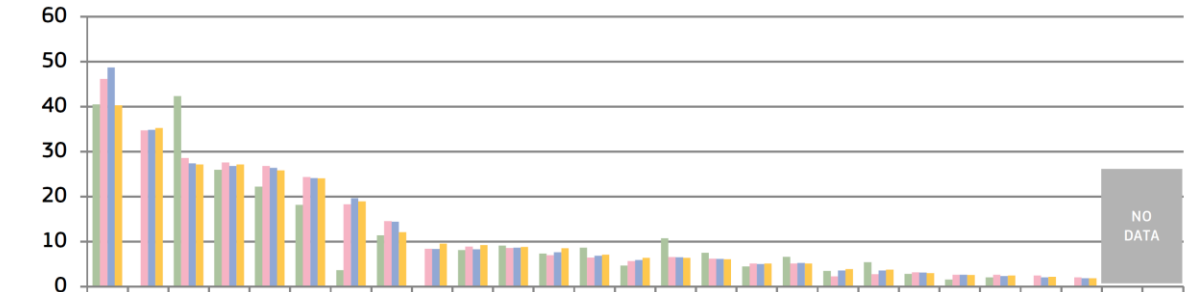
Nejprve nabízíme rychlé porovnání ČR se sousedními státy, které mají soudní systémy utvářené obdobným historickým vlivem. Justiční data se vztahují k soudům 1. stupně:

2023		CZ	SK	PL	AT	DE	HU	EU 27 medián
Základní data	Populace	10 900 555	5 424 687	37 637 000	9 158 750	84 669 326	9 584 627	**9 158 750**
	HDP na hlavu	28 778 €	22 520 €	15 530 €	51 828 €	49 525 €	20 495 €	**29 807 €**
	Prům. roční plat	20 959 €	17 160 €	19 747 €	40 430 €	59 094 €	19 304 €	**26 555 €**
	Počet soudů 1. st.	89	47	434	156	997	113	**NA**
Počet na 100 tis. obyvatel	Soudců	28	27	28	29	25	28	**22**
	Státních zástupců	11	19	16	4	8	19	**15**
	Advokátů	117	122	169	77	196	216	**138**
Sporné obč. a obchodní	Nápad	3,13	1,67	2,60	0,88	1,27	1,30	**1,89**
	Disposition time	126	173	357	141	249	135	**247**
	Nevyřízené	1,09	0,83	2,42	0,33	0,84	0,48	**1,07**
Správní	Nápad	0,07	0,09	0,19	0,55	0,59	0,20	**0,36**
	Disposition time	212	1040	130	313	391	120	**322**
	Nevyřízené	0,05	0,18	0,07	0,48	0,69	0,07	**0,22**
Trestní	Nápad	0,62	1,21	5,34	0,79	1,28	3,88	**1,64**
	Disposition time	53	134	68	107	NA	45	**56**
	Nevyřízené	0,09	0,44	1,00	0,25	NA	0,48	**0,47**

Zdroj: CEPEJ_Study on the functioning of judicial systems in the EU Member States, Part2_country profiles, EU Commission, Strasbourg 17. 2. 2025, zpracování vlastní, pozn.: publikace neuvádí metodiky pro jednotlivé ukazatele Nápad = na 100 obyvatel / Disposition time = kalendářní dny / Nevyřízené věci = na 100 obyvatel / NA = data nebyla poskytnuta (uvedena v publikaci), počty soudů 1. stupně = geografické lokace vč. poboček, u ČR se jedná o 86 OS + 3 pobočky OS v Severomoravském kraji = 89 celkem

Některá data z předchozího přehledu dále prezentujeme v kontextu všech států EU, v časových řadách a doplňujeme je o krátký komentář.

Graf 120: EU – netrestní agenda: nápad občanských, obchodních, správních a jiných věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*)



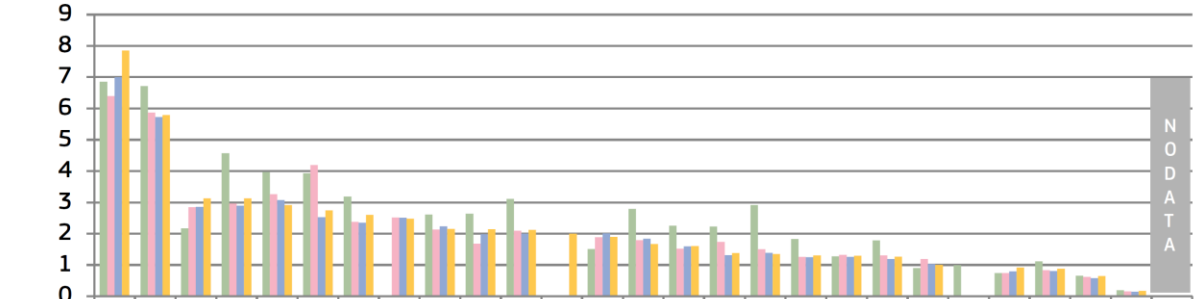
	DK	AT	SI	PL	HR	EE	LV	SK	BE	FI	CZ	RO	HU	ES	LT	NL	BG	IT	FR	IE	CY	MT	SE	EL	LU	DE	PT
2014	40.	.0.	42.	25.	22.	18.	3.5	11.	.0.	8.0	9.1	7.3	8.6	4.6	10.	7.4	4.4	6.5	3.4	5.4	2.7	1.5	2.0	.0.	.0.	.0.	.0.
2021	46.	34.	28.	27.	26.	24.	18.	14.	8.4	8.8	8.6	7.0	6.4	5.6	6.6	6.2	5.1	5.1	2.2	2.7	3.1	2.6	2.6	2.4	2.0	0.0	0.0
2022	48.	34.	27.	26.	26.	24.	19.	14.	8.3	8.2	8.6	7.6	6.8	5.9	6.5	6.1	5.0	5.2	3.6	3.6	3.1	2.6	2.3	2.0	1.8	0.0	0.0
2023	40.	35.	27.	27.	25.	24.	18.	12.	9.4	9.2	8.7	8.4	7.0	6.3	6.3	6.0	5.1	5.0	3.8	3.7	2.9	2.5	2.4	2.1	1.8	0.0	0.0

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(1), přetisknutý graf
(*) Podle metodiky CEPEJ zahrnuje tato kategorie všechny sporné a nesporné občanské a obchodní věci, nesporné věci týkající se katastru nemovitostí a obchodního rejstříku, věci týkající se jiných rejstříků, jiné nesporné věci, věci správního práva a jiné netrestní věci.

V roce 2023 se nápad věcí netrestních na 100 obyvatel u soudů 1. stupně mírně zvýšil u většiny členských zemí. Česká republika se stále pohybuje uprostřed pelotonu členských států EU a mezi našimi sousedními státy má již tradičně nižší nápad pouze Maďarsko (data celkového nápadu netrestního pro Německo nejsou dlouhodobě publikována, viz poslední sloupce tabulky v grafu).

Také pohled na nápad sporných občanských a obchodních věcí a jeho vývoj v čase ukazuje pouze mírný nárůst nebo stagnaci u většiny členských zemí EU v roce 2023 oproti roku 2022:

Graf 121: EU – nápad sporných občanských a obch. věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*)

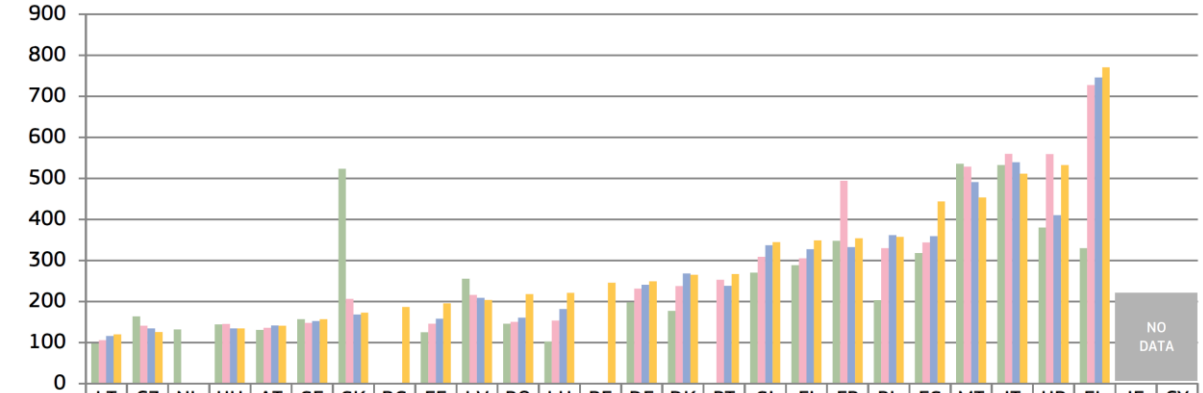


	RO	BE	ES	CZ	LT	HR	PL	PT	IT	FR	IE	BG	MT	SK	LV	EL	SI	HU	EE	DE	LU	NL	DK	AT	SE	FI	CY
2014	6.8	6.7	2.1	4.5	3.9	3.9	3.1	.0.	2.6	2.6	3.1	.0.	1.5	2.7	2.2	2.2	2.9	1.8	1.2	1.7	.90	.99	.73	1.1	.65	.19	.0.
2021	6.4	5.9	2.8	3.0	3.3	4.2	2.4	2.5	2.1	1.7	2.1	0.0	1.9	1.8	1.5	1.7	1.5	1.3	1.3	1.3	1.2	0.0	0.7	0.8	0.6	0.2	0.0
2022	7.0	5.7	2.9	2.9	3.1	2.5	2.3	2.5	2.2	2.0	2.0	0.0	2.0	1.8	1.6	1.3	1.4	1.2	1.3	1.2	1.0	0.0	0.8	0.8	0.6	0.1	0.0
2023	7.8	5.8	3.1	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.2	2.1	2.1	2.0	1.9	1.7	1.6	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.0	0.0	0.9	0.9	0.6	0.2	0.0

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(2), přetisknutý graf
(*) Sporné občanské/obchodní věci se podle metodiky CEPEJ týkají sporů mezi stranami, například sporů ohledně smluv. Oproti tomu nesporné občanské/obchodní věci se týkají nenapadených řízení, například nenapadených platebních rozkazů.

Ani v roce 2023 neztratila Česká republika své dřívější postavení ve vyřizování sporných občanských a obchodních věcí, kdy dosáhla zatím nejnižší hodnoty DT a pohybuje se na špičce členských států EU:

Graf 122: EU – Disposition time sporných obč. a obch. věcí, soudy 1. stupně (*)

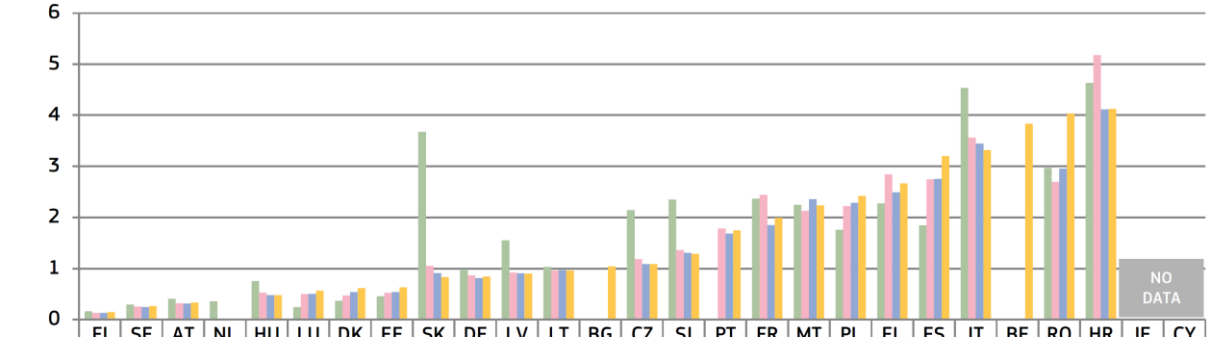


	LT	CZ	NL	HU	AT	SE	SK	BG	EE	LV	RO	LU	BE	DE	DK	PT	SI	FI	FR	PL	ES	MT	IT	HR	EL	IE	CY
2014	97	163	132	144	130	157	524	0	125	255	146	103	0	198	177	0	270	289	348	203	318	536	532	380	330	0	0
2021	106	141	0	145	135	148	206	0	146	216	150	154	0	231	238	253	309	305	495	330	344	529	560	559	728	0	0
2022	116	134	0	134	142	152	168	0	158	209	160	182	0	241	268	238	337	327	333	362	359	491	540	410	746	0	0
2023	120	126	0	135	141	157	173	186	196	204	218	221	246	249	265	267	344	349	354	357	444	454	511	533	771	0	0

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(3), přetisknutý graf
(*) Sporné občanské/obchodní věci se podle metodiky CEPEJ týkají sporů mezi stranami, například sporů ohledně smluv. Oproti tomu nesporné občanské/obchodní věci se týkají nenapadených řízení, například nenapadených platebních rozkazů.

Díky rychlosti, se kterou jsou české soudy schopny vyřizovat velký nápad sporných občanských a obchodních věcí, snižuje Česká republika také počet nevyřízených sporných občanských a obchodních věcí:

Graf 123: EU – počet nevyřízených sporných obč. a obch. věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*)



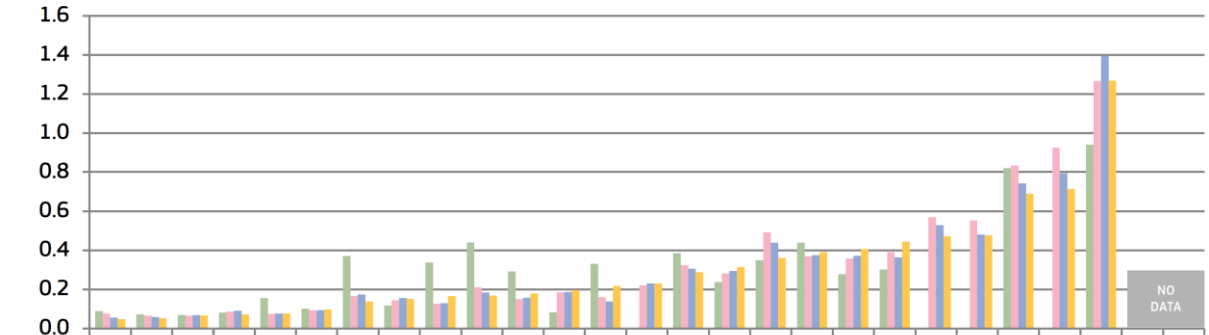
	FI	SE	AT	NL	HU	LU	DK	EE	SK	DE	LV	LT	BG	CZ	SI	PT	FR	MT	PL	EL	ES	IT	BE	RO	HR	IE	CY
2014	.16	.29	.40	.35	.75	.24	.36	.45	3.6	.96	1.5	1.0	.0.	2.1	2.3	.0.	2.3	2.2	1.7	2.2	1.8	4.5	.0.	2.9	4.6	.0.	.0.
2021	0.1	0.3	0.3	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	1.1	0.9	0.9	1.0	0.0	1.2	1.4	1.8	2.4	2.1	2.2	2.8	2.7	3.6	0.0	2.7	5.2	0.0	0.0
2022	0.1	0.2	0.3	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.9	0.8	0.9	1.0	0.0	1.1	1.3	1.7	1.8	2.4	2.3	2.5	2.8	3.4	0.0	3.0	4.1	0.0	0.0
2023	0.1	0.3	0.3	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.9	1.0	1.0	1.1	1.3	1.7	2.0	2.2	2.4	2.7	3.2	3.3	3.8	4.0	4.1	0.0	0.0

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(13), (*) státy jsou seřazeny dle roku 2023 s výjimkou NL, přetisknutý graf

Je vhodné si uvědomit, že nejméně nevyřízených věcí mají přirozeně země, které mají také nejnižší nápad, ačkoliv v rychlosti vyřizování nemusí být nezbytně vzorem (např. FI).

Pokud jde o správní agendu, rádi konstatujeme, že kontinuální úsilí posledních let při vyřizování správní agendy vedlo k tomu, že Česká republika má již druhý rok po sobě nejnižší počet nevyřízených správních věcí na 100 obyvatel v celé Evropské unii. Je ovšem třeba uvést, že počet napadlých věcí je v rámci EU také velmi nízký.

Graf 124: EU – počet nevyřízených správních věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně

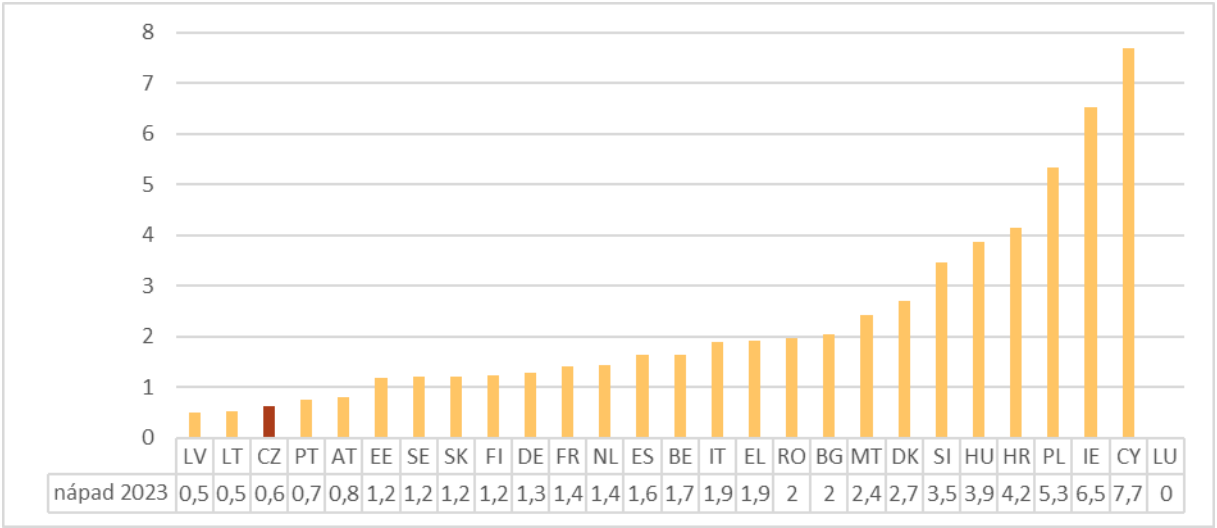


	CZ	LV	HU	PL	MT	EE	LT	BG	BE	IT	SK	SI	HR	LU	FI	FR	SE	ES	RO	NL	PT	AT	DE	EL	CY	DK	IE
2014	.08	.07	.06	.08	.15	.10	.37	.11	.33	.43	.29	.08	.33	.0.	.38	.23	.34	.43	.27	.30	.0.	.0.	.81	.0.	.94	.0.	.0.
2021	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.5	0.4	0.4	0.4	0.6	0.6	0.8	0.9	1.3	0.0	0.0
2022	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.7	0.8	1.4	0.0	0.0
2023	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.7	0.7	1.3	0.0	0.0

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(14), přetisknutý graf

Pro alespoň základní přehled o postavení ČR mezi ostatními státy EU, pokud jde o **nápad a počet nevyřízených trestních věcí,** jsme využili publikaci „Study on the functioning of judicial systems in the EU Member States“ a vybrali z ní následující data pro soudy 1. stupně:

Graf 125: EU – nápad trestních věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně, 2023 (*)

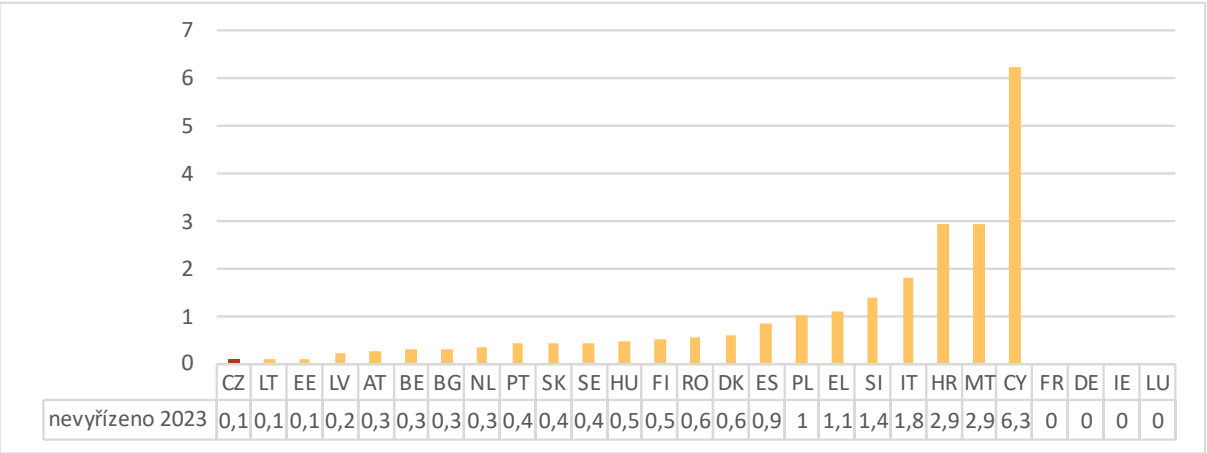


	LV	LT	CZ	PT	AT	EE	SE	SK	FI	DE	FR	NL	ES	BE	IT	EL	RO	BG	MT	DK	SI	HU	HR	PL	IE	CY	LU
nápad 2023	0,5	0,5	0,6	0,7	0,8	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,6	1,7	1,9	1,9	2	2	2,4	2,7	3,5	3,9	4,2	5,3	6,5	7,7	0

Zdroj: CEPEJ_Study on the functioning of judicial systems in the EU Member States, Part1_country profiles, EU Commission (str. 321), Strasbourg 17. 2. 2025, zpracování vlastní

Úskalí mezinárodních srovnávacích dat v grafu však spočívá v tom, jaké věci jsou do trestních statistik jednotlivých členských států zahrnovány, tedy například co se pokládá za „trestní věc u soudu“, jak jsou sledovány přestupky, v jaké fázi řízení věc vstupuje do soudních statistik apod. (např. v Polsku se přestupky zahrnují, protože je řeší soudy; totéž platí na Kypru včetně dopravních přestupků. Proto v grafu vidíme u těchto států velmi vysoké hodnoty).

Graf 126: EU – nevyřízené trestní věci k 1. 1. 2023 na 100 obyvatel, soudy 1. stupně, 2023 (*)

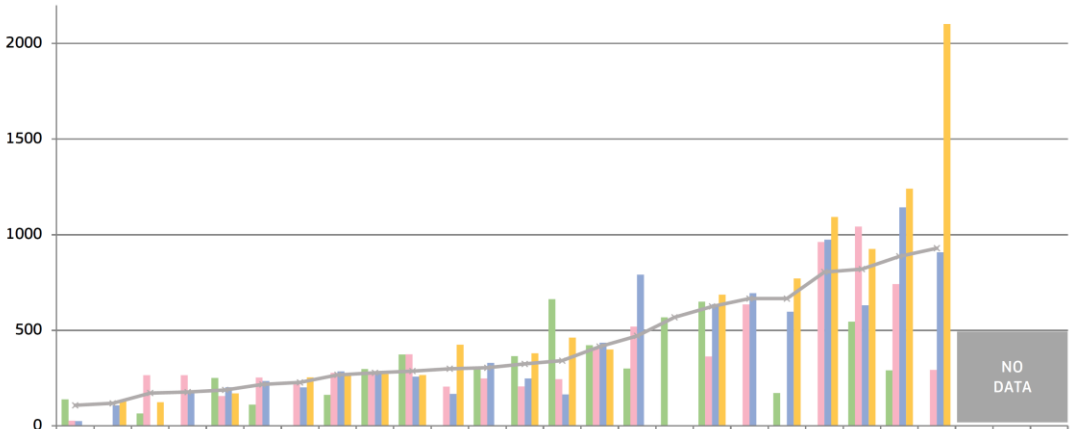


	CZ	LT	EE	LV	AT	BE	BG	NL	PT	SK	SE	HU	FI	RO	DK	ES	PL	EL	SI	IT	HR	MT	CY	FR	DE	IE	LU
nevyřízeno 2023	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,9	1	1,1	1,4	1,8	2,9	2,9	6,3	0	0	0	0

Zdroj: CEPEJ_Study on the functioning of judicial systems in the EU Member States, Part1_country profiles, EU Commission (str. 328), Strasbourg 17. 2. 2025, zpracování vlastní

Trestní agenda není v naší hlavní zdrojové publikaci „2025 Scoreboard" příliš reflektována a zabývá se srovnáním států EU pouze ve 2 oblastech – legalizací výnosů z trestné činnosti a korupcí, avšak se zajímavými údaji o průměrných délkách trestního řízení v těchto dvou specifických oblastech.

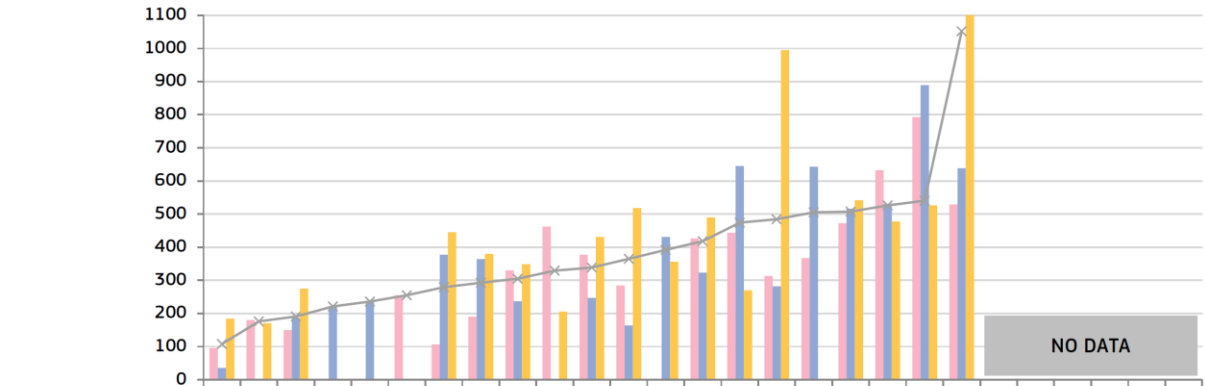
Graf 127: EU – průměrná délka trestního soudního řízení legalizace výnosů z trestné činnosti, soudy 1. stupně (*)



	EE	BE	BG	SE	NL	AT	LU	CZ	FI	HU	DK	IE	CY	LV	PT	SK	PL	LT	MT	HR	ES	SI	RO	EL	DE	FR	IT
2014	139		65.1		251	111		163	297	373		310	365	663	422	300	568	650		172		545	291				
2021	27		265	265	156	253	233	278	276	374.3	205.5	248	206	244	410.4	520		363	635		962	1043	742.1	293			
2022	25	107.7		177	203	235	201.4	285	280	257.5	167.6	330	248	165	435	791		637	694	597	974	631	1143	908			
2023		129	124		170		254.1	265	272	266.4	425		380	462	400.4			687		771	1092	926	1240	2102			
Average 2014, 2020-23	108.1	118.1	171.9	177.3	188.3	217.1	227.3	266.8	277.8	286.8	299.1	304.1	324.1	341.4	415	471.1	568	624.6	665.9	666.1	805.2	820.2	886.7	929.6			

Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(21), přetisknutý graf (*) u SK je započítáno také odvolací řízení
Pozn.: Délka řízení se vypočítává v kalendářních dnech, počítáno ode dne, kdy byla soudu podána žaloba nebo opravný prostředek (nebo se obžaloba stala konečnou), do dne, kdy soud vydal rozhodnutí. Hodnoty jsou seřazeny podle váženého průměru údajů za roky 2021–2023. Pokud nebyly k dispozici údaje za všechny roky, průměr odráží dostupné údaje uvedené v grafu, vypočtené na základě všech případů, jejich vzorku nebo – u několika málo zemí – na základě odhadů.

Graf 128: EU – průměrná délka soudního řízení korupčních trestných činů, soudy 1. stupně (*)



	BG	PL	FI	EE	BE	SK	DK	HU	LT	SE	PT	AT	EL	RO	NL	LV	LU	CZ	HR	SI	FR	DE	IE	ES	IT	CY	MT
2021	95.9	180	150	0	0	255	107	190	330	462	377	285	0	427	443	313	367	472	632	793	529	0	0	0	0	0	0
2022	36		186	221	236		377	364	237		247	164	431	323	645	282	643	516	531	889	638	0		0			
2023	184	171	275		0		445	380	349	206	431	518	356	490	270	995		542	478	526	1335	0	0	0	0		
Average 2021-2023	108	176	191	221	236	255	280	293	305	329	339	365	392	418	475	484	505	507	526	540	1052						

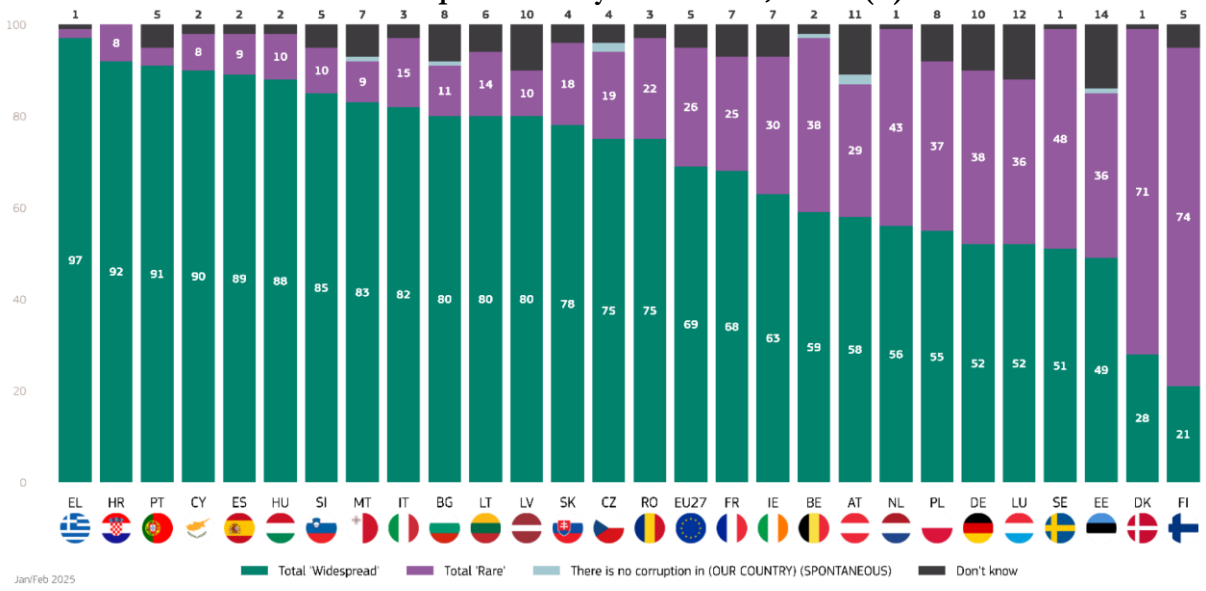
Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(22), přetisknutý graf
(*) u SK je započítáno také odvolací řízení

Pozn.: Délka řízení se vypočítává v kalendářních dnech, počítáno ode dne, kdy byla soudu podána žaloba nebo opravný prostředek (nebo se obžaloba stala konečnou), do dne, kdy soud vydal rozhodnutí. Hodnoty jsou seřazeny podle váženého průměru údajů za roky 2021–2023. Pokud nebyly k dispozici údaje za všechny roky, průměr odráží dostupné údaje uvedené v grafu, vypočtené na základě všech případů, jejich vzorku nebo – u několika málo zemí – na základě odhadů.

Délky soudních řízení korupčních trestních věcí bývají delší než jiných trestných jednání, ale není to absolutní pravidlo, viz srovnání dat ve dvou výše uvedených grafech.

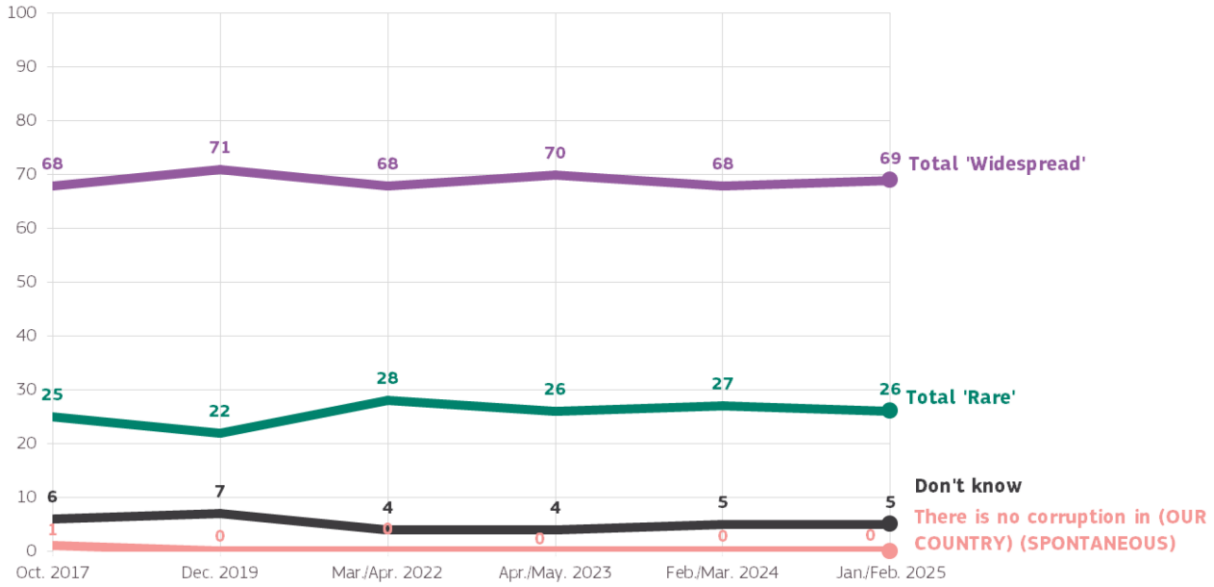
Publikaci „2025 Scoreboard“ doplňujeme o vnímání korupce podle Eurobarometru SP561, organizovaného agenturou Verian Group pro Evropskou komisi, který proběhl od 9. 1. do 4. 2. 2025 ve všech 27 členských státech EU. Průzkum vyjadřuje názor obyvatel daného státu na rozšíření korupce v jejich zemi. Česká republika se drží kolem středu pořadí států EU, ovšem s poměrně vysokým podílem obyvatel přesvědčených o rozšíření korupce ve společnosti:

Graf 129: EU – vnímání korupce občany státu v %, 2025 (*)



Zdroj: Průzkum Eurobarometr SP561, osobní nebo video interview, přetisknutý graf, (*) Otázka: Jak rozšířený je podle vás problém korupce ve vaší zemi? Total widespread = je rozšířená / Total rare = je vzácná / There is no corruption = neexistuje žádná korupce / Don't know = nevím

Lze si povšimnout, že o vysokém rozšíření korupce jsou přesvědčeni zejména občané středomořských členských států EU (plus Maďarsko). Výsledky průzkumů vnímání korupce zůstávají však dlouhodobě stabilní (data za EU 27 celkem, stejná otázka):



Rychlý vhled do dat dále ukazuje, že o rozšíření korupce jsou občané EU přesvědčení zejména v prostředí celostátních úřadů (73 % občanů) a regionálních samospráv (70 % občanů). Tento názor je nejčastěji rozšířen mezi občany staršími 40 let (71 %), se základním vzděláním (78 %), mezi lidmi v domácnosti („house persons“, 79 %), případně mezi nezaměstnanými nebo manuálními pracovníky – uvedená procenta je nutno chápat tak, že např. 79 % dotázaných ve skupině „lidé v domácnosti“ se domnívá, že korupce „je rozšířená“ („Total widespread“) – data nepublikujeme.

7.2 Důvěra v justici

K vyjádření důvěry v soudní systém pravidelně přebíráme data Eurobarometru, který začátkem každého roku pro Evropskou komisi provádí agentura Ipsos European Public Affairs ve všech členských státech EU.

Po určitém odmlčení opět prezentujeme vývoj důvěry občanů v justici v zemích střední Evropy dle průzkumu Eurobarometr FL 554 provedeného ve dnech **13. 1. – 2. 2. 2025** pomocí telefonických interview u populace ve stáří 15+ let.

Důvěra občanů v českou justici byla hodnocena podobně jako v předchozím roce. Protože důvěra občanů Belgie a Estonska se v roce 2025 mírně propadla, dostala se česká justice poprvé mezi prvních 10 nejdůvěryhodnějších v EU (*). V porovnání s rokem 2013 se jedná o příznivou zprávu, a to zejména s ohledem na vývoj v Polsku, na Slovensku a v Maďarsku:

země	AT				DE			
rok průzkumu	2013	2023	2024	2025	2013	2023	2024	2025
pořadí v daném roce	3.	3.	3.	2.	5.	4.	6.	7.
Neví / bez odpovědi	2%	8%	8%	5%	2%	9%	13%	16%
Dobrá	78%	83%	83%	87%	77%	77%	72%	72%
Špatná	20%	9%	9%	8%	21%	15%	15%	12%

země	CZ				SK			
rok průzkumu	2013	2023	2024	2025	2013	2023	2024	2025
pořadí v daném roce	25.	12.	14.	10.	26.	24.	24.	24.
Neví / bez odpovědi	3%	8%	8%	8%	9%	8%	6%	6%
Dobrá	25%	65%	54%	64%	25%	34%	33%	32%
Špatná	78%	27%	38%	28%	66%	59%	61%	62%

země	HU				PL			
rok průzkumu	2013	2023	2024	2025	2013	2023	2024	2025
pořadí v daném roce	11.	22.	20.	22.	18.	26.	25.	27.
Neví / bez odpovědi	3%	33%	20%	24%	4%	11%	10%	6%
Dobrá	58%	35%	41%	38%	42%	23%	28%	24%
Špatná	39%	32%	39%	38%	54%	66%	62%	70%

(*) pořadí v daném roce je míněno umístění státu v rámci všech 27 členských zemí EU, poslední místo = 27
EU: neví/bez odpovědi = 10%, dobrá = 54%, špatná = 36% (průměrné hodnoty vážené podle velikosti populace ve věku 15+)

7.3 On-line informace a elektronická komunikace v justici

V grafech níže nabízíme 3 pohledy na tři problematiky:

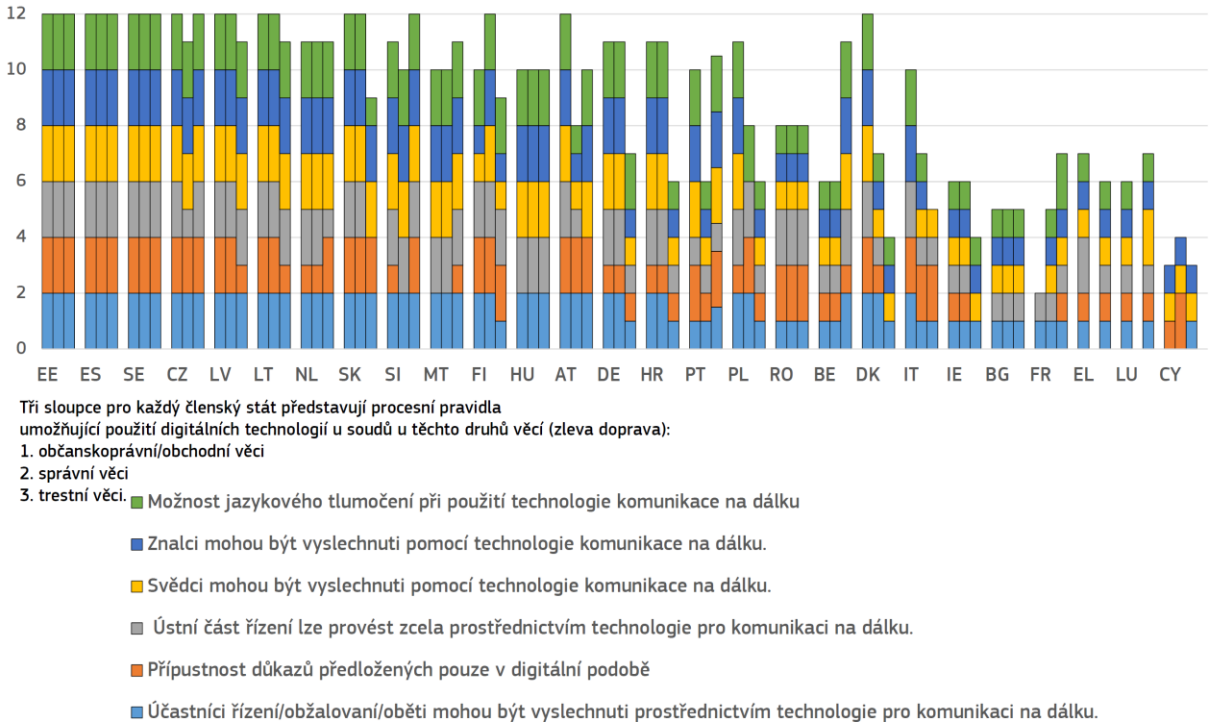
1. nakolik vytváří vnitrostátní procesní pravidla prostor pro využívání digitálních řešení?
2. v jakém rozsahu nabízí justice občanům on-line informační podporu v oblasti soudnictví?
3. jsou občané připraveni a ochotni komunikovat s justicí elektronicky?

Domníváme se, že pro Českou republiku srovnání s ostatními členskými státy EU vyznívá následovně, ale posuďte z publikovaných grafů sami:

1. pravidla a procesní rámec jsou připraveny lépe než ve většině členských států EU;
2. on-line informační podpora pro veřejnost je jenom málo rozvinutá, v praktické aplikaci je česká justice jedna z nejhorších;
3. preference českých občanů pro elektronickou komunikaci jsou srovnatelné s EU.

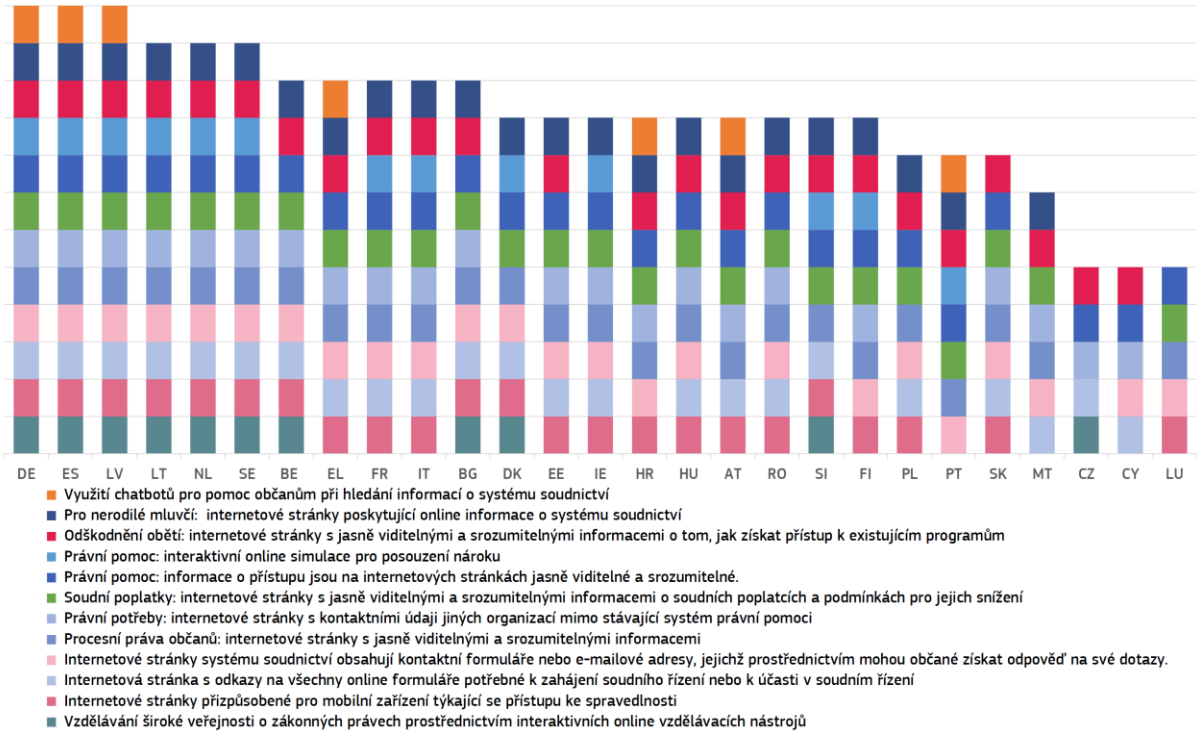
Zajímavý je v této souvislosti případ Německa – legislativně není připraveno tak dobře jako Česká republika, navzdory tomu je poskytována velmi široká praktická informační podpora – a přesto její občané elektronickou komunikaci se soudy příliš nepreferují.

Graf 130: EU – procesní pravidla umožňující využití digitální technologie u soudů v občanských/obchodních, správních a trestních věcech, 2024 (*)



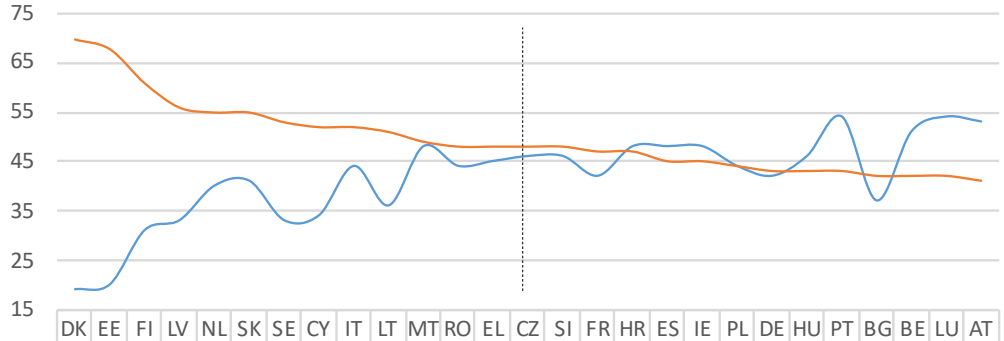
Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(41), přetisknutý graf
(*) Možné maximum: 12 bodů. Za každé kritérium byly přiděleny dva body, pokud daná možnost existuje ve všech občanských/obchodních, správních a trestních věcech (v trestních věcech byla možnost slyšení stran rozdělena na slyšení obžalovaných a obětí). Pokud daná možnost neexistuje ve všech případech, byly body vydělený dvěma. U členských států, které nerozlišují mezi občanskými/obchodními a správními věcmi, byl stejný počet bodů přidělen za obě oblasti. ***EL, LU****: žádné možnosti v oblasti správních věcí.*

Graf 131: EU – dostupnost on-line informací o systému soudnictví pro veřejnost, 2024 (*)



Zdroj: Evropská komise, Srovnávací přehled EU o soudnictví za rok 2025, Fig.(40), přetisknutý graf
(*) Soudnictví vstřícné k občanům vyžaduje, aby byly informace o vnitrostátních systémech soudnictví nejen snadno přístupné, nýbrž rovněž přizpůsobené zvláštním skupinám společnosti, které by se jinak při získávání přístupu k informacím setkávaly s problémy, včetně osob se zdravotním postižením. Graf znázorňuje dostupnost on-line informací a specifických veřejných služeb, které mohou lidem pomoci získat přístup ke spravedlnosti.

Graf 132: EU – preferovaná komunikace občanů se soudy v %, 2025 (*)



	DK	EE	FI	LV	NL	SK	SE	CY	IT	LT	MT	RO	EL	CZ	SI	FR	HR	ES	IE	PL	DE	HU	PT	BG	BE	LU	AT
papír	19	20	31	33	40	41	33	34	44	36	48	44	45	46	46	42	48	48	48	44	42	46	54	37	51	54	53
elektronicky	70	68	61	56	55	55	53	52	52	51	49	48	48	48	48	47	47	45	45	44	43	43	43	42	42	42	41

Zdroj: Průzkum Eurobarometr FL554 realizovaný ve dnech 13. 1. – 2. 2. 2025 pomocí telefonických interview u populace 15+, země jsou seřazeny sestupně podle preference elektronické komunikace, dopočet do 100 % u každé země tvoří kategorie „obojí (bez preference)“ + „nevím/bez odpovědi“, která se pohybuje od hodnoty 0 % (AT, LU, FI) po 7% v BG, medián za EU = papír 44 %, elektronická komunikace 47 %, zpracování vlastní
(*) Odpověď na otázku: „Při komunikaci se soudy v rámci soudního řízení byste preferoval/a používání papírových nebo elektronických komunikačních prostředků?“

Seznam grafů

Graf 1: OS – počty soudců v letech 2021 až 2025 15
Graf 2: OS – skutečný počet úvazků dle úseků v letech 2021 až 2025 16
Graf 3: OS – skutečný počet úvazků u jednotlivých soudů, 2025 17
Graf 4: OS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2021 až 2025 18
Graf 5: OS – věková struktura soudců v letech 2008–2025 19
Graf 6: OS – věková struktura soudců dle nadřízených soudů v %, 2025 20
Graf 7: OS – délka civilního řízení v letech 2016–2025 27
Graf 8: OS – mediánové délky civilního řízení u jednotlivých soudů, 2025 28
Graf 9: OS – krabicové grafy, mediánové délky civilního řízení 29
Graf 10: OS – distribuce délek civilního řízení 30
Graf 11: OS – vyřizování civilních věcí v letech 2016–2025 31
Graf 12: OS – počet nevyř. civilních věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025 33
Graf 13: OS – disposition time civilního řízení v letech 2016–2025 34
Graf 14: OS – disposition time civilního řízení u jednotlivých soudů, 2025 35
Graf 15: OS – krabicové grafy, DT civilního řízení v letech 2016–2025 36
Graf 16: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v civilním řízení, 2025 38
Graf 17: OS – míra změny rozsudku u jednotlivých soudů v civilním řízení 39
Graf 18: OS – délka civilního el. rozkazního řízení v letech 2016–2025 41
Graf 19: OS – vyřizování věcí v rejstříku EPR v letech 2016–2025 43
Graf 20: OS – převedeno z rejstříku EPR v letech 2016–2025 44
Graf 21: OS – délka trestního řízení v letech 2016–2025 46
Graf 22: OS – mediánové délky trestního řízení u jednotlivých soudů, 2025 48
Graf 23: OS – krabicové grafy, mediánové délky trestního řízení 48
Graf 24: OS – distribuce délek trestního řízení, 2025 49
Graf 25: OS – vyřizování trestních věcí v letech 2016–2025 50
Graf 26: OS – počet nevyř. trestních věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025 52
Graf 27: OS – disposition time trestního řízení v letech 2016–2025 53
Graf 28: OS – disposition time trestního řízení u jednotlivých soudů, 2025 54
Graf 29: OS – krabicové grafy, DT trestního řízení 54
Graf 30: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v trestním řízení, 2025 56
Graf 31: OS – míra zm. rozsudku u jednotlivých soudů v trestním řízení, 2025 57
Graf 32: OS – suma uložených peněžitých trestů 58
Graf 33: OS – počet a průměrná výše uložených peněžitých trestů 59
Graf 34: OS – podíl věcí skončených trestním příkazem v letech 2016–2025 61
Graf 35: OS – míra odsouzení v letech 2016 až 2025 62
Graf 36: OS – délka řízení v opatrovnické agendě v letech 2016–2025 63
Graf 37: OS – mediánové délky opatrov. řízení u jednotlivých soudů, 2025 64
Graf 38: OS – krabicové grafy, mediánové délky opatrovnického řízení 65
Graf 39: OS – distribuce délky opatrovnického řízení, 2025 66
Graf 40: OS – péče o dítě, délka řízení v letech 2016–2025 67
Graf 41: OS – vyřizování věcí v opatrovnické agendě v letech 2015–2025 68
Graf 42: OS – počet nevyř. opatrov. věcí na úvazek u jednotlivých soudů, 2025 69
Graf 43: OS – disposition time v opatrovnické agendě v letech 2016–2025 70

Graf 44: OS – disposition time v opatrov. agendě u jednotlivých soudů, 2025 71
Graf 45: OS – krabicové grafy, DT opatrovnické agendy 71
Graf 46: OS – míra odvolání u jednotlivých soudů v opatrov. řízení, 2025 73
Graf 47: OS – míra změny rozsudku u jednotlivých soudů v opatrov. řízení 74
Graf 48: OS – průměrná výše výživného dle povinné osoby v letech 2016–2025 75
Graf 49: OS – podíl na čistém příjmu povinné osoby v letech 2016–2025 76
Graf 50: OS – svěřování dítěte do péče 77
Graf 51: OS – podíl věcí vyřízených dohodou rodičů 78
Graf 52: KS – počty soudců v letech 2021 až 2025 79
Graf 53: KS – skutečný počet úvazků dle úseků v roce 2025 80
Graf 54: KS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2021 až 2025 82
Graf 55: KS – věkové složení soudců v letech 2008–2025 83
Graf 56: KS – věkové složení soudců v letech 2008–2025 - jiný pohled 83
Graf 57: KS – věková struktura soudců dle soudů v %, 2025 84
Graf 58: KS – délka prvostupňového civilního řízení v letech 2016–2025 89
Graf 59: KS – vyřizování prvostupňových civilních věcí v letech 2016–2025 90
Graf 60: KS – vyřizování věcí v letech 2016–2025, pouze rejstřík Cm 90
Graf 61: KS – DT prvostupňového civilního řízení v letech 2016–2025 93
Graf 62: KS – délka odvolacího civilního řízení v letech 2016–2025 (rejstřík C) 97
Graf 63: KS – distribuce délek odvolacího civilního řízení (rejstřík C) 98
Graf 64: KS – délka odvol. civilního řízení v letech 2016–2025 (rejstřík P a Nc) 99
Graf 65: KS – distribuce délek odvolacího civilního řízení (rejstřík P a Nc) 100
Graf 66: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025 101
Graf 67: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025, jen proti rozhodnutí soudu 102
Graf 68: KS – DT odvolacího civilního řízení v letech 2016–2025 104
Graf 69: KS – délka prvostupňového trestního řízení v letech 2016–2025 105
Graf 70: KS – distribuce délek prvostupňového trestního řízení, 2025 106
Graf 71: KS – vyřizování prvostupňových trestních věcí v letech 2015–2025 107
Graf 72: KS – DT prvostupňového trestního řízení v letech 2016–2025 110
Graf 73: KS – míra odsouzení v letech 2016 až 2025 113
Graf 74: KS – délka odvolacího trestního řízení v letech 2016–2025 114
Graf 75: KS – distribuce délek trestního odvolacího řízení 115
Graf 76: KS – vyřizování odvolacích trestních věcí v letech 2016–2025 116
Graf 77: KS – DT odvolacího trestního řízení v letech 2016–2025 118
Graf 78: KS – délka správního řízení u KS v letech 2016–2025 120
Graf 79: KS – distribuce délek řízení ve správních věcech, 2024 a 2025 121
Graf 80: KS – vyřizování správních věcí v letech 2016–2025 122
Graf 81: KS – podíl nevyříz. věcí druhů agendy správního soudnictví, 2025 123
Graf 82: KS – DT správního řízení v letech 2016–2025 124
Graf 83: KS – délka insolvenčního řízení v letech 2016–2025 127
Graf 84: KS – vyřizování insolvenčních věcí v letech 2016–2025 128
Graf 85: KS – délka incidenčních sporů v letech 2016–2025 132
Graf 86: KS – distribuce délek incidenčních sporů 134
Graf 87: KS – vyřizování incidenčních sporů v letech 2016–2025 135

Graf 88: KS – DT incidenčních sporů v letech 2016–2025 137
Graf 89: VS – počet soudců v roce 2025 140
Graf 90: VS – skutečný počet úvazků dle agendy v roce 2025 140
Graf 91: VS – evidenční počet soudců dle pohlaví v roce 2025 141
Graf 92: VS Praha – věkové složení soudců v letech 2008–2025 142
Graf 93: VS Olomouc – věkové složení soudců v letech 2008–2025 142
Graf 94: VS – délka civilního odvolacího řízení u VS v letech 2016–2025 144
Graf 95: VS – distribuce délek civilního odvolacího řízení 145
Graf 96: VS – vyřizování odvolacích civilních věcí v letech 2016–2025 145
Graf 97: VS – DT civilního odvolacího řízení v letech 2016–2025 147
Graf 98: VS – délka trestního odvolacího řízení v letech 2016–2025 148
Graf 99: VS – distribuce délek trestního odvolacího řízení, 2025 149
Graf 100: VS – vyřizování odvolacích trestních věcí v letech 2015–2025 150
Graf 101: VS – DT trestního odvolacího řízení v letech 2016–2025 151
Graf 102: VS – vyřizování insolvenční agendy v letech 2016–2025 152
Graf 103: VS – DT v insolvenční agendě v letech 2016–2025 153
Graf 104: VS – délka odvolacího řízení incidenčních sporů v letech 2015–2025 154
Graf 105: VS – distribuce délek odvolacího řízení v incidenčních sporech 155
Graf 106: VS – vyřizování odvolacího řízení v incidenčních sporech 2016–2025 156
Graf 107: VS – DT odvolacího řízení v incidenčních sporech 157
Graf 108: NS – počet soudců v letech 2016–2025 159
Graf 109: NS – evidenční počet soudců dle soudních úseků v letech 2016–2025 160
Graf 110: NS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2015–2025 161
Graf 111: NS – věková struktura soudců v letech 2008–2025 161
Graf 112: NS – vyřizování civilní dovolací agendy v letech 2016–2025 163
Graf 113: NS – vyřizování trestní dovolací agendy v letech 2016–2025 164
Graf 114: NS – vyřizování stížností pro porušení zákona v letech 2016–2025 165
Graf 115: NS – vyřizování insolvenční dovolací agendy v letech 2016–2025 166
Graf 116: NSS – počet soudců v letech 2016–2025 167
Graf 117: NSS – evidenční počet soudců dle pohlaví v letech 2016–2025 168
Graf 118: NSS – věková struktura soudců v letech 2008–2025 169
Graf 119: NSS – vyřizování kasačních věcí v letech 2016–2025 170
Graf 120: EU – netrestní agenda: nápad občanských, obchodních, správních a jiných věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*) 173
Graf 121: EU – nápad sporných občanských a obch. věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*) 173
Graf 122: EU – Disposition time sporných obč. a obch. věcí, soudy 1. stupně (*) 174
Graf 123: EU – počet nevyřízených sporných obč. a obch. věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně (*) 174
Graf 124: EU – počet nevyřízených správních věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně 175
Graf 125: EU – nápad trestních věcí na 100 obyvatel, soudy 1. stupně, 2023 (*) 175
Graf 126: EU – nevyřízené trestní věci k 1. 1. 2023 na 100 obyvatel, soudy 1. stupně, 2023 (*) 176
Graf 127: EU – průměrná délka trestního soudního řízení legalizace výnosů z trestné činnosti, soudy 1. stupně (*) 176

Graf 128: EU – průměrná délka soudního řízení korupčních trestných činů, soudy 1. stupně (*) 177
Graf 129: EU – vnímání korupce občany státu v %, 2025 (*) 177
Graf 130: EU – procesní pravidla umožňující využití digitální technologie u soudů v občanských/obchodních, správních a trestních věcech, 2024 (*) 180
Graf 131: EU – dostupnost on-line informací o systému soudnictví pro veřejnost, 2024 (*) 181
Graf 132: EU – preferovaná komunikace občanů se soudy v %, 2025 (*) 181

Seznam tabulek

Tabulka 1: OS – počet soudců dle krajů, 2025 16
Tabulka 2: OS – skutečný počet úvazků dle úseků a krajů, 2025 17
Tabulka 3: OS – evidenční počet soudců dle pohlaví a krajů, 2025 18
Tabulka 4: OS – předsedové a místopředsedové okresních soudů, 2025 19
Tabulka 5: OS – počet zaměstnanců ve výkonu dle krajů, 2025 21
Tabulka 6: OS – počet přísedících dle krajů a pohlaví, 2025 24
Tabulka 7: OS – podíl přísedících dle krajů a věku, 2025 25
Tabulka 8: OS – délky civilního řízení dle krajů, 2025 27
Tabulka 9: OS – vyřizování civilních věcí dle krajů, 2025 31
Tabulka 10: OS – vyřizování civilních věcí na skutečný úvazek dle krajů, 2025 33
Tabulka 11: OS – disposition time v civilním řízení dle krajů, 2025 35
Tabulka 12: OS – míra odvolání dle krajů v civilním řízení, 2025 37
Tabulka 13: OS – míra změny rozsudku dle krajů v civilním řízení, 2025 38
Tabulka 14: OS – výše přiznaných nároků, 2025 39
Tabulka 15: OS – výše přiznaných nároků v letech 2014–2025 40
Tabulka 16: OS – délky el. rozkazního civilního řízení dle krajů, 2025 42
Tabulka 17: OS – vyřizování věcí v rejstříku EPR dle krajů, 2025 43
Tabulka 18: OS – převedeno z rejstříku EPR dle krajů, 2025 44
Tabulka 19: OS – délky trestního řízení dle krajů, 2025 47
Tabulka 20: OS – vyřizování trestních věcí dle krajů, 2025 50
Tabulka 21: OS – vyřizování trestních věcí na skutečný úvazek dle krajů, 2025 51
Tabulka 22: OS – disposition time trestního řízení dle krajů, 2025 53
Tabulka 23: OS – míra odvolání dle krajů v trestním řízení, 2025 55
Tabulka 24: OS – míra změny rozsudku dle krajů v trestním řízení, 2025 57
Tabulka 25: OS – pravomocné přeměny peněžitého trestu v jiný trest 60
Tabulka 26: OS – míra odsouzení dle krajů, 2025 62
Tabulka 27: OS – délky řízení v opatrovnické agendě dle krajů, 2025 64
Tabulka 28: OS – vyřizování opatrovnických věcí dle krajů, 2025 68
Tabulka 29: OS – vyřizování opatrovnických věcí na skutečný úvazek dle krajů 69
Tabulka 30: OS – disposition time opatrovnického řízení dle krajů, 2025 70
Tabulka 31: OS – míra odvolání dle krajů v opatrovnickém řízení, 2025 72
Tabulka 32: OS – míra změny rozsudku dle krajů v opatrovnickém řízení, 2025 73
Tabulka 33: KS – počet soudců dle soudů, 2025 80
Tabulka 34: KS – počet soudců v roce 2025 81
Tabulka 35: KS – evidenční počet soudců dle pohlaví a soudů 82
Tabulka 36: KS – počet zaměstnanců ve výkonu dle soudů, 2025 85
Tabulka 37: KS – počet přísedících dle soudů a pohlaví, 2025 86
Tabulka 38: KS – počet přísedících dle soudů a věku, 2025 87
Tabulka 39: KS – délky prvostupňového civilního řízení dle soudů, 2025 89
Tabulka 40: KS – vyřizování prvostupňových civilních věcí dle soudů, 2025 91
Tabulka 41: KS – vyřiz. prvostupň. civil. věcí na skut. úvazek dle soudů, 2025 92
Tabulka 42: KS – DT prvostupňového civilního řízení dle soudů, 2025 93
Tabulka 43: KS – míra odvolání dle soudů v civilním řízení, 2025 94

Tabulka 44: KS – míra změny rozsudku dle soudů v civilním řízení, 2025 95
Tabulka 45: KS – výše přiznaných nároků, 2025 96
Tabulka 46: KS – výše přiznaných nároků v letech 2016–2025 96
Tabulka 47: KS – délky odvolacího civilního řízení dle soudů, 2025 (rejstřík C) 98
Tabulka 48: KS – délky odvol. civil. řízení dle soudů, 2025 (rejstřík P a Nc) 99
Tabulka 49: KS – vyřizování odvolacích civilních věcí dle soudů, 2025 102
Tabulka 50: KS – vyřiz. odvolacích civil. věcí na skutečný úvazek dle soudů 103
Tabulka 51: KS – DT v civilním odvolacím řízení dle soudů, 2025 104
Tabulka 52: KS – délky prvostupňového trestního řízení dle soudů, 2025 106
Tabulka 53: KS – vyřizování prvostupňových trestních věcí dle soudů, 2025 108
Tabulka 54: KS – vyřiz. prvostupň. trest. věcí na skutečný úvazek dle soudů 109
Tabulka 55: KS – DT v prvostupňovém trestním řízení dle soudů, 2025 110
Tabulka 56: KS – míra odvolání dle soudů v trestním řízení, 2025 111
Tabulka 57: KS – míra změny rozsudku dle soudů v trestním řízení, 2025 112
Tabulka 58: KS – míra odsouzení dle krajů, 2025 113
Tabulka 59: KS – délky odvolacího trestního řízení dle soudů 115
Tabulka 60: KS – vyřizování odvolacích trestních věcí dle soudů, 2025 117
Tabulka 61: KS – vyřiz. odvolacích tr. věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025 117
Tabulka 62: KS – DT odvolacího trestního řízení dle soudů 118
Tabulka 63: KS – délky správního řízení dle soudů 120
Tabulka 64: KS – vyřizování správních věcí dle soudů 122
Tabulka 65: KS – vyřiz. správních věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025 124
Tabulka 66: KS – DT správního řízení dle soudů, 2025 125
Tabulka 67: KS – délky insolvenčního řízení dle soudů, 2025 128
Tabulka 68: KS – vyřizování insolvenčních věcí dle soudů, 2025 130
Tabulka 69: KS – vyřizování ins. věcí na skutečný úvazek dle soudů, 2025 130
Tabulka 70: KS – podíl jednotlivých způsobů řešení úpadku v %, 2025 131
Tabulka 71: KS – délky incidenčních sporů dle soudů, 2025 133
Tabulka 72: KS – vyřizování incidenčních sporů dle soudů 135
Tabulka 73: KS – vyřizování incidenčních sporů na skutečný úvazek dle soudů 136
Tabulka 74: KS – DT incidenčních sporů dle soudů 137
Tabulka 75: VS – počet zaměstnanců ve výkonu dle soudů 143
Tabulka 76: VS – vyřizování odvolacích civilních věcí na skutečný úvazek 146
Tabulka 77: VS – vyřizování odvolacích trestních věcí na skutečný úvazek 150
Tabulka 78: VS – vyřizování insolvenčních věcí skutečný úvazek 153
Tabulka 79: NS – počet zaměstnanců ve výkonu 162
Tabulka 80: NSS – počet zaměstnanců ve výkonu 169

Přílohy

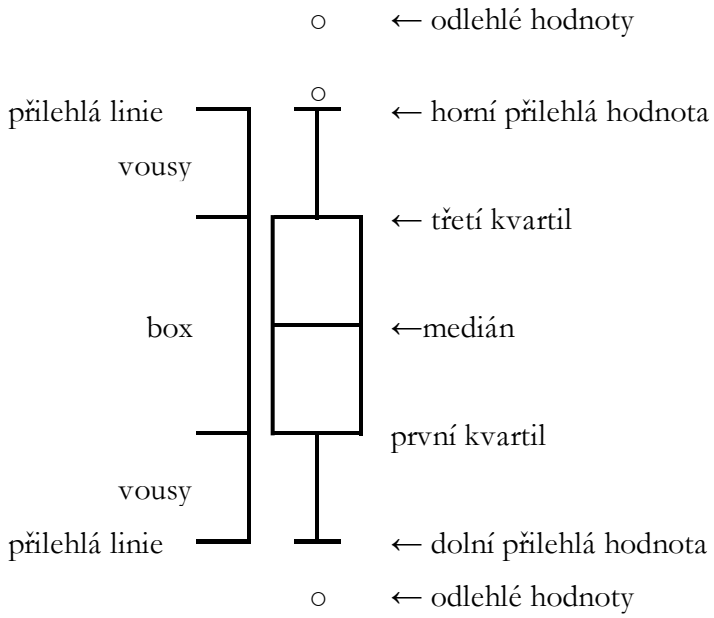
Příloha A – seznam použitých pojmů

Statistické pojmy a použité statistické ukazatele

- **Časová řada** – umožňuje sledovat vývoj daného ukazatele (např. průměrné délky řízení) v čase. Periodicita řad je v této zprávě roční, porovnáváme tedy mezi sebou jednotlivé roky. Řady jsou buď intervalové (např. počet vyřízených věcí za rok), nebo okamžikové (např. počet nevyřízených věcí k 31. 12. daného roku). Časové řady jsou vždy znázorněny v grafické podobě.
- **Četnost** – neboli počet hodnot, může být absolutní nebo relativní:
    - **absolutní**: vyjadřuje, kolikrát se daná hodnota v souboru / ukazateli vyskytuje; jejich součet dává celkový počet hodnot v ukazateli.
    - **relativní**: vyjadřuje podíl dané hodnoty na celkovém počtu hodnot v ukazateli; po vynásobení stem se vyjádří v %. Máme-li například soubor, kde jsou hodnoty {1,1,2,2,3,3,3,4} potom relativní četnost hodnoty 3 v tomto souboru je 3 : 8 × 100 = 37,5 % – tuto četnost hojně využíváme v grafech distribuce délek řízení. Součet relativních četností v daném ukazateli musí logicky činit 100 %.
- **Délka řízení** – v textu je pojem často používán v množném čísle „délky řízení". Tím jsou obvykle myšleny sledované ukazatele (průměrná délka řízení, mediánová délka řízení a devadesátý percentil). U každé podkapitoly je uvedeno, o jakou délku řízení se jedná (ode dne nápadu do dne vyřízení soudem I. stupně apod.). Délka řízení je vždy udávána v kalendářních dnech. Vypočtena je ze statistických listů a je považována za jeden z ukazatelů výkonnosti a zatíženosti soudů.
- **Disposition time (DT)** – ukazatel vypočtený podle metodiky CEPEJ[12] jako (počet nevyřízených věcí na konci daného období) / (počet vyřízených věcí v daném období) × 365. Ukazatel vyjadřuje, za kolik dní by soud při stejném tempu vyřídil všechny aktuálně nevyřízené věci, pokud by nepřicházely nové. Nejedná se o délku řízení, přestože by se to mohlo podle názvu nabízet. Další informace k tomuto ukazateli obsahuje podkapitola 2.2.4. DT je považován za jeden z ukazatelů výkonnosti a zatíženosti soudů. Příklad interpretace: Pokud by soud vykázal za daný rok pouze 1 nevyřízenou věc a 100 věcí vyřízených, potom ukazatel disposition time má hodnotu 3,65 dní. Pokud by soud vykázal 100 nevyřízených věcí na 100 vyřízených věcí v daném roce, potom by ukazatel disposition time měl hodnotu 365 dní. Všechny agendy a všechny soudy s DT > 365 mají tedy více nevyřízených věcí než vyřízených, a pokud by nepřicházel nový nápad nebo obživlé věci, jejich vyřízení by trvalo více než jeden rok.
- **Evidenční počet soudců** – zahrnuje všechny soudce. Do čísla jsou tedy započteni i dlouhodobě nepřítomní soudci (např. na mateřské nebo rodičovské dovolené, dlouhodobě nemocní, na stáži). Uváděné počty jsou vždy k 1. 1. sledovaného roku.
- **Histogram** – používá se pro znázornění rozdělení zkoumaných dat za využití sloupcového grafu. V této zprávě je na ose *x* zkoumaný ukazatel, na ose *y* je relativní četnost v %. Výška sloupců tedy vyjadřuje relativní četnost. Jedná se o počet pozorování, která se nacházejí v daném intervalu / celkový počet pozorování v datovém souboru × 100.

[12] Komise pro efektivitu justice Rady Evropy.

- **Kartogram** – v této zprávě se jedná o mapu, která znázorňuje výši zkoumaného ukazatele v soudních okresech nebo obvodech hlavního města Prahy. Tmavší odstín barvy obvykle značí vyšší hodnotu ukazatele. Například tmavší odstíny fialové barvy značí vyšší mediánovou délku řízení. U kartogramů je potřeba věnovat pozornost šíři intervalů, aby nedošlo k dezinterpretaci. Graf se vždy skládá ze dvou kartogramů – větší znázorňuje celou ČR, Praha je pak znázorněna na menším kartogramu v pravém horním rohu.
- **Krabicový graf** – neboli krabicový diagram, z anglického *box plot*. U vybraných ukazatelů a agend je sestaven pro každý rok. Krabicové grafy jsou seřazeny za sebe do časové řady, aby bylo vidět, jak se s postupem času měnily, a jak se tedy měnila data, z nichž vychází. Na obrázku níže je zobrazen krabicový graf i s popisky jednotlivých částí. Pojmy medián a kvartil jsou vysvětleny v příslušných heslech tohoto seznamu. Přilehlé hodnoty se rovnají 1,5násobku hodnoty příslušného kvartilu. Odlehlé hodnoty (tzv. *outliers*) jsou pak hodnoty vyšší nebo nižší, než je přilehlá hodnota.



Příklad grafu zobrazuje data, která jsou téměř dokonale symetrická, jedinou výjimku tvoří odlehlé hodnoty. Vousy i části boxu (krabice) jsou totožné nad i pod mediánem. Reálná data ale takto symetrická většinou nejsou. Části nad i pod mediánem jsou různě velké a samozřejmě se mění během času.

Větší box, delší vousy nebo více odlehlých hodnot, značí větší variabilitu v datech, a tedy i větší rozdíly mezi soudy. Vždy je však potřeba věnovat pozornost měřítku osy *y*.

Výhodou krabicového grafu je, že poskytuje lepší a komplexnější přehled o rozdělení a míře variability v datech než pouze jeden sledovaný ukazatel, jako je například směrodatná odchylka. Přitom je ale stále vhodný pro sledování změn v čase.

- **Kvartil** – tři kvartily rozdělí vzestupně setříděný soubor hodnot na čtyři stejně velké části, z nichž každá představuje právě jednu čtvrtinu. První kvartil (tzv. dolní) se rovná 25. percentilu, tedy 25 % hodnot je nižších a 75 % je vyšších, druhý kvartil (střední) je mediánem a třetí kvartil (horní) je roven 75. percentilu.
- **Medián** – hodnota, která se nachází přesně uprostřed vzestupně setříděného souboru hodnot a dělí ho na dvě stejně velké části o stejném počtu hodnot. Platí, že nejméně 50 % hodnot je nižších nebo rovno a nejméně 50 % hodnot je vyšších nebo rovno mediánu. Medián se rovná druhému kvartilu, pátému decilu a padesátému percentilu. Má-li soud mediánovou délku řízení např. 200 dnů, řízení pro první polovinu případů (tedy věcí) trvá maximálně 200 dnů včetně, pro druhou polovinu pak 200 dnů nebo více.
- **Měřítko náročnosti agendy** – měřítka byla pro každou soudní agendu (rejstřík) stanovena komisí složenou ze soudců a expertů. Teoreticky určuje náročnost průměrné věci v dané agendě (rejstříku). Měřítka vyjadřují počet věcí, které by měl jeden soudce nebo zaměstnanec ve výkonu vyřídit (zpracovat) za rok. Vyšší číslo tedy znamená nižší náročnost. Měřítka jsou využita při tzv. systemizaci (viz toto heslo).
- **Míra celkové změny rozsudku** – vypočtena jako míra odvolání krát míra změny rozsudku. Jde o podíl věcí, v nichž nakonec bylo odvolacím soudem změněno rozhodnutí soudu I. stupně, ke všem prvostupňovým rozhodnutím.
- **Míra odsouzení** – je vypočtena ze statistických listů. Jedná se o podíl odsouzených na počtu obžalovaných × 100 % rozhodnutých soudy v daném roce. Udává tedy, kolik z obžalovaných osob bylo aspoň za jeden trestný čin uznáno vinnými. Do obžalovaných osob se započítávají všechny osoby, vůči kterým státní zástupce podal u soudu obžalobu, návrh na potrestání nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu.
- **Míra odvolání** – je vypočtena ze statistických listů a jedná se o poměr pravomocně vyřízených věcí, v nichž bylo podáno odvolání, k celkovému počtu pravomocně skončených (vyřízených) věcí × 100 %. *Ceteris paribus* (za jinak neměnných podmínek) ji lze považovat za aproximaci složitosti věcí (čím složitější věc, tím pravděpodobnější odvolání), je však třeba mít na paměti, že je ovlivněna i mnoha dalšími faktory. Jsou zahrnuty i věci, v nichž odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu I. stupně a věc mu vrátil a následně již odvolání podáno nebylo. Dále jsme díky nově přístupným datům údaje očistili o spory, kde byla výše žalovaného nároku menší než 10 000 Kč. V těchto sporech (až na výjimky) nelze podat odvolání, a jejich zahrnutí by tak snižovalo vypočtené hodnoty míry odvolání.
- **Míra vyřizování (tzv. Clearance rate)** – udává, zda soud vyřídil více věcí, než mu nově přišlo (nápad + obživlé věci). Vypočítá se jako (počet vyřízených věcí v daném období) / (počet příchozích věcí v daném období) × 100 %. Je-li vyšší než 100 %, soud vyřídil více věcí, než mu přišlo, a snížil se tedy počet nevyřízených věcí. Je-li nižší než 100 %, soud vyřídil méně věcí, než mu přišlo, a zvýšil se tedy počet nevyřízených věcí.
- **Míra změny rozsudku** – udává, jak často odvolací soud změnil rozhodnutí soudu I. stupně. Je vypočtena ze statistických listů a jedná se o poměr pravomocně skončených věcí, v nichž bylo vyhověno odvolání (tedy rozsudek soudu I. stupně byl změněn odvolacím soudem na podkladě odvolání), k celkovému počtu pravomocně skončených věcí, v nichž bylo podáno odvolání × 100 %. Do změny rozsudku jsou započítány i případy, kdy bylo rozhodnutí soudu I. stupně u odvolacího soudu zrušeno a vráceno soudu I. stupně. *Ceteris paribus* (za jinak neměnných podmínek) ji lze považovat za

aproximaci kvality rozhodování, je však třeba mít na paměti, že je ovlivněna i mnoha dalšími faktory.

- **Nápad** – nebo také napadlé věci. Počet nově zapsaných věcí do rejstříku za určité období. V této zprávě se jedná vždy o data za kalendářní rok, která získáváme z výkazů o činnosti soudů.
- **Nevyřízené věci** – počet věcí, které nebyly vyřízeny (skončeny) k poslednímu dni vykazovaného období. Na rozdíl od ukazatelů jako je nápad, obživlé věci nebo vyřízené věci, které se vztahují k celému sledovanému období, se v tomto případě jedná o stav k určitému datu, v této zprávě vždy k 31. 12. daného roku. Data pocházejí z výkazů o činnosti soudů.
- **Obživlé věci** – jedná se o případy, kdy byla věc sice vyřízena, ale z určitého důvodu se v řízení pokračuje (většinou v důsledku odvolacího řízení, kdy bylo rozhodnutí soudu I. stupně zrušeno a vráceno mu k novému projednání, či po podání odporu). V této zprávě se stejně jako u nápadu jedná o počet věcí, které obživly za vykazované období, tedy za celý daný kalendářní rok. Data jsou rovněž získávána z výkazů o činnosti soudů.
- **Percentil** – percentily dělí vzestupně setříděný soubor hodnot na setiny (na sto stejných částí). Devadesátý percentil znamená, že 90 % hodnot je nižších nebo rovno a 10 % hodnot vyšších nebo rovno hodnotě percentilu. Má-li tedy soud devadesátý percentil délky řízení 400 dnů, znamená to, že vyřízení 90 % věcí trvá maximálně 400 dnů, zbylých 10 % pak 400 dnů a více.
- **Plánovaný počet soudců** – odhad počtu soudců potřebných k vyřízení nápadu za předmětný rok. Je vypočítáván pro všechny okresní a krajské soudy, zpravidla jednou ročně pro následující rok. Systemizace nejvyšších soudů je určena na základě dohody, nikoliv výpočtem.
- **Plošný graf** – typ grafu, který velmi dobře znázorňuje velikost změn v čase a v součtu zobrazovaných hodnot, vyjadřuje rovněž vztah jednotlivých částí k celku. Jedná se v podstatě o spojnicový graf, ale plochy pod čarami jsou vyplněny barvami. Plošných grafů existuje několik podtypů a v této zprávě používáme skládaný plošný graf a stoprocentní skládaný plošný graf. Osa x znázorňuje čas a na svislé ose y jsou hodnoty jednotlivých druhů zkoumaných ukazatelů v absolutních číslech nebo v procentním poměru.
- **Počet soudkyň a soudců na MD/RD** – počet soudkyň a soudců, kteří jsou na mateřské nebo rodičovské dovolené. Je zahrnut do evidenčního počtu soudců. Uvádíme vždy údaje k 1. 1. daného roku.
- **Průměr** – je míněn aritmetický průměr hodnot.
- **Přepočet na soudce** – počty napadlých, vyřízených a nevyřízených věcí jsou vyděleny počtem soudců. Jedná se o jeden z ukazatelů výkonnosti a zatíženosti soudů. Pro výpočet je využit počet skutečných úvazků. Tato data byla poprvé sbírána k 1. 1. 2020. Jejich velkou výhodou je fakt, že jsou přesnější. Je zde například vyčleněna opatrovnická agenda (počet není uveden dohromady s rejstříkem C) a dále jsou zohledněny i nepřítomnosti soudců, jako je dlouhodobá nemoc apod. Počty soudců jsou s přesností na desetinu soudce.
- **Příchozí věci** – v této zprávě znamená součet napadlých a obživlých věcí.
- **Skutečný počet úvazků** – jde o data, která byla získána dotazníkovým šetřením od soudů. Zahrnují pouze soudce, kteří v příslušném roce reálně vyřizovali konkrétní agendu, a pouze v rozsahu, ve kterém ji vykonávali. Na rozdíl od evidenčního počtu soudců tedy nejsou

zahrnuti dlouhodobě nepřítomní soudci (na MD/RD, dlouhodobě nemocní, dočasně zproštěni výkonu funkce soudce (§ 99, 100 a 100a zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů) nebo dočasně přeloženi k jinému soudu (stáž). Stejně tak není zahrnuta část úvazku soudních funkcionářů (předsedové a místopředsedové soudů) určená na řízení soudů. Údaje jsou sledovány s přesností na desetinu soudce a jsou podrobněji členěny dle úseků a agendy, které se soudci věnují.

- **Statistické listy (SL)** – po pravomocném skončení (konečném vyřízení) věci v hlavních agendách jsou vyplňovány u jednotlivých soudů odpovědnou osobou, odeslány v elektronické podobě a automaticky zařazeny do datového skladu. Vyhotovují se ke každé věci (osobě v trestní agendě). Obsahují velmi detailní údaje o věci (významné časové údaje, údaje o odvolání, výsledek řízení, anonymizované údaje o účastnících řízení, o výši a druhu trestu apod.).
- **Výkazy o činnosti soudů** – obsahují především údaje o počtu napadlých, obživlých, vyřízených a nevyřízených věcí za zkoumané období, ale i další data jako např. dělení vyřízených věcí podle způsobu vyřízení či dělení obživlých věcí podle důvodu pro obživnutí. Vypočítávají se automaticky pro každou agendu (rejstřík) a každý soud.
- **Vyřízené věci** – v této zprávě se vždy jedná o roční data, která jsou získána z výkazů o činnosti soudů.

Právní a ostatní pojmy

- **Civilní** – (agenda, řízení, úsek) činnost soudů v občanském soudním řízení. Civilní soudnictví v sobě dále zahrnuje celou řadu různých specificky upravených typů řízení (řízení o pozůstalosti, umoření listin apod.) a člení se tudíž na další agendy. Do samostatných agend se z něj vyčleňuje opatrovnická a obchodní agenda, z obchodní agendy pak dále zvlášť agenda insolvenční. V této zprávě se civilní agendou myslí zpravidla věci vedené v rejstříku C, do kterého se zapisují zejména občanskoprávní návrhy týkající se právních poměrů mezi žalobcem a žalovaným a návrhy na rozhodnutí ve statusových věcech manželských a partnerských.
- **CEPEJ** – Evropská komise pro efektivitu justice Rady Evropy (European Commission for the Efficiency of Justice), jejímž úkolem je porovnávání soudních systémů a výměna poznatků o jejich fungování. Domovská stránka: https://www.coe.int/en/web/cepej/home.
- **Dohoda o vině a trestu** – představuje alternativní způsob řešení trestních věcí, který má svůj původ v praxi a právní úpravě Spolkové republiky Německo. Jedná se o dohodu mezi státním zástupcem, obviněným a případně poškozeným, jejíž podstatou je prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a vzdání se práva na projednání věci před soudem výměnou za mírnější trest, s fakultativní možností sjednání dohody o náhradě újmy způsobené trestným činem. O uzavřené dohodě rozhoduje soud ve veřejném zasedání v řízení o schválení dohody o vině a trestu; k uzavření dohody může dojít i v řízení před soudem v hlavním líčení. Institut dohody o vině a trestu byl do českého trestního práva zaveden s účinností od 1. 9. 2012 novelou trestního řádu zákonem č. 193/2012 Sb. S cílem rozšířit uplatnění dohody o vině a trestu v trestním řízení a zvýšit tak počet případů byla s účinností od 1. 10. 2020 přijata novela trestního řádu provedená zákonem č. 333/2020 Sb.
- **Dovolání** – mimořádný opravný prostředek, jímž lze napadnout pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu, pokud to zákon připouští. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud; v civilních řízeních nemusí být v zákonem stanovených případech věc předložena dovolacímu soudu, ale o dovolání může rozhodnout soud v první instanci (jedná se zejména o zastavení dovolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku, odmítnutí dovolání pro opožděnost apod.).
- **Hlavní agendy** – jedná se o takové agendy soudů, které svou velikostí a významem tvoří stěžejní část jejich práce. V případě okresních a krajských soudů jsou to z civilní (občanskoprávní) agendy věci zapisované do rejstříku C, z opatrovnické agendy věci vedené v rejstříku P a Nc, u obchodní agendy věci z rejstříku Cm, insolvenčního rejstříku INS a rejstříku incidenčních sporů ICm, z trestní agendy rejstříky T a Tm a ze správního soudnictví všechny správní rejstříky kromě tzv. všeobecného rejstříku správního soudnictví. Dále to jsou odvolací agendy: civilní (rejstřík Co) a trestní (rejstřík To).
- **InfoData** – statistický portál Ministerstva spravedlnosti, který umožňuje přístup široké veřejnosti k výkazům a statistikám soudů. Jeho hlavním cílem je prezentovat všechny důležité informace o justici na jednom místě a tím přispět k její větší otevřenosti (http://cslav.justice.cz/InfoData/uvod.html). Data zobrazená pomocí dynamických grafů a tabulek je možné najít zde pro trestní agendu a zde pro netrestní agendy.
- **Incidenční spory** – jedná se o spory vyvolané insolvenčním řízením a projednávané v rámci insolvenčního řízení. Co jsou incidenční spory, vymezuje insolvenční zákon (zákon

č. 182/2006 Sb.). Jde například o spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, spory na základě odpůrčích žalob, spory o vyloučení věci, práva, pohledávek nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty a další (viz také ust. § 159 a násl. insolvenčního zákona).

- **Insolvence** – jinak také insolvenční agenda (řízení). Jedná se o zvláštní soudní řízení civilní agendy, jehož předmětem je projednání úpadku a jeho řešení. Do insolvenční agendy se dále řadí incidenční spory. Insolvenční řízení vedou krajské soudy jako soudy věcně příslušné v rámci insolvenčních oddělení obchodních úseků soudů.
- **Jmenovací etapa** – jinak také etapa jmenování soudců. Soudce jmenuje prezident na návrh ministra spravedlnosti dle aktuální potřeby jednotlivých soudů.
- **Justiční kandidát** – přípravná pozice v soudnictví určená pro osobu směřující k výkonu funkce soudce. Výběrové řízení na tuto pozici upravuje zejména § 112 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů; další podrobnosti stanoví vyhláška č. 516/2021 Sb. Institut byl zaveden v rámci reformy provedené zákonem č. 218/2021 Sb., která podle důvodové zprávy reagovala na potřebu sjednocení a zpřehlednění systému přípravy a výběru budoucích soudců. Významově navazuje na dřívější institut justičního čekatele.
- **Kasační stížnost** – mimořádný opravný prostředek, jímž lze napadnout pravomocné rozhodnutí krajského soudu vydané ve správním soudnictví. Kasační stížnost je možné podat v zásadě proti každému takovému rozhodnutí, není-li přezkoumání v kasačním řízení zákonem výslovně vyloučeno. O kasačních stížnostech rozhoduje Nejvyšší správní soud.
- **Krajské soudy (KS)** – druhý ze čtyř článků soustavy soudů ČR. Působí jich celkem osm, a to Krajský soud v Praze, v Českých Budějovicích, v Plzni, v Ústí nad Labem, v Hradci Králové, v Brně a v Ostravě a Městský soud v Praze, který vykonává působnost krajského soudu pro území hlavního města Prahy.
- **Moratorium** – představuje poslední možnost odvrátit úpadek dlužníka před jeho zjištěním, neboť po dobu jeho trvání nelze vyhlásit úpadek dlužníka, platí však stejné účinky jako při zahájení insolvenčního řízení. O moratorium může žádat jen dlužník, který je podnikatelem. Moratorium se vyhlašuje za splnění zákonných podmínek nejdéle na dobu 3 měsíců; ve zvláštních případech může být prodlouženo o dalších třicet dnů. Smyslem moratoria je poskytnout dlužníkovi čas na vyřešení svých nesplácených závazků a pohledávek, zachovat provoz podniku dlužníka a vyrovnat se s věřiteli ještě před tím, než proběhne celé insolvenční řízení.
- **MONEYVAL** – Výbor expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu při Radě Evropy – stálý monitorovací orgán, který posuzuje, jak státy EU dodržují mezinárodní standardy boje proti „praní špinavých peněz"/financování terorismu (FATF) a jak účinně je uplatňují v praxi; součástí hodnocení je také schopnost poskytovat statistická data týkající se „praní špinavých peněz". Česká republika je členem MONEYVAL a pravidelně prochází jeho hodnoceními. [fau.gov.cz], [coe.int]
- **Nadřízený soud** – z hlediska hierarchického organizačního uspořádání soudní soustavy lze soudy obecně označovat podle jejich postavení v soustavě jako soudy vyšší a nižší

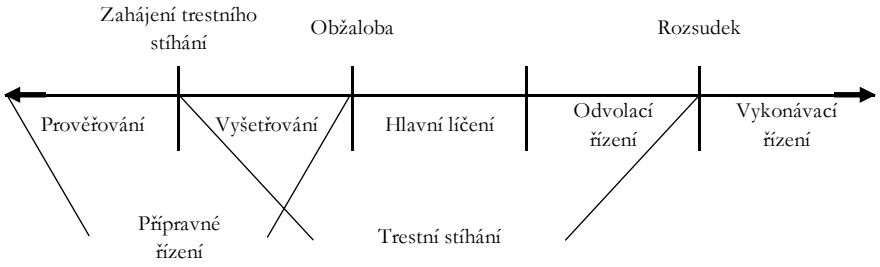
a z hlediska instančních vztahů také jako soudy nadřízené (vyššího stupně) a podřízené (nižšího stupně). Vyšším soudem je soud, který v soudní soustavě zaujímá oproti jinému soudu vyšší postavení bez ohledu na to, zda nižší soud je činný v obvodu působnosti soudu vyššího. Nadřízeným soudem je soud vyšší ve vztahu k soudu nižšímu (podřízenému), který spadá do jeho obvodu působnosti. Například krajský soud je vždy nadřízeným soudem ve vztahu k okresním soudům v obvodu jeho působnosti, nikoliv však již ve vztahu k okresním soudům, které spadají do působnosti jiného krajského soudu.

- **Nejvyšší soud (NS)** – čtvrtý článek soudní soustavy a vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v civilním a trestním soudnictví s výjimkou záležitostí, o nichž rozhoduje Ústavní soud a Nejvyšší správní soud. Rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy a v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. Sídlí v Brně.
- **Nejvyšší správní soud (NSS)** – vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví. Správní soudnictví v ČR spolu s NSS vykonávají krajské soudy. Sídlí v Brně.
- **O. z.** – občanský zákoník, zákon č. 89/2012 Sb., který rekodifikoval české soukromé právo a nahradil předchozí československý občanský zákoník z roku 1964. Nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2014.
- **Obchodní** – (agenda, úsek) jedna ze samostatně sledovaných agend civilního soudnictví, jejíž převážnou část tvoří spory mezi podnikateli a statusové věci právnických osob včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměny. Do obchodní agendy se řadí i dvě další agendy se specificky upraveným druhem řízení. V prvním případě se jedná o insolvenci, která je vzhledem ke svému rozsahu a významu sledována zvlášť. V druhém případě jde o řízení ve věcech veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, evidence svěřeneckých fondů a evidence skutečných majitelů. Tato zpráva se posledně uvedenou agendou nezabývá; údaje o ní lze získat z ostatních veřejných zdrojů justičních statistik.
- **Odvolací instance (agenda)** – také soud II. stupně (druhostupňová agenda). Soudní řízení bývá zpravidla dvoustupňové. Každá nová věc (spor nebo jiná právní věc) je nejdříve projednána a rozhodnuta v první instanci (viz dále). Lze-li nepravomocné rozhodnutí soudu I. stupně napadnout opravným prostředkem, rozhoduje o něm bezprostředně nadřízený soud v odvolacím řízení.
- **Okresní soudy (OS)** – první, nejnižší článek soudní soustavy. Tento článek soustavy čítá celkem 86 okresních soudů, z nichž 75 je označeno jako *okresní*, deset soudů na území hlavního města Prahy jako *obvodní* (území hl. m. Prahy se dělí na deset soudních obvodů) a jeden jako *městský* – Městský soud v Brně, který vykonává působnost okresního soudu pro území Statutárního města Brno (okres Brno-město).
- **Opatrovnická** – (agenda, řízení, úsek) je jednou ze samostatných agend civilního soudnictví, kterou tvoří zejména věci týkající se svéprávnosti a opatrovnictví člověka a dále především záležitosti nezletilých dětí, poručenství a jiných forem péče o dítě. Kromě výše uvedeného se do opatrovnické agendy započítávají také věci tzv. *detenčního řízení*, tedy řízení ve věcech vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu (rejstřík L). Vzhledem k omezenému rozsahu detenční agendy se jí tato zpráva nezabývá.

- **První instance (prvoinstanční agenda)** – také soud I. stupně (prvostupňová agenda). Okresní soudy jsou soudy první instance vždy, není-li k tomu podle předpisů upravujících soudní řízení určen jiný článek soudní soustavy. Takovým jiným článkem jsou zpravidla krajské soudy. Existuje však velmi malý okruh věcí, kdy jako prvoinstanční soud působí soudy vrchní nebo nejvyšší (Nejvyšší soud a Nejvyšší správní soud).
- **Přísedící soudu** – osoby, které jsou voleny z řad laické veřejnosti a které se podílejí na rozhodovací činnosti soudů. Vedle předsedy, kterým je profesionální soudce, jsou členy tříčlenného soudního senátu a disponují hlasovacím právem. Při poradě o rozsudku platí rovnost hlasů a může tak dojít k přehlasování předsedy soudního senátu přísedícími (více zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů).
- **Rejstřík** – evidenční pomůcka, která podává přehled o počtu a stavu vyřizování jednotlivých věcí. Je také podkladem pro vypracování statistických výkazů o činnosti soudů a dalších statistických výstupů a zdrojem pro základní kontrolu výkonu působnosti soudů. Soudy (včetně nejvyšších) vedou celkem přibližně 120 druhů rejstříků.
- **Rozkazní řízení** – jedná se o civilní řízení ve zkrácené formě, jehož cílem je skončení věci vydáním platebního rozkazu. V této zprávě označuje jen ta civilní řízení, která jsou zahájena návrhem žalobce na vydání platebního rozkazu. Platební rozkaz se vydává bez slyšení žalované strany a řízení jím může být skončeno jen tehdy, nepodá-li proti němu žalovaná strana odpor. Neskončí-li řízení pravomocným platebním rozkazem, přechází do klasického civilního řízení. Platebním rozkazem se v této zprávě míní nejen běžný platební rozkaz, ale i elektronický platební rozkaz, evropský platební rozkaz a směnečný (šekový) platební rozkaz, není-li uvedeno jinak.
- **Skutková podstata trestného činu** – souhrn typových znaků uvedených v trestním zákoníku, podle kterých se rozlišují jednotlivé druhy trestných činů (vražda, loupež, krádež, podvod atd.).
- **Soudní obvod (okresního, krajského a vrchního soudu)** – územní působnost jednotlivých soudů, včetně názvu a umístění sídla, stanovuje zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů. Obvod okresního soudu (soudní okres) je vymezen územním výčtem obcí, které jej tvoří (u obvodního soudu územím městských částí hlavního města Prahy). Obvod krajského soudu (soudní kraj) se skládá z obvodů okresních soudů, kterým je nadřízeným soudem, a obvod vrchního soudu z obvodů krajských soudů, kterým je nadřízeným soudem.
- **Soudní sociální pracovník** – je odborný zaměstnanec soudu podporující zranitelné osoby při kontaktu se soudním systémem a přispívající k jejich lepšímu přístupu ke spravedlnosti. Působí zejména na okresních soudech, kde podporuje komunikaci mezi soudem, účastníky řízení a dalšími institucemi. Podílí se zejména na opatrovnické agendě, participaci dítěte v řízení, výkonu soudního dohledu nad dětmi a na provádění sociálních šetření (tzv. *clearingu*) v řízeních o svéprávnosti. Pozice byla v české justici pilotně zavedena v letech 2020–2023 a od roku 2025 je stabilní součástí soudní soustavy.
- **Správní** – (agenda, řízení, úsek) – ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob a rozhodují i další věci,

o kterých tak stanoví zákon (zejména věci volební, věci místního a krajského referenda a rozhodování o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem).

- **Stížnost pro porušení zákona** – mimořádný opravný prostředek v trestním řízení, který může podat jen ministr spravedlnosti, a to proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení. Stížnost pro porušení zákona se podává k Nejvyššímu soudu, který o ní také rozhoduje (viz také ust. § 266 a násl. tr. řádu).
- **Systemizace a její výpočet** – výpočet slouží k odhadu potřeby soudců k vyřízení nápadu pro následující rok. Pro každý soud se z dat za předchozí tři roky odhadne nápad ve všech rejstřících pro předmětný rok. Za pomoci měřítek se vypočte teoretický počet soudců potřebných k vyřízení nápadu v daném rejstříku. Potřeba soudců pro jednotlivé rejstříky a pro řízení soudu se sečte a vyjde tak potřeba soudců pro předmětný soud a rok. Vypočtená potřeba je nakonec upravena s přihlédnutím ke státnímu rozpočtu, jehož prostředky v současné době postačují pro 3 063 soudců. Samotná systemizace spočívá ve stanovení plánovaného počtu soudců pro jednotlivé kraje na základě výše popsaného výpočtu. Pro nejvyšší soudy je systemizace určena na základě dohody, nikoliv na základě výpočtu.
- **Trestní** – (agenda, řízení, úsek). Hlavním účelem trestního řízení je náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů v souladu se zákonem.
  Trestní řízení je zákonem upravený postup orgánů činných v trestním řízení (policejní orgány, státní zastupitelství a soudy) a dalších subjektů podílejících se na tomto postupu. Trestní řízení probíhá v několika stádiích. Rozlišujeme přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, odvolací řízení a vykonávací řízení (viz zjednodušené schéma níže):



  Trestní věc nemusí projít všemi stádii, zejména může být rozhodnuta již v přípravném řízení, což znamená, že hlavní líčení se nebude vůbec konat. Obdobně skončí-li věc ve prospěch obžalovaného, není důvodu pro konání vykonávacího řízení, neboť rozsudkem nebyla uložena sankce (trest, ochranné opatření).
  Soudů se především týká část trestního řízení od podání obžaloby, tedy předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, odvolací řízení (souhrnně označená jako řízení před soudem) a vykonávací řízení. Samozřejmě soudy na trestním úseku vyřizují i další trestní agendu (např. rozhodování soudce v přípravném řízení). Tato zpráva se ale věnuje trestním věcem spadajícím do řízení před soudem a zapisovaným do rejstříků T a Tm u prvostupňového soudu a do rejstříků To a Tmo u odvolacího soudu.
- **Vrchní soudy (VS)** – jsou třetím článkem soudní soustavy tvořeným dvěma soudy se sídly v Praze a v Olomouci.

- **Zaměstnanec ve výkonu** – jedná se o zaměstnance soudu, který není soudcem, ale bezprostředně se podílí na vyřizování soudní agendy a výkonu soudnictví. Zaměstnance lze roztřídit do několika kategorií podle druhu práce, kterou vykonávají. Bližší popis je uveden v podkapitole 2.1.2.
- **Zaměstnanec ve správě** – zajišťuje provoz soudu, což zahrnuje velkou škálu funkcí. Celou správu soudu řídí ředitel správy. Dalšími zaměstnanci ve správě jsou například pracovníci sekretariátu, dozorčí úředníci, účetní, ekonomové, informatici nebo řidiči. Celkem je rozlišováno přibližně 40 kategorií zaměstnanců ve správě.
- **Zkrácené přípravné řízení** – představuje zvláštní formu přípravného řízení, jehož podstatou je umožnit u méně závažných trestných činů jejich rychlejší a jednodušší vyřízení (skončení), tedy objasnění skutku, ve kterém je spatřován trestný čin, zjištění osoby důvodně podezřelé z jeho spáchání a vyhledání důkazů. Zkrácené přípravné řízení lze podle zákona konat jen o trestných činech, které v prvním stupni přísluší projednávat okresnímu soudu a jejichž horní hranice trestní sazby nepřevyšuje pět let, pokud byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně po něm nebo pokud v průběhu prověřování byly zjištěny skutečnosti jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě dvou týdnů postavit před soud.

Příloha B – seznam zkr. soudních okresů a soudních obvodů hl. m. Prahy

Okres (obvod)	Zkratka	Okres (obvod)	Zkratka
Benešov	BN	Pardubice	PA
Beroun	BE	Pelhřimov	PE
Blansko	BK	Písek	PI
Brno-město	BM	Plzeň-jih	PJ
Brno-venkov	BO	Plzeň-město	PM
Bruntál	BR	Plzeň-sever	PS
Břeclav	BV	Praha 1	P 1
Česká Lípa	CL	Praha 2	P 2
České Budějovice	CB	Praha 3	P 3
Český Krumlov	CK	Praha 4	P 4
Děčín	DC	Praha 5	P 5
Domažlice	DO	Praha 6	P 6
Frýdek-Místek	FM	Praha 7	P 7
Havlíčkův Brod	HB	Praha 8	P 8
Hodonín	HO	Praha 9	P 9
Hradec Králové	HK	Praha 10	P 10
Cheb	CH	Praha-východ	PY
Chomutov	CV	Praha-západ	PZ
Chrudim	CR	Prachatice	PT
Jablonec nad Nisou	JN	Prostějov	PV
Jeseník	JE	Přerov	PR
Jičín	JC	Příbram	PB
Jihlava	JI	Rakovník	RA
Jindřichův Hradec	JH	Rokycany	RO
Karlovy Vary	KV	Rychnov nad Kněžnou	RK
Karviná	KA	Semily	SM
Kladno	KL	Sokolov	SO
Klatovy	KT	Strakonice	ST
Kolín	KO	Svitavy	SY
Kroměříž	KM	Šumperk	SU
Kutná Hora	KH	Tábor	TA
Liberec	LB	Tachov	TC
Litoměřice	LT	Teplice	TP
Louny	LN	Trutnov	TU
Mělník	ME	Třebíč	TR
Mladá Boleslav	MB	Uherské Hradiště	UH
Most	MO	Ústí nad Labem	UL
Náchod	NA	Ústí nad Orlicí	UO
Nový Jičín	NJ	Vsetín	VS
Nymburk	NB	Vyškov	VY
Olomouc	OC	Zlín	ZL
Opava	OP	Znojmo	ZN
Ostrava	OS	Žďár nad Sázavou	ZR

Příloha C – seznam vybraných rejstříků soudů

Rejstřík	Popis
A (KS)	Ostatní návrhy ve věcech správního soudnictví (od roku 2010)
A (NSS)	Převzatá agenda z vrchních soudů (dříve)
Ad	Správní žaloby ve věcech sociální a důchodové správy (od roku 2010)
Ads	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech sociální a důchodové správy
Af	Správní žaloby ve věcech finanční správy (od roku 2010)
Afs	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech finanční správy
Ans	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech ochrany proti nečinnosti správního orgánu (dříve)
Aos	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech opatření obecné povahy (dříve)
Aps	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech ochrany před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu (dříve)
Ars	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech krajského a místního referenda, ve věcech dohledu nad hospodařením politických stran a hnutí a ve věcech dohledu nad financováním volebních kampaní politických stran a hnutí
As	Řízení o kasačních stížnostech v ostatních věcech
Az	Správní žaloby ve věcech mezinárodní ochrany
Azs	Řízení o kasačních stížnostech ve věcech mezinárodní ochrany a zákona o pobytu cizinců
C	Občanskoprávní věci
Ca	Ostatní návrhy ve věcech správního soudnictví (před rokem 2010)
Cad	Správní žaloby ve věcech sociální a důchodové správy (před rokem 2010)
Cdo	Dovolání proti rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech občanskoprávních a obchodních
Cm	Obchodní věci
Cmo	Odvolací civilní agenda v obchodních věcech
Co	Odvolací civilní agenda
EC (KS)	Převedené věci z rejstříku EPR – občanskoprávní věci
EC (OS)	Návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu (před rejstříkem EPR)
ECm	Převedené věci z rejstříku EPR – obchodní věci
EPR	Návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu
EVC	Návrhy na vydání evropského platebního rozkazu
EVCm	Návrhy na vydání evropského platebního rozkazu v obchodních věcech
ICdo	Věci předložené Nejvyššímu soudu k rozhodnutí pro incidenční spory vyvolané v průběhu insolvenčního řízení
ICm	Incidenční spory
INS	Insolvenční řízení
Kss	Řízení ve věcech soudců
L	Detenční řízení
NSČR	Věci předložené Nejvyššímu soudu k rozhodnutí v insolvenčním řízení

Rejstřík	Popis
Odo	Dovolání proti rozhodnutím odvolacích soudů ve věcech obchodních (dříve)
P a Nc	Opatrovnické řízení
T	Trestní věci
Tdo	Dovolání proti rozhodnutím soudů druhého stupně ve věcech trestních
Tm	Trestní věci mládeže
Tmo	Trestní agenda odvolací – mladiství
To	Trestní agenda odvolací
Tz	Stížnosti pro porušení zákona

Příloha D – přehledové listy s daty soudů



Data_soudy_2025.xlsm



Ministerstvo
spravedlnosti

Ministerstvo spravedlnosti
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2
e-mail: posta@msp.gov.cz
msp.gov.cz