



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 6. ledna 2025
č. j. MSP-653/2024-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný D. B. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- vyšetřovací spis Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Mělník, sp. zn. KRPS-143902/TČ-2024-010671

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám **ve prospěch** obviněného D. B., (dále jen „*obviněný*“),

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 2. října 2024, č. j. ZT 172/2024–8.

Řízení předcházející napadenému rozhodnutí

- 1 Policejním orgánem Policie ČR, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Mělník, Obvodním oddělením Kralupy nad Vltavou (dále jen „*Obvodní oddělení Kralupy nad Vltavou*“) pod sp. zn. KRPS-143902-55/TČ-2024-010611, bylo vedeno ve smyslu § 179a a násl. trestního řádu zkrácené přípravné řízení pro podezření z protiprávního jednání, kterého se měl dopustit obviněný, jemuž bylo sděleno podezření z přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dne 31. května 2024. Na Okresní státní zastupitelství v Mělníku byla dne 19. června 2024 předložena Obvodním oddělením Kralupy nad Vltavou zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení vedeného proti obviněnému.
- 2 Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku dne 20. června 2024 podala k Okresnímu soudu v Mělníku, pod č. j. ZK 154/2024-12 návrh na potrestání na obviněného

pro spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Okresní soud v Mělníku usnesením ze dne 25. června 2024, č. j. 2 T 72/2024-74, podle ustanovení § 314c odst. 1 písm. c) trestního řádu odmítl návrh na potrestání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku podaný v trestní věci obviněného.

- 3 Dne 26. července 2024 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku dala pokyn, č. j. ZK 154/2024-18 (dále jen „*pokyn státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku*“) podle § 179 odst. 3 trestního řádu (správně podle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu), policejnímu orgánu Policie ČR, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Mělník, Oddělení obecné kriminality Mělník (dále jen „*Oddělení obecné kriminality Mělník*“), aby podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájil trestní stíhání proti obviněnému pro skutek kvalifikovaný jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.
- 4 Na základě pokynu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku bylo usnesením Oddělení obecné kriminality Mělník ze dne 21. srpna 2024, č. j. KRPS-143902-69/TČ-2024-010671 (dále jen „*usnesení o zahájení trestního stíhání*“) zahájeno trestní stíhání obviněného podle § 160 odst. 1 trestního řádu pro spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.
- 5 Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo doručeno obviněnému dne 1. září 2024 a obviněný podal proti tomuto usnesení v rámci svého výslechu před policejním orgánem dne 4. září 2024 stížnost (dále jen „*stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání*“), kterou následně již neodůvodnil.

Napadené rozhodnutí

- 6 Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, ze dne 2. října 2024, č. j. ZT 172/2024-8 (dále jen „*usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku*“), byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu, pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 2 odst. 1 trestního řádu nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví trestní řád.
- 8 Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci nebo, je-li takovým státním zástupcem evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, jeho prostřednictvím příslušnému orgánu Úřadu evropského veřejného žalobce.
- 9 Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Posouzení předmětné věci

- 10 Mám za to, že v předmětné věci došlo k porušení zákona v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku totiž dala dne 26. července 2024 policejnímu orgánu v rámci dozoru nad zákonností přípravného trestního řízení postupem podle § 179f odst. 2 písm. c) trestního řádu, pokyn k zahájení trestního stíhání podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Na základě tohoto pokynu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku bylo dne 21. srpna 2024 zahájeno trestní stíhání obviněného, proti kterému byla podána v zákonné lhůtě stížnost. Za této situace měla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, pokud by sama žádosti nevyhověla, podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu věc předložit k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, konkrétně státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, což však neučinila, a o stížnosti nesprávně rozhodla sama.
- 11 Ze strany státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku tak nebyl dodržen postup podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu nepředložením věci nadřízenému státnímu zastupitelství, tudíž jejím rozhodnutím o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání byl porušen zákon. Pokyn dozorového státního zástupce podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu k postupu podle § 160 odst. 1 trestního řádu je naprosto jednoznačným úkonem zavazujícím policejní orgán k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání. V případě, když nebude stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání vyhověno a státní zástupce nebude postupovat podle § 146 odst. 1 trestního řádu, musí být uplatněn odst. 2 téhož ustanovení.
- 12 Závěr o tom, že postupem státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku v podobě jejího rozhodnutí o zamítnutí stížnosti obviněného proti usnesení o zahájení trestního stíhání byl porušen zákon v neprospěch obviněného, lze opřít rovněž o nález Ústavního soudu ČR, sp. zn. III. ÚS 2520/14, podle kterého: *„Porušení kogentního ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, požadujícího, aby policejní orgán předložil stížnost, podanou proti usnesení, k němuž dal souhlas nebo pokyn státní zástupce, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci, je třeba z ústavněprávního hlediska chápat jako porušení principu spravedlivého procesu, garantovaného článkem 36 odst. 1 Listiny. Je tím porušeno rovněž základní právo garantované článkem 8 odst. 2 Listiny, podle něhož „nikdo nesmí být stíhán...jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.“* Ve vztahu k aplikaci § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu a k vyloučení z rozhodování státního zástupce, který vydal pokyn k vydání usnesení, proti kterému byla podána stížnost, lze pak odkázat také na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu k dané otázce, například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tz 13/2016, sp. zn. 3 Tz 11/2013 nebo sp. zn. 8 Tz 10/2015.
- 13 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního soudu v Mělníku ze dne 2. října 2024, č. j. ZT 172/2024-8, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. B. v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu trestního řádu;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil, jakož i další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.